

Van : *Adviescommissie Strafrecht*
 Datum : 29 januari 2014
 Betreft : **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met een herziening van de wettelijke regeling van de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen (herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen)**

SAMENVATTING

De Adviescommissie Strafrecht (ACS) staat positief tegenover het voorstel de tenuitvoerlegging te concentreren en te uniformeren, hetgeen zoals beschreven in de Memorie van Toelichting (MvT) naar verwachting kan bijdragen aan het bereiken van die doelstellingen.

Echter, de ACS heeft principiële bezwaren tegen de verantwoordelijkheidsverschuiving voor de tenuitvoerlegging van openbaar ministerie naar de Minister van Veiligheid en Justitie. Deze verschuiving draagt immers het risico in zich dat beslissingen in het kader van de tenuitvoerlegging – meer dan nu het geval is – worden beïnvloed door de politiek(e) waan van de dag).

Voorts geldt dat de ACS niet kan instemmen met de voorgestelde stroomlijning van de betekenisregeling. De ACS is tegenstander van de invoering van de voorgestelde betekenisficties die gelden als een betekening in persoon (betekening aan huisgenoot, toegevoegd raadsman en werkgever):

- Deze ficties hebben niet tot doel dat de verdachte daadwerkelijk op de hoogte raakt van een tegen hem lopende procedure, maar hebben tot doel om direct na het verstrijken van de appel- of cassatietermijn een strafrechtelijke beslissing te kunnen executeren.
- Bovendien is niet van een noodzaak tot wijziging van de huidige betekenisregeling gebleken.
- Door de Minister wordt selectief gewinkeld in het onderzoeksrapport van Mevis e.a.. Waarschuwingen van de onderzoekers worden in de wind geslagen en wenselijke aspecten zoals de betekenisficties worden uit de context gehaald en zonder grondslagendiscussie geïntroduceerd.
- De ACS is van oordeel dat de voorgestelde wijzigingen niet EVRM-proof zijn (zie met name uitspraak EHRM in de zaak Colozza tegen Italië (12 februari 1985, NJ 1986/685)).
- Ook nader beschouwd zijn er grote bezwaren om de uitreiking aan een huisgenoot, aan de toegevoegd raadsman en de werkgever als uitreiking in persoon aan te merken (zie hiervoor paragrafen 3.22-3.56 van het pre-advies).

De ACS adviseert tegen de invoering van de onzinnige strafbepaling van art. 187a Sr. De noodzaak van invoering van deze strafbaarstelling is niet onderbouwd. De strafbaarstelling zal er naar verwachting van de ACS eerder toe leiden dat huisgenoten en anderen in de toekomst vaker zullen weigeren een stuk voor de geadresseerde in ontvangst te nemen.

Tot slot heeft de ACS enkele zorgen over de mogelijkheid om betekening langs elektronisch adres mogelijk te maken. De ACS wijst er op dat het enkele feit dat de betrokkene – volgens het systeem – kennis kan nemen, niet betekent dat die mogelijkheid daadwerkelijk heeft bestaan, noch dat de verdachte daarvan gebruik heeft gemaakt. De ACS spreekt in dat kader ook haar bezorgdheid uit over de veiligheid van elektronische systemen, nu die veiligheid lang niet altijd gewaarborgd blijkt te zijn. Daarnaast maakt de ACS reeds nu bezwaar tegen het eventuele klakkeloos gebruik van e-mailadressen die uit een strafdossier of anderszins bij de politie bekend zijn.

Bijlage

Het volledige preadvies van de adviescommissie d.d. 29 januari 2014.