

Van : *Adviescommissies Insolventierecht en Strafrecht*  
 Datum : 30 september 2013  
 :  
**Betreft** ***Wetsvoorstel herziening strafbaarstelling faillissementsfraude***

## **SAMENVATTING**

De Adviescommissies Insolventierecht en Strafrecht ("de Adviescommissies") zijn het met de Minister van Veiligheid en Justitie ("de Minister") weliswaar eens dat een effectieve bestrijding van faillissementsfraude van groot belang is, maar rechtszekerheid en rechtsbescherming zijn dat ook. Een en ander dient in balans te blijven. De Adviescommissies vinden het een bezwaar dat de regelingen die moeten bijdragen tot bestrijding van faillissementsfraude in verschillende voorontwerpen zijn c.q. worden neergelegd. De regelingen dienen in hun onderlinge samenhang te worden gezien en kunnen daarom het beste in één wetsvoorstel worden opgenomen. Op die wijze worden mogelijke tegenstrijdigheden voorkomen en zou ook een duidelijke systematiek tussen de verschillende vormen van sanctionering moeten kunnen worden bereikt.

Vanuit insolventierechtelijk perspectief roept het onderhavige wetsvoorstel in concept relatief weinig vragen of opmerkingen op. Vanuit strafrechtelijk perspectief is dat ten aanzien van bepaalde aspecten anders.

Zo lijkt het de Adviescommissies beter om bij de strafbaarstelling van faillissementsfraude zoveel mogelijk aan te sluiten bij het begrippen- en definitiekader van de antimisbruik bepalingen in de artikelen 2:138 e.v. en 2:248 e.v. BW., waar het gaat om degene die handelt als ware hij bestuurder (c.q. commissaris).

Diverse voorgestelde verbeteringen in de inrichting en structuur van de strafbepalingen ondersteunen de Adviescommissies.

Ten aanzien van het begrip opzet bepleiten de Adviescommissies geen wijziging. De noodzaak daartoe ontbreekt in de praktijk.

Ten aanzien van artikel 344 Sr wijzen de Adviescommissies erop dat de voorgestelde wijziging verstrekende onderzoeksplichten kan meebrengen voor schuldeisers naar de liquiditeit, solvabiliteit en het betalingsgedrag van hun debiteur ingeval de crediteur op enig moment bewust is van de aanmerkelijke kans dat andere schuldeisers benadeeld worden in hun verhaalsmogelijkheden.

Het is de Adviescommissies niet duidelijk waarom de huidige onderdelen 2<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup> van artikel 344 Sr (het ter verificatie indienen van een niet bestaande of te hoge vordering) niet terugkeren.

Ook ten aanzien van de verruiming van de strafbepalingen betreffende de administratie- bewaar- en afgifteplichten plaatsen de Adviescommissies kritische kanttekeningen. Ronduit afwijzend zijn de Adviescommissies omtrent de introductie van het nieuwe artikel 347 Sr.

**Bijlage: volledig advies**