

Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. mevrouw mr. dr. G.M. ter Huurne, wnd. directeur DWJZ
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Den Haag, 13 maart 2019
dossiernummer: 102042
uw kenmerk: 2445685
telefoonnummer: 070 – 335 35 35
e-mail: secretariaat@advocatenorde.nl

**Betreft: consultatie van de Wijziging van de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet,
de Wet op het notarisambt en de Wet positie en toezicht advocatuur**

Geachte mevrouw Ter Huurne,

Graag maakt de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) gebruik van de gelegenheid om te reageren op de consultatie van het wetsvoorstel tot Wijziging van de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet, de Wet op het notarisambt en de Wet positie en toezicht advocatuur (hierna: consultatievoorstel).

Sinds eind 2016 hebben wij met uw ministerie overleg gevoerd over de voorgenomen wijzigingen zoals nu verwoord in het consultatievoorstel. Aanleiding hiervoor was onder meer de voorgenomen introductie van kwaliteitstoetsen (artikel I, onderdeel R van de Wpta)¹, enkele wetstechnische wijzigingen en de onuitvoerbare regeling voor de inning van het griffierecht in hoger beroep.

De algemene raad merkt op dat de behandeling van dit consultatievoorstel erg lang op zich laat wachten. Reeds op 21 juni 2017 is de wijzigingsverordening kwaliteitstoetsen vastgesteld door het college van afgevaardigden. Met deze wijzigingsverordening worden advocaten verplicht om in het kader van kwaliteit en kwaliteitsbevordering jaarlijks een kwaliteitstoets te ondergaan in vorm van intervisie, peer review of gestructureerd intercollegiaal overleg. Inwerkingtreding van deze wijzigingsverordening is afhankelijk van het consultatievoorstel. De algemene raad dringt er bij u op aan dat dit consultatievoorstel zo snel mogelijk, maar uiterlijk vóór 1 januari 2020 in werking treedt.

Het consultatievoorstel geeft voor wat betreft de voorgenomen wetstechnische wijzigingen en de wijziging met betrekking tot de kwaliteitstoetsen geen aanleiding tot inhoudelijke opmerkingen.

Inning griffierecht

Met de inwerkingtreding van de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen² op 1 januari 2018 is een griffierecht worden geïntroduceerd voor

¹ Dit onderdeel is in 2012 geïntroduceerd bij de tweede nota van wijziging bij het wetsvoorstel Wet positie en toezicht advocatuur (Wpta, Kamerstukken II, 32382, nr. 10). De beoogde inwerkingtreding van dit artikel was oorspronkelijk 1 januari 2015. Bij de uitwerking van de kwaliteitstoetsen bleek dat wetsartikel onvolledig was en dat aanpassing noodzakelijk was voordat de NOvA verder kon gaan met de kwaliteitstoetsen.

² Stb 2016, 500

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 – 335 35 35
Fax 070 – 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

het instellen van hoger beroep door de klager. Dit griffierecht moet worden geïnd door de lokale deken nog voordat door de klager hoger beroep wordt ingesteld. De NOvA heeft reeds vele malen aangegeven dat dit een onuitvoerbaar regeling is, omdat de lokale deken geen rol speelt bij het instellen van hoger beroep door de klager. De klager kan op grond van artikel 56, eerste lid, aanhef en onder a van de Advocatenwet zelfstandig hoger beroep instellen.

Bij de parlementaire behandeling van voornoemde wet heeft de toenmalig minister Van der Steur aangegeven dat er bij nader inzien geen rol is weggelegd voor de lokale deken bij het innen van het griffierecht in hoger beroep en toegezegd dat bij eerste gelegenheid deze regeling zal worden gewijzigd.³ In dat kader zou ook gekeken worden naar de inning van het griffierecht in eerste aanleg.

Het is voor de algemene raad dan ook teleurstellend dat de wijziging van de inning van het griffierecht niet in dit consultatievoorstel is meegenomen.

Het standpunt van de algemene raad is dat er één regeling moet komen voor de inning van het griffierecht in klachtzaken. Dit standpunt wordt onderschreven door de lokale deken. De regeling die de algemene raad en de lokale deken voor ogen hebben is dat niet de deken het griffierecht innen, maar de griffier van raad van discipline respectievelijk het hof van discipline.

In de praktijk betekent dit de lokale deken de klacht onderzoekt, waarbij uiteraard wordt geprobeerd of het mogelijk is de klacht in de minne te schikken. Wanneer de klager verzoekt de klacht door te sturen naar de raad van discipline zal de deken dit doen (vgl. artikel 46d van de Advocatenwet). Na ontvangst van de klacht zal de griffier de klager informeren dat het griffierecht binnen een redelijke termijn (nu vier weken) moet worden betaald. Wanneer de termijn verstrijkt en het griffierecht niet is betaald moet er een voorziening zijn dat de voorzitter van de raad van discipline de klacht niet-ontvankelijk verklaart. Deze regeling zou ook moeten gelden voor het griffierecht in hoger beroep, met dien verstande dat de deken geen rol speelt bij het instellen van hoger beroep door de klager.

De algemene raad heeft onderzocht hoe de gewenste regeling zo eenvoudig mogelijk kan worden ingepast in het onderhavige consultatievoorstel. In de bijlage treft u daartoe een voorstel. De algemene raad zou graag zien dat in het consultatievoorstel één regeling voor de inning van het griffierecht wordt meegenomen.

Tot overleg zijn wij graag bereid.

Met vriendelijke groet,
namens de algemene raad



R.G. van den Berg
algemeen secretaris

³ Kamerstukken I, 2015–2016, 34145, nr. C, p. 9

Bijlage - Voorstel één regeling voor de inning van het griffierecht

Artikel PM

Artikel 46e wordt als volgt gewijzigd:

1. het eerste lid komt te luiden:

1. Nadat een klacht ter kennis van de raad van discipline is gebracht heft de griffier van de klager een griffierecht van € 50. Het griffierecht komt ten bate van de raad van discipline en wordt in mindering gebracht op de in artikel 46a bedoelde kosten die samenhangen met de tuchtrechtspraak.

2. In het tweede lid wordt 'De deken' vervangen door 'De griffier'.

3. in het derde lid wordt ', brengt de deken de klacht niet ter kennis van de raad van discipline.' vervangen door ', verklaart de voorzitter van de raad van discipline de klacht niet-ontvankelijk.'

Artikel L

Artikel 56 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het tweede lid wordt na de eerste volzin, een volzin toegevoegd luidende: 'Artikel 46e, zesde lid is van overeenkomstige toepassing.'

2. De eerste volzin van het derde komt te luiden: Het beroep wordt ingesteld bij met redenen omklede memorie, in te dienen bij de griffier van het hof van discipline en vergezeld van een afschrift van de beslissing waarvan beroep.'