

# **GECOMBINEERDE COMMISSIE VENNOOTSCHAPSRECHT**

**van de**

**Nederlandse Orde van Advocaten**

**en de**

**Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie**

## **Advies inzake het ontwerp**

**"Besluit inhoud bestuursverslag in verband met de verplichting voor grote vennootschappen om in het bestuursverslag te rapporteren over de man-vrouwverhouding in de top en subtop en over de streefcijfers" ("Ontwerp-Besluit")**

### **I. Inleiding**

1. De Gecombineerde Commissie Vennootschapsrecht van de NOvA en de KNB (de "GCV") heeft kennisgenomen van de consultatie over het Ontwerp-Besluit. Het Ontwerp-Besluit leidt tot aanpassing van het Besluit inhoud bestuursverslag.<sup>1</sup>
2. Het Ontwerp-Besluit hangt samen met de Wet van 29 september 2021 tot wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het moderniseren van het recht inzake naamloze vennootschappen en het evenwichtiger maken van de verhouding tussen het aantal mannen en vrouwen in het bestuur en de raad van commissarissen van grote naamloze en besloten vennootschappen (de "Wet"). De GCV heeft ten aanzien van het Voorontwerp van de Wet advies uitgebracht. De Wet treedt naar verwachting op 1 januari 2022 in werking.
3. De GCV maakt graag van de gelegenheid gebruik om in aanvulling op haar eerdere advies ten aanzien van de Wet, waarnaar zij korthedshalve verwijst, hierbij op het Ontwerp-Besluit te reageren.

### **II. Algemene opmerkingen**

#### **1. Ten aanzien van het Ontwerp-Besluit**

Het Ontwerp-Besluit beoogt het Besluit inhoud bestuursverslag aan te vullen met de verplichting om in het bestuursverslag te rapporteren over – kort gezegd – de samenstelling van de raad van bestuur en raad van commissarissen aan het einde van het boekjaar, het streefcijfer omtrent die samenstelling, het plan om de beoogde doelen te bereiken en de behaalde resultaten. Deze voorgestelde verplichting vormt een uitwerking van het bepaalde in de artikelen 166 en 276 van Boek 2 (in het bijzonder lid 4) van het Burgerlijk Wetboek ("BW"), welke bepalingen zijn ingevoerd door de Wet.

---

<sup>1</sup> Besluit van 23 december 2004 (Stb. 2004, 747), zoals nadien gewijzigd.

In het Ontwerp-Besluit wordt niet gerefereerd aan de in art. 2:166/276 lid 5 BW opgenomen mogelijkheid dat binnen groepsverhoudingen aan de wettelijke bepalingen invulling wordt gegeven door het groepshoofd. Naar het de GCV voorkomt ligt het in de rede dat als binnen een groep gebruik wordt gemaakt van art. 2:166/276 lid 5 BW, aan de rapportageverplichting uit hoofde van art. 2:166/276 lid 4 BW uitsluitend door het groepshoofd dient te worden voldaan. Dit kan worden verduidelijkt door de reikwijdte van het voorgestelde art. 3d Ontwerp-Besluit – zoals bepaald in het voorgestelde nieuwe lid 5 van art. 1 Besluit inhoud bestuursverslag – direct te laten verwijzen naar de artikelen 2:166 en 2:276 BW, waardoor blijkt dat de rapportageverplichting in het Besluit inhoud bestuursverslag in groepsverhoudingen alleen geldt voor het groepshoofd.

2. *Ten aanzien van de Nota van toelichting op het Ontwerp-Besluit*

Vooropgesteld zij dat de GCV het doel en de strekking van de Wet en de diversiteitsdoelstellingen van de SER onderschrijft. In dat licht is het merkwaardig dat de nota van toelichting bij de streefcijfers slechts een opgave van het aantal vrouwen verlangt. Het diversiteitsbeleid dient te zien op een gezond evenwicht binnen de raad van bestuur en raad van commissarissen. Het is de GCV bekend dat dit evenwicht nu voor het overgrote deel niet wordt bereikt door een tekort aan vrouwen in deze organen, doch een tekort aan mannen is (op termijn) in organen van bepaalde ondernemingen niet ondenkbaar. Daarom zou de Nota van toelichting, net als de Wet en het BW neutraal moeten worden geformuleerd en moeten uitgaan van een gezond evenwicht tussen mannen en vrouwen. Dit evenwicht dient ook te worden gecorrigeerd als het aantal mannen beneden het streefpeil zou zakken.

De GCV ziet niet in waarom het Ontwerp-Besluit geen afzonderlijke regeldrukeffecten zou hebben voor vennootschappen. Een rapportage binnen het bestuursverslag brengt extra kosten met zich, ook wanneer al moet worden gerapporteerd aan de SER, onder meer omdat de beoogde aanvulling van het bestuursverslag onderhevig is aan afzonderlijke accountantscontrole bij de jaarrekening.

3. *Ten aanzien van het Besluit inhoud bestuursverslag in het algemeen*

Het Besluit inhoud bestuursverslag is sinds de totstandkoming in 2004 verschillende malen gewijzigd. Het besluit is van toepassing op uiteenlopende categorieën normadressaten. De opbouw van het besluit is als gevolg hiervan niet op alle onderdelen logisch en de leesbaarheid en inzichtelijkheid schieten hierdoor op onderdelen tekort. De GCV adviseert om die reden om de opzet en toegankelijkheid van het Besluit inhoud bestuursverslag te verbeteren door bij gelegenheid de inhoud van het besluit beleidsneutraal om te zetten en te herschikken.

### III. Artikelsgewijze opmerkingen bij het Ontwerp-Besluit

#### 1. Artikel 1 lid 5

Verwezen wordt naar het gestelde in II. Algemene opmerkingen onder 1 met betrekking tot groepsverhoudingen.

#### 2. Artikel 3d

##### *Context van de mededeling in voorgesteld artikel 3d*

Het voorgestelde art. 3d legt eenzelfde rapportageplicht op in het bestuursverslag als in het rapport aan de SER als bedoeld in lid 4 van de artikelen 2:166 en 2:276 BW na inwerkingtreding van de Wet. Lid 4 van beide wetsartikelen moet worden gelezen in de context van lid 2 van die wetsartikelen. Daardoor is in de Wet duidelijk dat met "*de doelen in de vorm van een streefcijfer, het plan om deze doelen te bereiken en als één of meer doelen niet zijn bereikt, de redenen daarvoor*", wordt gezinspeeld op de in lid 2 genoemde passende en ambitieuze doelen in de vorm van een streefcijfer om de verhouding tussen het aantal mannen en vrouwen in het bestuur en de raad van commissarissen, alsmede bij nader door de vennootschap te bepalen categorieën werknemers in leidinggevende functies, evenwichtiger te maken. In het voorgestelde art. 3d Besluit inhoud bestuursverslag ontbreekt echter deze context, aangezien iedere verwijzing naar de artikelen 2:166 en 2:276 BW ontbreekt. Wij adviseren een verwijzing naar de artikelen 2:166 en 2:276 BW op te nemen in het Besluit of in ieder geval, net als voorheen het geval was, te vermelden dat deze doelen betrekking hebben op het diversiteitsbeleid.

##### *Elektronische openbaarmaking mededeling*

Het voorgestelde art. 3d Besluit inhoud bestuursverslag is een op zichzelf staande bepaling. Een deel van de vennootschappen waarop het bepaalde in art. 3d van toepassing zal worden, dient eveneens te voldoen aan de andere bepalingen van het Besluit inhoud bestuursverslag. Het verdient aanbeveling te verduidelijken dat deze vennootschappen de informatie die zij op grond van voorgesteld art. 3d dienen op te nemen in het bestuursverslag, kunnen combineren met andere informatie die op grond van het Besluit inhoud bestuursverslag moet worden gepubliceerd. Ook verdient aanbeveling te verduidelijken dat deze vennootschappen de op grond van het voorgestelde art. 3d te publiceren informatie langs elektronische weg openbaar kunnen maken. Deze verduidelijking zou eruit kunnen bestaan door aan de voorgestelde tekst van artikel 3a twee zinnen toe te voegen met de volgende inhoud: "De mededeling maakt (a) als specifiek onderdeel of als bijlage deel uit van het bestuursverslag, of (b) kan langs elektronische weg rechtstreeks en permanent toegankelijk worden gemaakt, mits de vennootschap in het bestuursverslag vermeldt waar de verklaring voor het publiek

elektronisch beschikbaar is. Indien gebruik wordt gemaakt van de in de vorige volzin onder b genoemde mogelijkheid, wordt de verklaring geacht onderdeel uit te maken van het bestuursverslag.”

Den Haag, 7 november 2021

Bijlage: Samenstelling van de Gecombineerde Commissie Vennootschapsrecht

## Bijlage

### Samenstelling van de Gecombineerde Commissie Venootschapsrecht:

mr. A.F.J.A. (Fons) Leijten, advocaat Stibbe, Amsterdam - voorzitter  
mr. Y. (Yvette) Borrius, advocaat Florent, Amsterdam  
mr. G.C. (Gerco) van Eck, notaris Loyens & Loeff, Rotterdam  
prof. mr. J.B.S. (Steven) Hijink, advocaat-lid, counsel Stibbe, Amsterdam  
prof. mr. L.G.H.J. (Louis) Houwen, advocaat Dirkzwager, Nijmegen  
mr. L.W. (Laurens) Kelterman, notaris VBC, Amsterdam  
prof. mr. B. (Bastiaan) Kemp, advocaat Loyens & Loeff, Amsterdam  
mr. drs. R.H. (Reinier) Kleipool, notaris De Brauw Blackstone Westbroek, Amsterdam  
mr. M.L.E. (Mariëtte) Plaggemars, notaris Damsté, Enschede  
prof. mr. G.J.C. (Günther) Rensen, notaris-lid, professional support lawyer Allen & Overy, Amsterdam  
mr. G.P. (Guido) Roth, advocaat Finnius, Amsterdam  
mr. K.A. (Karen) Verkerk, notaris Dirkzwager, Arnhem

### Secretariaat:

mr. N.J.M. Sjerps  
Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)  
Postbus 16020  
2500 BA Den Haag  
T 070 3307226  
E [j.sjerps@knb.nl](mailto:j.sjerps@knb.nl)