

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
t.a.v. de heer S. Dekker  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Den Haag, 29 januari 2019  
dossiernummer: 106476  
uw kenmerk: 2431777  
telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 53  
e-mail: y.jouvenaar@advocatenorde.nl

**Betreft: Besluit tot wijziging van het Besluit Verklaring derdenbeslag en het Besluit tarieven  
ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders**

Geachte minister,

Bij brief van 4 december 2018 heeft u de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) ter consultatie voorgelegd het Besluit tot wijziging van het Besluit Verklaring derdenbeslag en het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders. De NOvA voldoet graag aan uw verzoek en heeft zijn adviescommissies burgerlijk procesrecht, huurrecht en arbeidsrecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u de adviezen van de adviescommissies. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissies en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,  
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie burgerlijk procesrecht

Bezoekadres  
Neuhuyskade 94  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35  
Fax 070 - 335 35 31

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)

## ADVIES

Van:	adviescommissie burgerlijk procesrecht
Datum:	29 januari 2019
Betreft:	<b>Besluit tot wijziging van het Besluit Verklaring derdenbeslag en het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders</b>

### 1. INLEIDING

De adviescommissie heeft in eerdere adviezen reeds aangegeven positief te staan ten aanzien van één van de algemene uitgangspunten van de herziening van het beslag- en het executierecht, te weten dat beslagleggingen en de daaruit voortvloeiende executie zo efficiënt mogelijk dient plaats te vinden (zie in dit verband ook de Nota van Toelichting sub 1 bij het onderhavige besluit tot wijziging van Besluit Verklaring derdenbeslag en Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders).

Zoals in de Nota van Toelichting (sub 1, pag. 16) wordt opgemerkt, was reeds aangekondigd dat dit uitgangspunt onder meer verwezenlijkt zou worden door aanpassing van het Besluit Verklaring derdenbeslag en het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders. Daarmee, en dat onderschrijft de adviescommissie graag, wordt beoogd het afwikkelen van het derdenbeslag te vereenvoudigen.

De adviescommissie vindt het relevant dat aandacht wordt besteed aan het derdenbeslag en in dit geval aan de inhoud van en de toelichting bij het verklaringsformulier bij derdenbeslag. Het betreft hier een voor de (rechts)praktijk relevant 'verhaalsmiddel'. Vergelijk in deze het proefschrift van L.P. Broekveldt, *Derdenbeslag*, Deventer: Kluwer 2013, pag. 17 e.v.: *"Het beslag onder derden - of in dit boek verder te noemen: het derdenbeslag - is vermoedelijk sinds jaar en dag en mogelijk al vanaf de opnemings ervan in ongeveer de huidige vorm in ons burgerlijk procesrecht in 1838, het meest voorkomend door schuldeisers gelegd beslag om tot verhaal van de geldvordering te komen. Het belang ervan is in de loop van de vorige eeuw door een aantal ontwikkelingen vermoedelijk nog verder toegenomen. Daarbij kan worden gedacht aan het verschijnsel, zowel bij particulieren als bij ondernemers om leningen aan te gaan tegen het verstrekken van zekerheden, zoals pand (voorheen: fiduciaire eigendom/cessie) en hypotheek op hun goederen. De aldus bezwaarde goederen - meestal roerende en onroerende zaken - vormen voor andere schuldeisers dan meestal geen reëel verhaalsobject meer, terwijl met name roerende zaken bij executie weinig plegen op te brengen. Mede daardoor zijn vorderingsrechten als verhaalsmiddel meer in zwang gekomen. Een andere ontwikkeling is het met name in de tweede helft van de vorige eeuw sterk toegenomen gebruik van het girale betalingsverkeer, waardoor schuldeisers zich op betrekkelijk eenvoudige wijze, door het leggen van derdenbeslag onder een bank- of giro-instelling, op door hen gehouden tegoeden kunnen verhalen."*

Het derdenbeslag leidt er toe dat de derde-beslagene wordt betrokken in een geschil tussen de schuldeiser (de beslaglegger) en de schuldenaar (de beslagene). Vergelijk Broekveldt (a.w., pag. 20 e.v.): *"De gecompliceerdheid van het derdenbeslag wordt met name veroorzaakt door de omstandigheid dat daarbij, anders dan bij de meeste*



*verhaalsbeslagen, in elk geval steeds drie partijen betrokken zijn: beslaglegger, beslagdebiteuren, derde-beslagene. Niet zelden is er ook nog een vierde partij bij betrokken, zoals een cessionaris of (stil) pandhouder, die een zelfstandig of beperkt recht op de beslagen vordering of zaak heeft of stelt te hebben.”*

Voor zover in het kader van het concept Besluit Verklaring derdenbeslag en Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders relevant, is de derde-beslagene verplicht een verklaring af te leggen en dient hij vervolgens de volgens die verklaring verschuldigde geldsommen aan de deurwaarder te voldoen en de verschuldigde goederen of af te geven zaken te zijner beschikking te stellen.

Eén van de uitgangspunten van het derdenbeslag is dat de derde van het derdenbeslag niet beter maar ook niet slechter dient te worden (zie ter zake onder meer A.W. Jongbloed, *Executierecht*, (studiereeks burgerlijk procesrecht), Deventer: Wolters Kluwer 2017, pag. 78 e.v.). Het is derhalve belangrijk dat de rechten en plichten voor de derde-beslagene duidelijk zijn en dat betekent dan ook de Verklaring Derdenbeslag duidelijk moet zijn. Vergelijk reeds de verzuchting van Broekveldt, a.w., pag. 380: *“De lezer zal hier dus vergeefs een handleiding zoeken voor de wijze waarop de Verklaring feitelijk moet worden gedaan of hoe het formulier precies moet worden ingevuld. Overeenkomstig de bedoeling van wet- en besluitgever is een en ander immers op een zodanige manier opgezet en geformuleerd, dat ook de niet-juridisch geschoolde derde-beslagene de Verklaring op eenvoudige wijze zou moeten kunnen afleggen, zonder daarbij de bijstand nodig te hebben van bijvoorbeeld een deurwaarder of advocaat (of de wetgever in die opzet is geslaagd bij de redactie van met name het formulier en de Toelichting daarbij in het Besluit, is overigens nog maar de vraag: de gestelde vragen zijn niet zelden lastig – hoe kan het bij derdenbeslag ook anders – terwijl de toelichting soms in het meest knullige Nederlands is geformuleerd).”*

Vergelijk ook Broekveldt, a.w. pag. 388: *“Men kan zich immers in gemoede afvragen, welke niet juridisch geschoolde derde kan beoordelen of terecht (ook) op toekomstige vorderingen een beslag is gelegd, dan wel of hij – de derde – op goede gronden een beroep op verrekening kan doen, dan wel zich op een opschortingsrecht kan beroepen. Hoe zo’n derde de juridische implicaties van een op een vordering tot levering van een registergoed gelegd beslag moet doorgronden, is evenmin goed voor te stellen. Dat de derde-beslagene niet overhaast en onnadenkend verklaart dat hij ‘dit of dat’ of ‘zus en zo’ aan de beslagdebiteur verschuldigd is of zal worden of van hem onder zich heeft, is ook nog dáárom van belang omdat omtrent zijn juridische positie nàdat hij zijn Verklaring heeft afgelegd – en zeker wanneer hij middels overeenkomstig die Verklaring op de voet van art. 477 lid 1 ook reeds tot betaling, afgifte of ter beschikkingstelling is overgegaan – onduidelijkheid bestaat wanneer hij ontdekt dat hij zich heeft vergist en dat hij niets of minder aan de beslagdebiteur verschuldigd was.”*

De adviescommissie heeft (met name) in dit licht het Besluit Verklaring derdenbeslag, de daarop gegeven toelichting (in de Nota van Toelichting), alsmede het Verklaringsformulier bij het derdenbeslag bestudeerd. Dit leidt de adviescommissie tot de hiernavolgende opmerkingen en aanbevelingen.

## 2. Opmerkingen met betrekking tot het Verklaringsformulier bij derdenbeslag

### 2.1. Opmerking betreffende de uitleg bij het Verklaringsformulier

De adviescommissie wenst allereerst een aantal opmerkingen te plaatsen met betrekking tot de bijlage die behoort bij het Verklaringsformulier bij derdenbeslag, welke bijlage met het Verklaringsformulier door de deurwaarder aan de derde-beslagene wordt betekend. In dit verband vraagt de adviescommissie graag aandacht voor het volgende.

#### 2.1.1. Consequentie(s) voor derde-beslagene als het formulier niet juist of niet tijdig is ingevuld

In de bijlage (tweede alinea) is vermeld dat de derde-beslagene verplicht is om het formulier in te vullen, zodat de deurwaarder kan achterhalen of de derde-beslagene inderdaad iets verschuldigd is aan de beslagene. Niet wordt aangegeven wat de consequenties zijn indien het formulier niet, niet juist of niet tijdig is ingevuld.

Het lijkt de adviescommissie raadzaam om op een, uiteraard voor derde-beslagene begrijpelijke wijze, in dit verband te wijzen op hetgeen volgt met name uit art. 477a Rv (zie uitgebreid par. 5.3 en par. 5.4 van het meergenoemde proefschrift van L.P. Broekveldt). Zie voor een handzaam overzicht voor de in deze relevante categorieën (de derde-beslagene heeft in het geheel geen verklaring afgelegd, of de afgelegde verklaring wordt betwist: SDU Commentaar Burgerlijk Procesrecht, editie 2018, R.H. de Bock, A. Hammerstein en R.M. Hermans, aant. C.1-C.2 op art. 477a Rv, pag. 1410 – pag. 1411). Korthedshalve volstaat de adviescommissie daarnaar te verwijzen.

Zie omtrent de mogelijkheid van de derde-beslagene om terug te komen op een door hem afgelegde verklaring het arrest van de Hoge Raad d.d. 30 november 2001, NJ 2002/419 inzake De Jong/Carnifour en het korte en heldere overzicht van H.G. Punt, Memo Beslagrecht 2018, Deventer: Wolters Kluwer 2018, par. 6.2.10.7, pag. 412-413.

#### 2.1.2. De termijn voor afgeven/terugsturen van het ingevulde formulier

In de bijlage betreffende uitleg bij het Verklaringsformulier wordt vermeld dat de derde-beslagene het ingevulde formulier niet eerder dan twee weken na de ontvangst mag afgeven of terugsturen.

De adviescommissie stelt vast dat niet is vermeld wat de reden is voor deze verplichting voor de derde-beslagene en evenmin wat de consequenties zijn indien de derde-beslagene zich niet aan deze termijn houdt.

Vergelijk in dit verband SDU Commentaar Burgerlijk Procesrecht, a.w., aant. C.1 op art. 476a Rv: *“Die verklaring moet er komen zodra vier weken na het leggen van het beslag verstreken zijn. Eerder hoeft de derde dus niet te verklaren. Sterker nog, het afleggen van de verklaring voordien moet hem ten stelligste ontraden worden. In de eerste plaats zijn die vier weken bestemd om de geëxecuteerde de gelegenheid te geven tegen het beslag op te komen, opheffing daarvan te vragen of het te laten schorsen (art. 476 jo art. 438 Rv.) In de tweede plaats heeft de geëxecuteerde er recht op, en dikwijls ook belang bij, dat de derde niet eerder verklaart vanwege het feit dat hij met zijn verklaring de rechtsverhouding tot die derde naar buiten brengt. Als daar geen goede grond voor is, en vóór ommekomst van die termijn is die er niet want is er geen wettelijke verplichting, moet hij in het belang van de geëxecuteerde zoveel en zolang mogelijk zwijgen. Er wordt wel*



*verdedigd dat de derde-beslagene ook na ommekomst van die termijn niet hoeft te verklaren maar daartoe een sommatie met ingebrekestelling van de executant dient af te wachten. Hoewel het op zichzelf juist is dat de derde-beslagene niet door het enkele verstrijken van een termijn van vier weken verzuimd geraakt, de woorden van de wet wijzen daarop immers niet, behoeft hij ook geen sommatie af te wachten. De wet geeft hem de mogelijkheid na vier weken te verklaren en van die wettelijke mogelijkheid mag hij gebruik maken.”* Zie uitgebreid over de (tweeledige ratio) van de termijn ex art. 476a lid 1 Rv Broekveldt, a.w., par. 5.3.3.2 en meer in het bijzonder de vraag of een derde-beslagene bevoegd is zijn Verklaring ook eerder te doen, par. 5.3.3.3.

### **2.1.3. Het uitgangspunt dat het ingevulde formulier door de derde-beslagene twee weken na ontvangst dient te worden afgegeven of teruggestuurd**

In meergenoemde bijlage is vermeld dat als de schuldenaar de derde-beslagene binnen twee weken na ontvangst van het Verklaringsformulier gevraagd heeft te wachten met versturen van het ingevulde formulier, de derde-beslagene het formulier vier weken na de ontvangst dient af te geven of terug te sturen. Heeft de schuldenaar de derde-beslagene echter niet gevraagd af te wachten, dan moet, zo vermeldt de bijlage, de derde-beslagene het ingevulde formulier twee weken na ontvangst afgeven of terugsturen.

De adviescommissie vraagt zich of dat niet een te korte termijn is. Vergelijk SDU Commentaar Burgerlijk Procesrecht, a.w., aant. C.1 op art. 476a Rv.: *“De termijn van vier weken is ook in het belang van derde-beslagene. Hij heeft de nodige tijd om alle aanspraken die zijn crediteur (de geëxecuteerde) op hem heeft goed te onderzoeken en op papier te zetten plus de nodige bewijsstukken daarbij te zoeken en zich deskundige bijstand te verschaffen om te laten adviseren over zijn positie, waaronder wat hij zal verklaren.”* Zie ter zake ook Broekveldt, a.w., pag. 387- 388.

Indachtig de hiervoor sub 1 besproken positie van de derde-beslagene die, zoals aldaar vermeldt, vaak een ‘juridische leek’ is, geeft de adviescommissie graag in overweging om hier een ruimere termijn op te nemen. De adviescommissie stelt vast dat ter argumentatie van de verkorting van de termijn in de Nota van Toelichting wordt opgemerkt (ad onderdeel C, pag. 23) dat verkorting is ingegeven door het feit dat deze termijn aansluit *“bij de huidige praktijk, waarin er vaak al een kortere termijn tussen de derde en de schuldenaar wordt afgesproken.”*

De adviescommissie meent echter, zoals gezegd, dat met een redelijke termijn ook de belangen van de derde-beslagene dienen te worden gewaarborgd.

## **2.2. Het Verklaringsformulier**

### **2.2.1. Het woordgebruik**

De tekst van het Verklaringsformulier wordt gewijzigd om ervoor te zorgen dat *“het Verklaringsformulier ook voor juridisch minder geroutineerde partijen te begrijpen is en goed is in te vullen”* (zie de Nota van Toelichting ad onderdeel C, pagina 22).

De adviescommissie vraagt zich af of dit doel met de thans voorgestelde tekst wel (voldoende) wordt gerealiseerd. Ook al betreft het derdenbeslag een gecompliceerde figuur waarin diverse rechtsverhoudingen spelen (zie hiervoor sub 1), constateert de adviescommissie dat het gekozen woordgebruik ten opzichte van het huidige formulier

wel verbeterd is, maar nog steeds voor de 'juridische leek' als tamelijk gecompliceerd zal worden gekenmerkt. De adviescommissie geeft in overweging om (meer) aan te sluiten bij de bewoording van de verklaring bij het derdenbeslag zoals die door de Belastingdienst wordt gebruikt (**bijlage**). Korthedshalve moge de adviescommissie daarnaar verwijzen.

### 2.2.2. Onderdeel 1 - beslag op loon of uitkering

De adviescommissie merkt allereerst op dat zij aan de adviescommissie arbeidsrecht heeft gevraagd haar licht te laten schijnen op dit onderdeel van het Verklaringsformulier. Het advies van de adviescommissie arbeidsrecht treft u achter dit advies aan.

De adviescommissie stelt vast dat in onderdeel 1 gesproken wordt over mogelijke "*bestuursrechtelijke premies*" en een "*leaseauto*" die de "*schuldenaar*" mogelijk van de derde-beslagene tegoed heeft respectievelijk jegens de derde-beslagene daarop recht heeft. Het is de adviescommissie echter onduidelijk wat de relevantie is in het kader van een derdenbeslag in geval de werknemer op basis van de arbeidsovereenkomst gebruik maakt van een leaseauto. Hoe kan dat leiden tot een mogelijkheid voor de beslaglegger om onder de werkgever beslag te leggen? De leaseauto geeft de werknemer jegens de werkgever slechts een persoonlijk gebruiksrecht om daarvan gebruik te maken. Vergelijk in dit verband ook SDU Commentaar Burgerlijk Procesrecht, a.w., aant. C.3 op art. 475 Rv: "*Alle roerende zaken die de derde van de schuldenaar onder zich heeft, vallen onder het beslag.*" Zie aangaande de beslagobjecten bij derdenbeslag, zoals vermeld in art. 475 Rv, SDU Commentaar Burgerlijk Procesrecht, a.w., aant. C.1 op art. 475 Rv.

Voor de adviescommissie is ook niet goed begrijpelijk waarom "*bestuursrechtelijke premies*" worden vermeld in onderdeel 1 van het Verklaringsformulier.

In onderdeel 1 wordt de vraag gesteld of de derde-beslagene "*ook incidenteel nog iets (bijvoorbeeld geld of een zaak) te vorderen (heeft) van de schuldenaar*". Een vergelijkbare vraag is ook te vinden in onderdeel 3 betreffende het huurbeslag alsmede onderdeel 4 "*overig*". Onder verwijzing naar de hiervoor sub 1 in het algemeen geplaatste opmerking aangaande het taalgebruik in het verklaringsformulier en de onderdelen daarvan, zou de adviescommissie ook op dit punt in overweging willen geven om aan te sluiten bij het Verklaringsformulier dat de Belastingdienst gebruikt. Zie in dit verband onderdeel 5 van het desbetreffende Verklaringsformulier.

### 2.2.3. Onderdeel 3 – het huurbeslag

De adviescommissie heeft ook de adviescommissie huurrecht benaderd en verzocht om het onderhavige onderdeel 3 te bestuderen. Het advies van de adviescommissie huurrecht treft u achter dit advies aan.

### 2.2.4. Onderdeel 5

De toelichting op onderdeel 5 vermeldt dat de derde-beslagene de volgende verplichting heeft: "*U moet de eerder gelegde beslagen al lopende vorderingen als bedoeld in art. 19 van de Invorderingswet 1990 hier vermelden.*"

Indachtig de hiervoor besproken problematiek van het derdenbeslag en het doel dat met wijziging van de onderhavige derdenverklaring wordt beoogd (zie hiervoor sub 1) geeft de adviescommissie in overweging om op begrijpelijke wijze voor de derde-beslagene uit te leggen wat art. 19 Invorderingswet 1990 inhoudt. Zie het heldere overzicht inzake het zogenoemde vereenvoudigde derdenbeslag ex art. 19 Invorderingswet onder meer meergenoemde Memo Beslagrecht van Punt, par. 19.5, pag. 487-489.



Van:	adviescommissie huurrecht
Datum:	29 januari 2019
Betreft:	<b>Besluit tot wijziging van het Besluit Verklaring derdenbeslag en het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders</b>

## INLEIDING

Met de wijziging van het Besluit Verklaring derdenbeslag (Besluit) wordt onder meer een nieuw formulier voor de verklaring derdenbeslag geïntroduceerd. In dit nieuwe formulier wordt voor het eerst onderscheid gemaakt tussen de verschillende typen derdenbeslag. Voor derdenbeslag bij huurders kent het verklaringsformulier "Onderdeel 3 Het Huurbeslag". Via de NOvA ontvingen wij het verzoek om te adviseren over dit specifieke onderdeel van het Besluit. Graag voldoen wij hierbij aan dit verzoek.

## Kernpunten

1. Verbetering leesbaarheid/begrijpelijkheid van het verklaringsformulier vergt verdere aandacht.
2. Aanvulling vereist gelet op specifieke huurrechtelijke context.

## Toelichting op bovengenoemde kernpunten

### Kernpunt 1: Verbetering leesbaarheid en begrijpelijkheid

- De Minister besteedt terecht aandacht aan de vereenvoudiging en begrijpelijkheid van de door de derden-beslagene af te leggen verklaring. Ook constateert de Minister terecht dat met name voor het huurbeslag waarbij de derde-beslagene vaak een particuliere huurder zal zijn, het invullen van het verklaringsformulier lastig kan zijn. Het nieuwe formulier betekent een grote verbetering op dit punt. Wel vragen wij ons af of het doel bereikt is. We wijzen op het volgende.
- Het formulier kent lange zinnen, juridisch jargon en archaïsche woorden. Als concrete voorbeelden noemen wij:
  - Lange zinnen/alinea's: "*Wanneer u meent dat iets niet klopt aan hetgeen de verhuurder heeft aangegeven dat hij van u verschuldigd is, kunt u hieronder de redenen opgeven waarom u meent dat dit niet klopt. Zo is het mogelijk dat u nog niet verplicht bent om tot betaling aan de verhuurder over te gaan. U moet dan opgeven op welk moment dit wel het geval is.*" De eerste zin van deze alinea klopt bovendien ook niet ("u aan hem" in plaats van "hij van u").
  - Juridisch jargon: zaak, vorderen, pandrecht en pandhouder.
  - Archaïsche woorden: *dat wat* in plaats van *hetgeen*.
- De uitleg bij het formulier is ook niet altijd even duidelijk. De beschrijving van de termijnen voor het indienen van het formulier verdient aandacht. Wij vragen ons daarnaast af of het niet wenselijk is de derden-beslagene meer volledig te informeren over de mogelijkheid om verrekenbare tegenvorderingen in te dienen en de mogelijke gevolgen van het niet volledig en naar waarheid invullen van het formulier, namelijk een veroordeling tot betaling van de schulden van de schuldenaar (verhuurder).



- Vanzelfsprekend is het lastig om dit juridische document begrijpelijk te maken voor particulieren, maar onze indruk is dat hier nog een slag kan worden gemaakt. Wij doen de suggestie om een erkend tekstschrijversbureau een tekstvoorstel te laten doen.

## **Kernpunt 2: Verbetering aansluiting formulier op specifiek huurrechtelijke context**

- Het valt ons op dat de verklaring die een werkgever wordt gevraagd over de inhoud van de loonbetaling veel vollediger is dan de verklaring die een huurder wordt gevraagd over de aard en omvang van de huurbetaling. Het komt in de praktijk regelmatig voor dat de door de huurder te betalen huurprijs bestaat uit meerdere componenten, namelijk de huurprijs (een vergoeding voor het gebruik van de woonruimte) en een vergoeding voor nutsvoorzieningen en overige zaken en diensten (vergelijk art. 7:237 BW). Deze laatstgenoemde vergoeding staat beter bekend als 'servicekosten'. De vergoeding voor de servicekosten is een voorschot betaling (vergelijk Boek 7, Titel 4, Afd. 5 par. 2). De huurder moet jaarlijks een afrekening ontvangen. In de praktijk wordt deze wettelijke regeling echter niet altijd nageleefd. Huurders zijn dus niet altijd op de hoogte dat zij servicekosten betalen en dat het een voorschotbetaling betreft. Onder servicekosten kunnen zeer verschillende dingen worden verstaan, zoals een vergoeding voor de nutsvoorzieningen (elektriciteit, gas en water), schoonmaak gemeenschappelijke ruimtes. Kortom, de aard en omvang van de huurbetaling kan relevant blijken voor de beoordeling en/of gevolgen van het derdenbeslag. In het huurrecht is een verrekenbare vordering vaak een vordering tot herstel van gebreken.
- Wij doen de volgende tekstsuggesties.
- Toevoegen na de zin "Ik (de huurder) .... Verhuurder":  
*De prijs bestaat uit:*

Huurprijs	EUR...
voorschot vergoeding servicekosten	
- nutsvoorzieningen (elektriciteit/ gas/water)	EUR .... /n.v.t
- bijkomende levering/diensten,	
- namelijk....	
- .....	EUR .... / n.v.t
- .....	EUR.... / n.v.t.
Totaal	EUR.....
- Toevoegen na de vraag over de lengte van de huurovereenkomst: **(doorstrepen wat niet van toepassing is)**
- Aanpassing van de zin door middel van de toevoeging 'herstel gebreken', namelijk: "Ik heb op basis van de huurovereenkomst ook nog iets (bijvoorbeeld **herstel gebrek(en)**, geld of een zaak) te vorderen van de verhuurder, namelijk ..."

Van:	adviescommissie arbeidsrecht
Datum:	29 januari 2019
Betreft:	<b>Besluit tot wijziging van het Besluit Verklaring derdenbeslag en het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders</b>

De nota van toelichting noemt als uitgangspunt dat de verklaring door elk type derde-beslagene moet kunnen worden afgelegd zonder juridische bijstand. Naar het oordeel van de adviescommissie arbeidsrecht wordt dit doel bereikt met de nieuwe opzet. Wel wordt geadviseerd twee punten nader te verduidelijken.

Op de eerste pagina van het Verklaringsformulier wordt de vraag gesteld of de schuldenaar iets te vorderen heeft van de derde-beslagene. Aangekruist kan worden op basis van welke overeenkomst de vordering bestaat. Als eerste mogelijkheid is genoemd:

*"een dienstverband (bijvoorbeeld een arbeidsovereenkomst) waarbij loonbelasting wordt ingehouden (...)"*.

Het begrip dienstverband wordt in het kader van het formulier gebruikt als algemeen begrip. Het is de vraag of dit past bij het dagelijks spraakgebruik. Blijkens het woordenboek van Van Dale is een dienstverband "een contract tussen werknemer en werkgever". Ook een zoekopdracht op internet (via Google) levert op dat het begrip dienstverband vaak wordt gezien als synoniem is voor arbeidsovereenkomst. Hoewel uit de vraagstelling blijkt dat het onder meer kan gaan om een arbeidsovereenkomst, kan dit verder verduidelijkt worden door achter het zinsdeel "bijvoorbeeld een arbeidsovereenkomst" te voegen:

*"of andere overeenkomst op basis waarvan de schuldenaar voor u werkzaamheden verricht."*

Wordt dit zinsdeel toegevoegd, dan kan het woord "bijvoorbeeld" worden geschrapt. De commissie adviseert echter het te laten staan omdat dit het algemene karakter van het begrip dienstverband benadrukt.

Bij Onderdeel 1. Beslag op loon of uitkering is een opmerking gemaakt over het vakantiegeld, zie onder "Totaal". De opmerking luidt:

*"Het vakantiegeld bedraagt ... % van het jaarloon en wordt jaarlijks uitgekeerd in de maand ....."*

Deze opmerking impliceert dat vakantiegeld is verschuldigd. Dat is niet in alle gevallen zo. In sommige arbeidsrelaties is geen vakantiegeld verschuldigd, bijvoorbeeld omdat dit rechtsgeldig is overeengekomen (zie artikel 16 lid 5 Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag). Geadviseerd wordt de toevoeging als volgt te laten luiden:

*"Als vakantiegeld is verschuldigd: het vakantiegeld bedraagt ...% van het jaarloon en wordt jaarlijks uitgekeerd in de maand ....."*

De adviescommissie arbeidsrecht heeft verder geen opmerkingen.