

Ministerie van Financiën  
Directeur Financiële Markten  
t.a.v. mr. drs. A.T.J. de Jong  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Den Haag, 11 september 2011  
Doorkiesnummer 070 - 335 35 89  
Faxnummer: 070 - 335 35 31  
Dossiernummer: 1.3.18/1  
E-mail: [w.vantellingen@advocatenorde.nl](mailto:w.vantellingen@advocatenorde.nl)

**Betreft:** **consultatie wijzigingen van de wet ter voorkoming van  
witwassen en het financieren van terrorisme (Wwft).**

Geachte mevrouw Salden,

Op 19 juli 2011 is het wetsvoorstel tot wijziging van de wet ter voorkoming van witwassen en het financieren van terrorisme (Wwft) in consultatie gegaan. De Nederlandse Orde van Advocaten is gevraagd hoe zij aankijkt tegen de voorgestelde wijzigingen van de Wwft. De Algemene Raad ziet aanleiding te reageren op het wetsvoorstel.

De Algemene Raad heeft dit wetsvoorstel voorgelegd aan onze Adviescommissie Strafrecht. De adviescommissie heeft vervolgens advies uitgebracht aan de Algemene Raad. De Algemene Raad onderschrijft het advies van de adviescommissie volledig en verzoekt u dit advies te betrekken bij de verdere behandeling van het wetsvoorstel. Als bijlage treft u het advies aan (bijlage 1) en het eerder gegeven advies van 9 september 2010 (bijlage 2).

De Algemene Raad is met de adviescommissie van mening dat de wijziging van het transactiebegrip het karakter van de Wwft van een instrument ter voorkoming van betrokkenheid van professionele (juridische) diensten door criminaliteit ten onrechte verlegt naar een actieve opsporingsassistentie door de instellingen dan wel de advocaat. Het voornemen is de definitie uit te breiden, zodat een in het kader van de door de instelling verleende dienstverlening geconstateerde ongebruikelijke transactie van de cliënt (of van een derde ten behoeve van de cliënt) altijd moet worden gemeld. Daaronder wordt expliciet verstaan dat het in beginsel niet relevant is wanneer die ongebruikelijke transactie heeft plaatsgevonden. De advocaat zal zijn rol als partijdige belangenbehartiger niet goed kunnen verrichten, indien die advocaat alle verdachte transacties uit het (verre) verleden, zonder enige beperking in de tijd, zal moeten melden. De rechtzoekende kan bij zijn advocaat niet meer vrijuit spreken zonder bevreesd te hoeven zijn dat die informatie uit het (verre) verleden door de advocaat aan de autoriteiten moet worden verstrekt. Dit geldt zelfs als die verdachte transactie feitelijk niets heeft te maken met de reden waarvoor de rechtzoekende een advocaat heeft aangezocht. De geheimhoudingsplicht van de advocaat wordt hierdoor uitgehold. De advocaat functioneert op deze wijze als een verlengstuk van justitie. De Algemene Raad vindt het onzuiver dat de rol van verlengstuk van justitie wordt vertroebeld met de rol van partijdige belangenbehartiger.

Bezoekadres  
Neuhuyskade 94  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35  
Fax 070 - 335 35 31

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat een inbreuk op de geheimhoudingsplicht als gevolg van overwegingen 19 en 20 van de derde EU Witwasrichtlijn slechts in een beperkt aantal gevallen gerechtvaardigd is. Het gaat dan om gevallen waarin sprake zou zijn van misbruik van het verschoningsrecht. Het uitgangspunt is dat betrokkenheid van de advocaat bij witwassen moet worden voorkomen. Van een dergelijke betrokkenheid kan echter geen sprake zijn indien de verdachte transactie in het (verre) verleden reeds is verricht, derhalve voordat de dienstverlening van de advocaat aanvang nam.

Voorts is de Algemene Raad van mening dat de voorgenomen wetswijziging een aanzienlijke extra tijdsbelasting voor de advocaat zal betekenen. De lasten in het kader van het cliëntenonderzoek nemen fors toe. Daarnaast geldt dat ook de uitbreiding van het transactiebegrip naar alle verdachte transacties in het verleden (in het kader van de dienstverlening, doch ook voordat die dienstverlening aanvang nam) een aanzienlijke toename van lasten teweeg brengt.

Het valt op dat in het wetsvoorstel in artikel 31, lid 3, sub a, is opgenomen dat de bevoegdheden in het kader van toezicht en handhaving toekomen aan het college van toezicht, terwijl in artikel 24, lid 6, juist wordt verwezen naar bij of krachtens Advocatenwet belaste personen. Het ligt voor de hand in artikel 31, lid 3, sub a, ook een vergelijkbare regeling op te nemen als in artikel 24. Bij of krachtens Advocatenwet dient het orgaan met bevoegdheden in het kader van toezicht en handhaving te worden aangewezen. Het wetsvoorstel voor dat toezicht is op dit moment nog onderwerp van een consultatieronde. Het toezicht zal derhalve moeten worden betrokken in de discussie met het ministerie van Veiligheid en Justitie.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
namens de Algemene Raad



R.G. van den Berg  
algemeen secretaris