

Minister van Veiligheid en Justitie
T.a.v. de heer mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Den Haag, 30 juni 2011
Doorkiesnummer: 070-335 35 63
Faxnummer: 070-335 35 32
E-mail: n.vandam@advocatenorde.nl

Betreft: conceptwetsvoorstel raadsman en politieverhoor

Zeer geachte heer Opstelten,

Hierbij stuur ik u het advies van de Adviescommissie Strafrecht (ACS) van de Nederlandse Orde van Advocaten (Orde) over het wetsontwerp raadsman en politieverhoor.

Bij de introductie van het wetsvoorstel heeft u een aantal vragen gesteld. Deze vragen zult u concreet of soms iets algemener geformuleerd beantwoord zien. U sprak bij de introductie uit dat in het wetsvoorstel de bepaling staat dat de verdachte het recht heeft te vragen om aanwezigheid van een raadsman tijdens het politieverhoor. Of aan dat verzoek van de verdachte een positief gevolg wordt gegeven is, zo gaf u aan, een besluit van de politie, die leidend is en baas blijft over het verhoor. Op voorhand wordt opgemerkt, dat de Orde deze uitleg – die niet met zoveel woorden terugkomt in het wetsontwerp en de toelichting – niet deelt voor zover de uitleg ziet op het toelaten van een raadsman bij het verhoor. Op dat recht kan een dergelijke uitzondering niet worden gemaakt (zie ook aanbeveling 6 van de ACS). Het zou ook niet juist zijn om een besluit tot toelating van een raadsman bij de politie te leggen. Wel wordt onderkend dat de politie “de baas blijft over het verhoor”; de politie houdt de regie over het verhoor. Overigens kan de Orde zich uitsluitend een zeldzame noodsituatie voorstellen waarbij in afwachting van de aanwezigheid van een advocaat een aanvang wordt gemaakt met het verhoor (verwezen wordt naar de nrs. 15-17 van de Preambule bij de ontwerp EU-richtlijn over samengevat het recht op toegang tot een advocaat).

Het wetsontwerp kan overigens ook niet los worden gezien van de ontwerp EU-richtlijn. In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat de Orde de in de richtlijn gemaakte keuzes (bijvoorbeeld ten aanzien van de invulling van de rechtsbijstand tijdens het verhoor) juister voorkomt dan de uit het wetsontwerp blijkende keuzes. Hieraan wordt in het advies van de ACS bijzondere aandacht besteed.

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

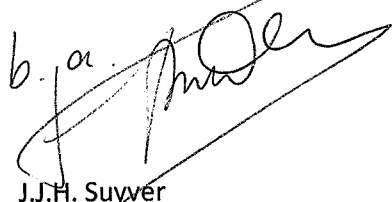
Voorts vraagt de Orde afzonderlijk aandacht voor een aantal zaken dat onlosmakelijk verbonden is met een goede invoering van het wetsontwerp.

Ten eerste betreft dit de relatie tussen het onderwerp advocaat bij politieverhoor en andere onderwerpen die thans hoog op de agenda staan van ketenpartners, zoals politie, Openbaar Ministerie en de rechterlijke macht. In het bijzonder kan gedacht worden aan de ZSM-pilots. Het versnellen van processen kan slechts op een verantwoorde wijze plaatsvinden als de verdachte van voldoende rechtsbijstand wordt voorzien. Deze op het oog extra inspanning moet daarbij worden gezien in het grotere geheel. De extra inspanning bij aanvang van het proces zal immers leiden tot een vermindering van druk op OM, rechtspraak en advocatuur in een latere fase.

Ten tweede houdt het uit elkaar halen van het recht op bijstand van een advocaat en financiering van het recht – zoals in het wetsontwerp voorzien – het risico in, dat een papieren recht ontstaat. De Orde zal aandacht blijven vragen voor een reële vergoeding, opdat het recht ook een juiste invulling krijgt in de praktijk.

Tenslotte zal uitwerking van het recht tot aanpassingen in de bedrijfsvoering kunnen leiden bij alle partijen. Veranderingen waarvoor op dit moment, zo is de indruk, vooral koudwatervrees bestaat. In de nabije toekomst zullen ook extra inspanningen gevraagd kunnen worden van de advocatuur. De Orde ziet er naar uit, om de uitdagingen die het wetsontwerp meebrengt gezamenlijk aan te gaan.

Met de meeste hoogachting,
namens de Algemene Raad,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.J.H. Suyver', is written over a horizontal line.

J.J.H. Suyver
algemeen secretaris

Bijlage