

ARTIKELSGEWIJS COMMENTAAR INSOLAD

op het Procesreglement Verzoekschriftprocedures Insolventiezaken Rechtbanken

Artikel 1.1.2.5

Ten aanzien van de uittreksels uit het Handelsregister rijst de vraag of dit een gewaarmerkt uittreksel dient te zijn dan wel met een print-out van een internet aanvraag kan worden volstaan. Indien het gewaarmerkt uittreksel zou moeten zijn ligt het voor de hand dit met zoveel woorden te vermelden. Overigens is het te overwegen of een internet uittreksel toereikend is, mits dit op enigerlei wijze is gedateerd.

Het bovenstaande geldt als opmerking in alle gevallen, waarin (verderop) in het Procesreglement over uittreksels Handelsregister wordt gesproken.

In hetzelfde artikel wordt in sub d gesproken over “buitenlandse vestigingen”. Niet geheel duidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Gaat het om “onzelfstandige filialen”, die onder dezelfde juridische entiteit ressorteren als waarvan het faillissement wordt aangevraagd? Of zijn hiermee ook gelieerde dochter- of zusterondernemingen bedoeld, die wel een eigen juridische buitenlandse entiteit hebben? Voor dit laatste lijkt er geen noodzaak, ook niet op basis van de Europese Insolventievordering.

Artikel 1.1.2.7

Voorgesteld wordt de tijd te veranderen in 9.00 uur, omdat de praktijk leert dat er kort voor de zitting nog wijzigingen optreden.

Artikel 1.1.3.1

Niet duidelijk is wat onder “iedere belanghebbende” dient te worden verstaan en dus is niet duidelijk hoeveel exemplaren dus dienen te worden ingediend.

Artikel 1.1.4.3

Wellicht is te overwegen om op te nemen op welke zitting het verzoek in beginsel behandeld wordt: op de eerste dinsdag, volgend op de (bijvoorbeeld) veertiende dag nadat het verzoekschrift is ingediend. Wellicht is het verder nuttig om te vermelden dat het de verzoeker altijd vrijstaat om de verweerder bij deurwaardersexploit op te roepen, ook als verweerder door de Rechtbank wordt opgeroepen.

Artikel 1.1.4.4

Het verdient aanbeveling een indicatie op te nemen van “de gebruikelijke tijd”. Hetzelfde geldt voor artikel 1.3.4.4.

Artikel 1.1.4.7

Het verdient aanbeveling aan te geven of indiening van pleitnotities in meervoud dient te geschieden. Hetzelfde geldt voor artikel 1.3.4.7.

Artikel 1.1.4.9

Het lijkt ons wenselijk op te nemen dat de mededeling van de indiening van het verzoek *schriftelijk of per email* geschiedt.

Artikel 1.1.4.10

Voorgesteld wordt de tijd te veranderen in 17.00 uur, omdat er veelal kort tevoren hierover nog gecorrespondeerd wordt. Eenzelfde aanbeveling geldt voor de tijdstippen als genoemd in artikel 1.2.2.8 en 1.3.2.6.

Artikel 1.2.2.6

Niet duidelijk is hoe de leden a en b zich verhouden tot de leden c tot en met g. Is het de bedoeling dat de sub a en b bedoelde stukken in alle gevallen worden overgelegd en is het bepaalde in de leden c tot en met g additioneel voor de daar bedoelde verzoekende partijen? Zo ja, dan zou dit (duidelijker) tot uitdrukking moeten worden gebracht.

Als de verzoeker, in alle gevallen, een geldig legitimatiebewijs zou moeten overleggen (sub a) dan is niet geheel duidelijk waarom het ook zou gelden voor zijn partner. Wat is de noodzaak hiervan naast het feit dat van deze partner een uittreksel uit de gemeentelijke basisadministratie dient te worden overgelegd in de sub c en volgende leden bedoelde gevallen?

Sub b wordt vermeld dat een overzicht "van baten en lasten, een lijst van crediteuren en een lijst van debiteuren" dient te worden overgelegd. Deze terminologie is verwarrend en niet eenduidig (aansluiting is gezocht bij art. 96 Fw, waar overigens wordt gesproken over "baten en schulden"). Is het niet beter om hier te formuleren:

Een overzicht van bezittingen en schulden, waarbij ten aanzien van de schulden een lijst van schuldeisers, met hun n.a.w.-gegevens dient te worden overgelegd en een specificatie van hun vermoedelijke vorderingen.

Sub f in dit artikel wordt ook weer gesproken over "buitenlandse vestigingen". Zie hierboven.

Artikel 1.2.3.2

Wellicht is het raadzaam en handig hier aan te geven dat het verzoek eigen aangifte behandeld zal worden "in beginsel" op de eerstvolgende dinsdagochtend, als (bijvoorbeeld) uiterlijk de daaraan voorafgaande maandag te 13.00 uur (beter: 15.00 uur) het verzoek tot eigen aangifte is gedaan. Het verdient waar mogelijk de voorkeur een tweede zitting per week te plannen. Het is in sommige gevallen moeilijk uit te leggen waarom een verzoek dat op woensdag wordt ingediend pas een kleine week later wordt behandeld.

Artikel 1.3.3.1

Het komt ons raadzaam voor hier op te nemen het beleid van de rechtbank ten aanzien van, en voorkeuren voor, het al of niet vooraf schriftelijk indienen van een verweerschrift dan wel het (schriftelijk) verweer voeren ter zitting.

Artikel 1.3.3.2

Niet duidelijk is wat bedoeld is met de zinsnede "voor wie geen verplichte procesvertegenwoordiging geldt". Voorts verdient aanbeveling de term "opponent" en "geopposeerde" consequent, en dus in artikel 1.3.3.1 en 1.3.3.2, te blijven hanteren. Dat brengt dan mogelijk tevens aanpassing mee voor de zin "*Een verweerder... voor wie geen verplichte procesvertegenwoordiging geldt*". Als het hier gaat om oorspronkelijk verzoeker is de opmerking over procesvertegenwoordiging overbodig; die is in dat geval verplicht.

Artikel 2.2.6

Zie voor dit artikel alle opmerkingen, hierboven bij 1.2.2.6 gemaakt.

De statuten kunnen bepalen dat de aandeelhouders toestemming moeten geven om surseance van betaling aan te vragen. Als dat zo is, dient daarvan uit de notulen van de aandeelhoudersvergadering te blijken (vgl. HR 20 juni 2008, LJN: BC 4959). De vraag is wat te doen als die toestemming er niet is en er niet komt, maar de bestuurder en de Raad van Commissarissen toch surseance willen aanvragen. Wij menen dat de aanvraag dan geweigerd zou moeten worden.