

COMMENTAAR

van de Adviescommissie Insolventierecht¹

van de Nederlandse Orde van Advocaten

op het Procesreglement Verzoekschriftprocedures Insolventiezaken Rechtbanken

¹ De Commissie bestaat uit de volgende leden: Mr W.J.M. van Andel (Wijn & Stael Advocaten N.V.), mr R.J. van Galen (NautaDutilh N.V.), G.H. Gispen (Simmons & Simmons), mr A. van Hees (Stibbe N.V.), mr L.J.M. Luchtman (Van Iersel Luchtman N.V.), mr M.J. Ubbens (Trip Advocaten en Notarissen B.V.)

1. **Algemeen**

- 1.1 De Adviescommissie Insolventierecht heeft kennis genomen van het concept Procesreglement Verzoekschriftprocedures Insolventiezaken Rechtbanken (het "Procesreglement").
- 1.2 Het Procesreglement biedt helder inzicht in op zichzelf beschouwd heldere procedures. De Adviescommissie heeft artikelsgewijs slechts enkele opmerkingen te plaatsen.

2. **Artikel 1.1.2.7**

- 2.1 Wij vragen ons af of de wet steun biedt voor de opvatting dat een verzoek "als ingetrokken wordt beschouwd", indien geen verzoek tot aanhouding van de behandeling is gedaan en de verzoeker niet ter zitting verschijnt.
- 2.2 Naar ons oordeel heeft het de voorkeur dat het verzoekschrift wordt behandeld met inachtneming van het verweer van de belanghebbenden. Indien de verweerder ook niet verschijnt, zal de beslissing uitsluitend op het verzoekschrift moeten worden genomen.

3. **Artikel 1.1.4.3**

- 3.1 De Adviescommissie meent dat het duidelijker is wanneer alleen de Rechtbank de oproeping verzorgt (zoals nu opgenomen achter het eerste gedachtestreepje). Bij de oproeping van de verzoeker kan de Rechtbank aan de verzoeker meedelen dat zij het verzoek niet bij verstek zal toewijzen, tenzij (i) de Rechtbank het bewijs van ontvangst van de oproeping door de verweerder tijdig heeft terug ontvangen en (ii) indien dat niet het geval is, de verzoeker tijdig de verweerder bij deurwaardersexploot van de behandeling heeft opgeroepen, en dit exploot uiterlijk ter zitting aan de Rechtbank overhandigt.

4. **Artikel 1.1.4.4**

- 4.1 Het begrip "gebruikelijke tijd" is erg vaag. Het kan voor komen (en het komt in de praktijk met regelmaat voor) dat pas zeer kort vóór de zitting duidelijk wordt dat voor de mondelinge behandeling langere tijd nodig is. In het algemeen zal het uitgangspunt moeten zijn dat het ontstaan van het vorderingsrecht van de verzoeker van de toestand opgehouden te hebben met betalen onmiddellijk moet blijken, en dat dus aan de hand van eenvoudig onderzoek. Dat laat onverlet dat er sprake kan zijn van een uitgebreid feitencomplex, van een uitgebreid debat over juridische vragen (zoals bevoegdheid in verband met Europese insolventieverordening en de vraag of pluraliteit van schuldeisers wel of niet is vereist in de gegeven omstandigheden).

5. **Artikel 1.1.4.7**

- 5.1 In dezelfde zin is de eis dat een korte pleitnotitie wordt voorgedragen en overgelegd, gewenst.

6. **Artikel 1.1.4.10**

- 6.1 De Adviescommissie meent dat het over het algemeen niet gewenst is dat te veel ruimte wordt gegeven voor het aanhouden van de behandeling van ingediende faillissementsverzoeken. Een faillissement grijpt diep in in het persoonlijk leven en/of de onderneming van de schuldenaar; hetzelfde geldt voor een verzoek tot faillietverklaring. Er moet zoveel mogelijk worden voorkomen dat indiening van een faillissementsrekest wordt gebruikt als oneigenlijk middel om vorderingen geïncasseerd te krijgen. Daarvoor zijn andere procedures. De Adviescommissie pleit ervoor dat in beginsel een verzoek tot faillietverklaring niet meer dan één keer voor maximaal twee weken kan worden aangehouden, behoudens bijzondere omstandigheden.

7. **Artikel 1.2.1.1**

- 7.1 Dit artikel vermeldt ten onrechte dat dit hoofdstuk regels bevat voor de behandeling van verzoekschriftprocedures strekkende tot faillietverklaring op eigen verzoek. Zoals ook de vervolgartikelen in hoofdstuk 1.2 blijkt, is een eigen aangifte in beginsel een procedure die door de schuldenaar zelf wordt verricht. De Adviescommissie signaleert dat het bij verschillende rechtbanken op prijs wordt gesteld dat een eigen aangifte door middel van een verzoekschrift, door een advocaat ondertekend, wordt gedaan, maar de eis is naar het oordeel van de Adviescommissie in strijd met de wet. Dit miskent dat schuldenaren veelal in een omstandigheid verkeren dat zij de kosten van een advocaat voor het opstellen van een verzoekschrift niet kunnen betalen. De Adviescommissie pleit er daarom voor dat de hoofdregel blijft dat een eigen aangifte door de schuldenaar zelf geschiedt, al dan niet bijgestaan door een advocaat.

8. **Artikel 1.2.2.8**

- 8.1 De Adviescommissie acht het juist dat -als de schuldenaar niet verschijnt om te worden gehoord over zijn eigen aangifte- dan niet het faillissement wordt uitgesproken. Dit vanwege de verstekkende gevolgen van het faillissement. De Adviescommissie aarzelt ook hier of de oplossing “als ingetrokken beschouwen” een basis in de wet vindt. De Adviescommissie meent dat het verkieslijk is dat in dat geval de Rechtbank ertoe over gaat het faillissement niet uit te spreken, cq. de behandeling aanhoudt en de schuldenaar alsnog oproept.

9. **Artikel 1.3.2.6**

- 9.1 De opmerkingen van de Adviescommissie bij artikel 1.1.2.7 zijn van overeenkomstige toepassing.

10. **Artikel 1.3.4.4**

- 10.1 De opmerkingen van de Adviescommissie bij artikel 1.1.4.4 zijn van overeenkomstige toepassing.

11. **Artikel 1.3.4.7**

- 11.1 De opmerkingen van de Adviescommissie bij artikel 1.1.4.7 zijn van overeenkomstige toepassing.

12. **Hoofdstuk 1.3.5**

- 12.1 De Adviescommissie wijst erop dat in de praktijk thans de griffier van de rechtbanken alle publicaties verzorgt. Dit staat ook zo opgenomen in 1.3.5.3. De Adviescommissie pleit ervoor dat de publicatie in het Centraal Insolventie Register tenminste ook inhoudt die gegevens die door de curator in de Staatscourant moeten worden gepubliceerd (en wat in feite door de griffie wordt gedaan), zoals op genomen in artikel 14 lid 3 en lid 4 Fw. Op deze wijze wordt eenvormigheid bevorderd. Hetzelfde geldt mutatis mutandis voor de publicatie van de surséance van betaling (zie 2.4.3) en voor de schuldsaneringsregeling (zie 3.1.4.3).

13. **Artikel 3.2.1.1**

- 13.1 In dit artikel is in de eerste regel het woord “van” weggefallen na het woord “behandeling”.