

ADVIES

Van	: adviescommissie burgerlijk procesrecht
Datum	: 14 februari 2017
Betreft	: Reglement inzake de toegang tot en het gebruik van het digitale systeem voor gegevensverwerking van de gerechten

Het conceptreglement inzake de toegang tot en het gebruik van het digitale systeem voor gegevensverwerking van de gerechten geeft de adviescommissie burgerlijk procesrecht aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Artikel 1.2 -sub 2, procesreglement

- het Procesreglement Bestuursrecht 2017 is nog niet gepubliceerd
- de volledige naam van het Landelijk Procesreglement Civiele Zaken is: Landelijk procesreglement civiele zaken rechtbanken en gerechtshoven KEI

Artikel 1.2 -sub 3, berichtenboek

- typo: "de"
- het berichtenboek is tot op heden nog niet gepubliceerd op rechtspraak.nl (wel via PLEIO beschikbaar)

Artikel 1.3

Procesdeelnemers zijn (ook) partijen. Dit kunnen ook niet-professionele partijen zijn. Gezien de brede definitie van procesdeelnemers meent de adviescommissie burgerlijk procesrecht dat aan niet-professionele procesdeelnemers niet de eis kan worden gesteld dat zij voor een adequate beveiliging van hun processen en systemen moeten zorgdragen. Er mag voor niet-professionele procesdeelnemers geen belemmering zijn om een zaak voor te leggen aan de rechtspraak. Dat zou strijdig zijn met artikel 17 Grondwet en artikel 6 lid 1 EVRM.

Artikel 1.5 -sub 1

De adviescommissie burgerlijk procesrecht meent dat deze informatie ook via het Aansluitpunt beschikbaar moet worden gesteld, zodat de gebruikers van het Aansluitpunt hiermee rekening kunnen houden.

Artikel 1.5 -sub 2

De adviescommissie burgerlijk procesrecht meent dat onderhoud aan het systeem zo mogelijk moet plaatsvinden in het weekend, zodat procesdeelnemers niet onverwacht op de laatste dag van de termijn worden geconfronteerd met beperkingen in de beschikbaarheid van het systeem. Als er tijdens kantooruren een beperking in de beschikbaarheid van het systeem aanwezig is, of buiten kantooruren een beperking in de toegankelijkheid niet ruim van tevoren is aangekondigd, moet een beroep op de hardheidsclausule van artikel 30c sub 7 Rv (nieuw) mogelijk zijn.

Artikel 2.1 -sub 2

Typo: slot van de zin moet luiden "waarop dit reglement van toepassing is" (i.p.v. "zijn").

Artikel 3.2 -sub 2

De adviescommissie burgerlijk procesrecht is van mening dat ruim voor de inwerkingtreding van KEI het mogelijk moet zijn om een aanvraag voor een koppeling in te dienen en de

aanvraagprocedure ook te voltooien. De adviescommissie burgerlijk procesrecht acht het onaanvaardbaar als KEI in werking zou treden zonder dat partijen die gebruik wensen te maken van het Aansluitpunt daarvan ook daadwerkelijk gebruik kunnen maken.

Artikel 3.2 -sub 3, tweede zin

De adviescommissie burgerlijk procesrecht meent dat de tweede zin ("De Raad voor de rechtspraak is bevoegd aan de behandeling daarvan voorrang te geven") duidelijker moet worden geformuleerd. Is hier bedoeld dat de Raad voor de rechtspraak voorrang kan geven aan gebundelde aanvragen voor het Aansluitpunt? Zo ja, op welke aanvragen krijgen die dan voorrang, en waarom?

Artikel 3.2 -sub 6

De adviescommissie burgerlijk procesrecht acht het wenselijk in het reglement een termijn op te nemen waarbinnen een aanvraag wordt behandeld.

Artikel 3.4 -sub 2

De adviescommissie burgerlijk procesrecht meent dat de term "professionele maatstaven" te vaag is en deze maatstaven zich niet objectief laten vaststellen.

Artikel 3.5 -sub 1

De adviescommissie burgerlijk procesrecht vraagt zich af waarom de beschikbaarheid van het Aansluitpunt Rechtspraak wordt gekoppeld aan de openingstijden van de griffie. Een van de voordelen van digitaal procederen is nu juist dat gebondenheid aan die openingstijden niet nodig is. Bovendien begrijpt de Adviescommissie dat de mogelijke beperking van de beschikbaarheid van het Aansluitpunt tot de openingstijden van de griffie, niet geldt voor de beschikbaarheid van Mijn Rechtspraak. Is deze veronderstelling juist? Zo ja, wat rechtvaardigt dit verschil in beschikbaarheid?

De adviescommissie burgerlijk procesrecht meent voorts dat als een procesdeelnemer gedurende de openingstijden met het Servicecentrum contact opneemt, de klacht of de vraag diezelfde dag moet kunnen worden afgewikkeld, zodat de procesdeelnemer daadwerkelijk in staat is gedurende die dag processtukken in te dienen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan is er sprake van een situatie van overmacht van de procesdeelnemer die een beroep op de hardheidsclausule van artikel 30c sub 7 Rv (nieuw) rechtvaardigt.

Artikel 3.5 -sub 4

De adviescommissie burgerlijk procesrecht meent dat gepland onderhoud aan het Aansluitpunt Rechtspraak ruim van tevoren moet worden aangekondigd, en bij voorkeur in het weekend moet plaatsvinden. Als het gaat om incidentele storingen, moet er door de procesdeelnemers gebruik kunnen worden gemaakt van de hardheidsclausule. De adviescommissie burgerlijk procesrecht vermoedt dat dit ook de bedoeling is van deze bepaling, mede gezien de samenhang met artikel 4.10 en artikel 8.1. Dit zou echter in de tekst verduidelijkt moeten worden.

Artikel 3.6 -sub 2

De adviescommissie burgerlijk procesrecht vraagt zich af of een indicatie kan worden gegeven van de aan een audit verbonden kosten voor de gebruiker. Afhankelijk van de hoogte van die kosten zou gezien moeten worden of de kosten van een dergelijke audit voor advocaten(kantoren) verzekeraar zijn.

Artikel 3.8 -sub 1

Typo: "bekendgemaakt"

Artikel 3.8 -sub 5

Dit subnummer is abusievelijk genummerd nr. 2.

Artikel 3.9 -sub 2, tweede bullet point

De adviescommissie burgerlijk procesrecht vraagt zich af of "door andere gebruikers" niet moet zijn "voor andere gebruikers".

Artikel 3.9 -sub 2, vierde bullet point

De adviescommissie burgerlijk procesrecht vindt het hier gehanteerde criterium erg vaag. Mede gelet op de vergaande gevolgen die eraan kunnen zijn verbonden, acht de Adviescommissie een uitwerking van deze bepaling wenselijk.

Artikel 3.9 -sub 4, artikel 3.10

De adviescommissie burgerlijk procesrecht kan op zich billijken dat de Raad voor de rechtspraak zich het recht wil voorbehouden het gebruik van het Aansluitpunt te beëindigen. Gelet op de zwaarwegende belangen van procesdeelnemers moet deze procedure echter met de nodige waarborgen zijn omkleed. In het reglement zou naar het oordeel van de Adviescommissie ook moeten worden verduidelijkt welke rechtsmiddelen tegen een besluit van de Raad voor de rechtspraak openstaan. Is dit een besluit waarop de Awb van toepassing is, of is de burgerlijke rechter (in kort geding) bevoegd? Voor zover het de bedoeling is dat tegen een besluit tot beëindiging van het gebruik van het Aansluitpunt Rechtspraak een bestuursrechtelijke rechtsgang openstaat, verdient het aanbeveling dat de Raad voor de rechtspraak ook een interne bezwaarprocedure inricht.

Artikel 4.4 -sub 2

De adviescommissie burgerlijk procesrecht acht het niet wenselijk dat buiten de medewerking van de oorspronkelijk gestelde advocaat een andere advocaat toegang kan krijgen tot het digitale dossier. Dat zou alleen moeten kunnen hetzij met toestemming van de rechter, hetzij met toestemming van de oorspronkelijke advocaat.

Artikel 4.7 -sub 1

De voorgestelde regeling betekent dat procesdeelnemers geen bestanden groter dan 25 MB kunnen uploaden. De adviescommissie burgerlijk procesrecht acht dit onwenselijk. In de praktijk zal het regelmatig voorkomen dat gebruikgemaakt wordt van bestanden die groter zijn. Ter illustratie de volgende gegevens, die betrekking hebben op één advocatenkantoor (De Brauw Blackstone Westbroek):

- In de digitale cliëntendossiers van De Brauw bevinden zich 8.500 PDF-bestanden en 700 Word-bestanden groter dan 25 MB;
- De PDF-bestanden groot ca. 25 MB tellen tussen de 62 en 542 pagina's.

Beperkingen aan de grootte van de te uploaden documenten zijn te beschouwen als een beperking van het recht op toegang tot de rechter. Dit raakt het beginsel van artikel 17 van de Grondwet en artikel 6 lid 1 EVRM. Eventuele beperkingen moeten in ieder geval bij de wet zijn voorzien en proportioneel zijn. Bij een zo beperkt te uploaden bestandsformaat is deze beperking naar het

oordeel van de Adviescommissie niet proportioneel. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor gebruik van het Aansluitpunt.

Artikel 4.7 -sub 4

Als er een maximumgrootte aan bestanden wordt gesteld, zouden bestanden ter griffie moeten worden kunnen gedeponereerd.

Artikel 4.7 -sub 7

De adviescommissie burgerlijk procesrecht vraagt zich af in welke situatie het procesreglement of de rechter kan bepalen dat een procesdeelnemer stukken op een "gratis toegankelijke plaats op internet" ter beschikking moet stellen, en wat hieronder moet worden verstaan. Voorts vraagt de adviescommissie burgerlijk procesrecht zich af hoe het in dat geval zit met de opslag en de beveiliging van de ter beschikking gestelde gegevens, die in zo'n geval zich kennelijk buiten het digitaal dossier bevinden.

Artikel 4.8 -sub 1

Ingeval een partij door de rechter wordt gelast bepaalde stukken in het geding te brengen maar dit weigert, bepaalt artikel 4.8 sub 2 dat deze stukken toch moeten worden ingediend, maar op papier. Is dat de bedoeling? Het verschil tussen artikel 4.8 sub 2 en 3 is de adviescommissie burgerlijk procesrecht niet geheel duidelijk. In het artikel 4.8 sub 3-geval gaat het ook om vertrouwelijke stukken (zij het met een andere grondslag), en moeten die stukken wel digitaal worden ingediend, maar worden de stukken niet in het digitale dossier geplaatst. Zouden de regelingen sub 2 en 3 niet gelijk moeten worden getrokken?

Artikel 4.8 -sub 1

Typo: "kunnen" moet zijn "kan".

Artikel 4.9 -sub 3

De adviescommissie burgerlijk procesrecht vraagt zich af of de kennisgeving inderdaad maar aan één e-mailadres kan worden gezonden. Zo ja, dan meent de Adviescommissie dat het aanbeveling verdient om het mogelijk te maken de kennisgeving aan meerdere e-mailadressen te laten verzenden.

Artikel 8.1

De adviescommissie burgerlijk procesrecht meent dat de contactgegevens van de spoedfunctionaris als bedoeld in artikel 8.1 duidelijk en eenduidig via een hyperlink op rechtspraak.nl beschikbaar moeten worden gesteld.

Bijlage A -artikel 3 sub 1

De adviescommissie burgerlijk procesrecht vraagt zich af waarom via Mijn Rechtspraak gewone pdf-bestanden kunnen worden ingediend, terwijl via het Aansluitpunt uitsluitend stukken kunnen worden ingediend als een pdf/a-bestand.

Bijlage A -artikel 3 sub 3

Het is de adviescommissie burgerlijk procesrecht niet duidelijk op welk derde lid dit terugslaat, ofwel waar gedefinieerd is om welk soort gegevensdragers het gaat.

Bijlage B -Normenkader

De adviescommissie burgerlijk procesrecht meent dat deze voorrangsregel vaag is geformuleerd. Wat zijn "de specifieke Rechtspraak (rand)voorwaarden en regels"? Indien wordt verwezen naar de Aanvullende Rechtspraak (rand)voorwaarden en regels die daaronder worden vermeld, is dat verwarrend, nu die als aanvullend worden gepresenteerd.