

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
De vaste commissie voor Veiligheid & Justitie  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Den Haag, 22 juni 2017  
dossiernummer: 103852  
uw kenmerk:  
telefoonnummer: 070-3353561  
e-mail: m.deregt@advocatenorde.nl

**Betreft: schriftelijk overleg vaste commissie voor Veiligheid en Justitie inzake *reactie regering over de uitspraken van de heer Teeven dat hij heeft bezuinigd op de advocatuur om verstrenging van het strafrecht te veroorzaken***

Geachte woordvoerder,

Aanstaande donderdag 22 juni zal er een schriftelijk overleg plaatsvinden ten aanzien van de brief van minister Blok van 30 mei jl. over de uitspraken van voormalig staatssecretaris Teeven. De NOvA stelt het op prijs dat dit overleg op korte termijn is ingepland.

De NOvA heeft reeds meerdere keren aangegeven het noodzakelijk te achten dat er een onafhankelijk onderzoek wordt uitgevoerd naar de effecten van de reeds ingevoerde bezuinigingen per 1 februari 2015. Deze bezuinigingen zouden heroverwogen moeten worden indien uit het onderzoek blijkt dat sprake is van negatieve effecten op de toegang tot het recht.

De minister geeft in zijn brief aan dat 'het op 1 februari 2015 in werking getreden besluit was ingegeven door de noodzaak op korte termijn de financiële beheersbaarheid van het stelsel te waarborgen'. Dit argument houdt geen stand, nu de commissie 'Duurzaam stelsel' heeft geconcludeerd dat er geenszins sprake is van een ongebreidelde kostenstijging.<sup>1</sup>

De minister stelt in zijn brief dat de commissie Wolfsen heeft geconcludeerd dat de ingevoerde bezuinigingen per 1 februari 2015 geen effect leken te hebben op het beroep op rechtsbijstand alsmede dat de ontwikkelingen in het stelsel na openbaarmaking van het rapport van de commissie Wolfsen op 30 november 2015 geen aanleiding geven tot twijfel aan de actualiteit van de bevindingen van de commissie. Echter, effecten van bezuinigingsmaatregelen zijn na een half jaar nog niet bekend, omdat er een bepaalde tijd verstrijkt tussen de afgifte en de vaststelling van een toevoeging. Cijfers over een eventuele terugloop in het beroep op rechtsbijstand of actieve advocaten in het stelsel zijn pas op langere termijn zichtbaar. Aangezien de invoering van de AMvB inmiddels ruim twee jaar geleden is, is een evaluatie naar de effecten hiervan nu het geschikte moment.

Bezoekadres  
Neuhuyskade 94  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35  
Fax 070 - 335 35 31

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

<sup>1</sup> Eindrapport Commissie 'Duurzaam stelsel', 2 december 2015, pag. 7

De NOvA geeft uw commissie onderstaande bevindingen mee:

- Vergrijzing in het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand en onvoldoende instroom van jonge advocaten.<sup>2</sup>
- In 2015 is de instroom van nieuwe advocaten tot het stelsel voor het eerst kleiner dan de uitstroom.<sup>3</sup>
- Advocaten in het stelsel behalen geen inkomen op schaal 12 vergelijkbaar met ambtenaren bij de overheid, zoals voorgesteld door de commissie Wolfsen. Dit blijkt wederom uit een recente enquête van de VSAN (zie bijlage).<sup>4</sup>
- Belemmering toegang strafcassatiebalie voor rechtzoekenden. VCAS acht invoering strafcassatiebalie onverantwoord.<sup>5</sup>

De minister refereert voor wat betreft de gevolgen voor rechtzoekenden aan het WODC-onderzoek uit 2015 naar het niet-gebruik van rechtsbijstand.<sup>6</sup> Nog los van het feit dat dit onderzoek uit 2015 qua tijdsverloop geen betrekking kan hebben op bezuinigingsmaatregelen uit 2015, heeft dit onderzoek geen enkele link met de reeds ingevoerde bezuinigingsmaatregelen aangezien dit geen onderwerp van het onderzoek is geweest. Daar komt bij dat het WODC-onderzoek niet enkel ziet op rechtshulp door een advocaat, maar ook rechtsbijstandsverzekeraars, sociaal raadslieden en het Juridisch Loket.

Met vriendelijke groet,  
namens de algemene raad



Raffi van den Berg  
algemeen secretaris

<sup>2</sup> Eindrapport Commissie 'Duurzaam stelsel', 2 december 2015, pag. 81.

<sup>3</sup> Monitor Gesubsidieerde Rechtsbijstand 2015, p. 125.

<sup>4</sup> De VSAN heeft de enquête in februari 2017 onder haar leden gehouden t.b.v. de commissie Van der Meer. De bruto-praktijkomzet is de omzet minus de praktijkkosten, het bruto-praktijkinkomen is het inkomen voor belasting.

<sup>5</sup> Zie brief NOvA aan vaste commissie V&J d.d. 13 juni 2017 met standpunt VCAS.

<sup>6</sup> WODC Cahier 2015-5, 'Rechtshulp gemist?'