

Hoge Raad der Nederlanden
t.a.v. de heer mr. E.J. Numann
Postbus 20303
2500 EH DEN HAAG

Tevens per e-mail: A.Rotscheid@hogeraad.nl

Den Haag, 5 december 2016
dossiernummer: 102046
uw kenmerk: UIT-G/2016/1136
telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 74
e-mail: j.vollaard@advocatenorde.nl

Betreft: procesreglement vorderingszaken Hoge Raad

Geachte heer Numann,

Bij brief van 8 november 2016 heeft u de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) het procesreglement vorderingszaken Hoge Raad voorgelegd. De NOvA heeft zijn adviescommissie burgerlijk procesrecht gevraagd het procesreglement te bestuderen.

Bijgaand stuur ik u de opmerkingen van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

bijlage: opmerkingen van de adviescommissie burgerlijk procesrecht

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Van	: adviescommissie burgerlijk procesrecht
Datum	: 1 december 2016
Betreft	: procesreglement vorderingszaken Hoge Raad

- Artikel 3.1.4.1 Het artikel verschaft geen duidelijk over de vraag wie een procesinleiding in het webportaal kan indienen. In de huidige situatie komt het wel eens voor dat een procesinleiding niet door een cassatieadvocaat wordt ingediend, waarop de Hoge Raad een termijn van twee weken verleent om dat gebrek te herstellen. Vervalt deze mogelijkheid tot herstel?
- Artikel 3.1.5.1 De laatste volzin is onvolledig, maar de strekking daarvan is wel van belang omdat verweerders zich, ter besparing van griffierecht, doorgaans pas stellen nadat uitsluitel is verkregen of artikel 80a RO al dan niet in de desbetreffende zaak zal worden toegepast. De voorgestelde regeling kan naar onze mening leiden tot de ongewenste situatie dat een verweerder zich zal moeten stellen voordat uitsluitel over toepassing van artikel 80a RO is verkregen om zijn recht op het instellen van (voorwaardelijk) incidenteel cassatieberoep veilig te stellen.
- Artikel 3.1.6 Naar het ons voorkomt lijkt dit artikel niet in overeenstemming met artikel 3 lid 3 Wet griffierechten burgerlijke zaken, waarin is bepaald dat de gedaagde het griffierecht verschuldigd is vanaf zijn verschijning in het geding en hij ervoor dient zorg te dragen dat het griffierecht binnen vier weken nadien is betaald. Naar onze mening impliceert de voorgestelde bepaling dat de cassatieadvocaat die zich stelt en direct een verweerschrift indient daarvoor al het griffierecht moet hebben betaald (en dus geen betalingstermijn van vier weken krijgt). De voorgestelde regeling zal bovendien in de praktijk tot problemen leiden, al was het maar omdat de advocaat die het griffierecht betaalt voordat hij zich stelt (en dus geen acceptgiro ontvangt) geen betalingskenmerk bekend zal zijn.
- Artikel 3.1.18.1 Dient deze bepaling zo te worden gelezen dat de procesdossiers fysiek dienen te worden gefourneerd of dat de processtukken gescand in het webportaal dienen te worden ingevoerd?