

Ministerie van Veiligheid en Justitie
t.a.v. de heer drs. S.A. Blok
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Den Haag, 21 april 2017
dossiernummer: 103452
uw kenmerk: 2055102
telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 65
e-mail: e.vandenbosch@advocatenorde.nl

Betreft: consultatie Ontwerpbesluit tot vaststelling van nadere regels voor het vastleggen en bewaren van kentekengegevens op grond van artikel 126jj van het Wetboek van Strafvordering door de politie

Geachte heer Blok,

Bij brief van 8 maart 2017 heeft u de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) ter consultatie voorgelegd het Ontwerpbesluit tot vaststelling van nadere regels voor het vastleggen en bewaren van kentekengegevens op grond van artikel 126jj van het Wetboek van Strafvordering door de politie. De NOvA voldoet graag aan uw verzoek en heeft zijn adviescommissie strafrecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u het advies van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie strafrecht

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

ADVIES

Van	: adviescommissie strafrecht
Datum	: 12 april 2017
Betreft	: Ontwerpbesluit tot vastlegging van nadere regels voor het vastleggen en bewaren van kentekengegevens op grond van artikel 126jj van het Wetboek van Strafvordering door de politie

Inleiding

Het ontwerpbesluit bevat een uitwerking van de regels voor het vastleggen en bewaren van kentekengegevens die op grond van de bevoegdheid in artikel 126jj Wetboek van Strafvordering worden verzameld. Het ontwerpbesluit voorziet in het jaarlijks vaststellen van een cameraplan waarin een overzicht wordt vastgelegd van de locaties waar vaste camera's zijn geplaatst of zullen worden geplaatst, de locaties van vaste camera's van andere instanties wanneer daarvan structureel gebruik wordt gemaakt en het aantal mobiele camera's dat kan worden ingezet en het soort locaties waar deze mobiele camera's kunnen worden ingezet.

Proportionaliteit

Eerder heeft de ACS gesteld dat met invoering van art. 126jj Sv een stap werd gezet om te komen tot een (vrijwel) landelijk dekkend net van camera's, die alle kentekens van alle passerende voertuigen registreren, waarmee een tamelijk volledig beeld kon worden verkregen van de bewegingen van alle Nederlandse voertuigen over een periode van vier weken.

Die vrees wordt met het ontwerpbesluit niet weggenomen, nu art. 3 van het Ontwerpbesluit nauwelijks beperkende waarborgen bevat. Zo kunnen camera's overeenkomstig het cameraplan worden geplaatst en ingezet op locaties 'die vanwege de specifieke aard daarvan een bepaald risico in zich hebben', 'die worden gekenmerkt door intensieve verkeersstromen of een specifieke functie' en 'waarvan bekend is dat bepaalde strafbare feiten op dergelijke locaties worden gepleegd'. Slechts ten aanzien van de eerste locatie bevat de Nota van Toelichting een voorbeeld ('een vliegveld'). Ten aanzien van de andere twee locaties worden geen voorbeelden gegeven, maar een locatie die wordt gekenmerkt door intensieve verkeersstromen laat zich eenvoudig duiden: het zal dan gaan om wegen rondom grote steden. Waarom camera's op die locaties moeten kunnen worden geplaatst wordt niet toegelicht, maar laat zich raden: daarmee wordt een grote hoeveelheid informatie verkregen en bewaard. Daarmee wordt derhalve ook een grote hoeveelheid informatie vastgelegd met betrekking tot voertuigbewegingen die van geen enkel belang zijn voor de opsporing van misdrijven als omschreven in art. 67, eerste lid Sv of de aanhouding van voortvluchtige personen.

Overig

1. In haar advies ten aanzien van het wetsvoorstel heeft de ACS haar zorgen geuit over het gebrek aan waarborgen in de wettelijke regeling. Die zorgen worden met het Ontwerpbesluit niet (geheel) weggenomen. Ten aanzien van de vernietiging van de vastgelegde gegevens wordt in het Ontwerpbesluit niet meer gesteld dan dat de gegevens vier weken na vastlegging geautomatiseerd worden vernietigd (art. 9 lid 5). Dat een dergelijke voorziening is ingebouwd in het computersysteem waarin de gegevens worden bewaard, blijkt daaruit niet. De ACS adviseert om dit expliciet vast te leggen in het besluit.

2. In de Nota van Toelichting wordt aangegeven dat de bepalingen uit het besluit slechts van toepassing zijn op ANPR-gegevens die op grond van art. 126jj worden bewaard. Op ANPR-gegevens die op grond van de WPG worden verwerkt zijn de bepalingen van het BPG van toepassing. Dat roept de vraag op op welke 'andere' ANPR-gegevens wordt bedoeld. Zijn dat gegevens met betrekking tot trajectcontroles? Zo ja, hoe moet deze opmerking worden gelezen in het licht van art. 2, tweede lid sub b (het structureel gebruikt van locaties van vaste camera's van andere instanties)? Over welke instanties gaat het dan? Is het besluit wel van toepassing op ANPR-gegevens die op grond van art. 2, tweede lid sub b worden verzameld? De ACS adviseert om in de Nota van Toelichting op dit punt meer duidelijkheid te verschaffen.