

## Algemene Raad-VPO-ontheffingsverzoek wegens ziekte/familieomstandigheden

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar  
gemaakt door

mr. X

tegen de beslissing van

de Algemene Raad van 19 maart 2008, inhoudende de buiten behandeling stelling van het  
ontheffingsverzoek op grond van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO).

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 31 december 2007 heeft mr. X, advocaat en procureur te A, hierna te noemen appellant, de Algemene Raad verzocht hem ontheffing te verlenen van de verplichting voor het jaar 2007 opleidingspunten te behalen.
2. Bij brief van 1 februari 2008 heeft Algemene Raad appellant verzocht een verklaring van zijn behandelend arts dan wel van zijn verzekeraar over te leggen ten bewijze van zijn arbeidsongeschiktheid als gevolg waarvan appellant aangeeft niet in staat te zijn geweest aan zijn opleidingsverplichting te hebben kunnen voldoen.  
Met een e-mailbericht van 11 maart 2008 is dit verzoek herhaald.
3. Bij brief van 19 maart 2008 heeft de Algemene Raad bij gebreke aan door appellant – ondanks herhaald verzoek- over te leggen stukken het ontheffingsverzoek buiten behandeling gesteld.
4. Bij brief van 29 april 2008 heeft appellant bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van zijn verzoek tot ontheffing.
5. Bij brief van 1 juni 2008 motiveert appellant zijn verzoek onder overlegging van een aan de Arbo-arts gerichte verklaring van 23 november 2007, opgesteld door twee behandelend psychologen. Voorts geeft appellant aan zich het recht voor te behouden zijn gronden nader aan te vullen en gehoord te willen worden.

### **Standpunt van eiser**

6. Het bezwaar is met de volgende gronden onderbouwd:
  - a. Appellant heeft te kampen gehad met een ernstige depressie. Zijn toestand verbeterde eerst in het najaar van 2007.
  - b. Als gevolg van familieomstandigheden moest appellant de zorg voor zijn kinderen op zich nemen.

### **Standpunt van de Algemene Raad**

7. Appellant is gewezen op het per 1 maart 2007 gewijzigde ontheffingsbeleid ter zake van arbeidsongeschiktheid. Aangegeven is dat het voor de beslissing of appellant eventueel in aanmerking komt voor een gehele of gedeeltelijke ontheffing van belang is dat een verklaring van de behandelend arts dan wel de verzekeraar wordt overgelegd. Bij gebreke van bedoelde stukken is het de Algemene Raad niet mogelijk geweest te beslissen op het bezwaarschrift anders dan een buiten behandeling stelling van het ontheffingsverzoek.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### **Ontvankelijkheid**

8. Het bezwaar van 29 april 2008 is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 19 maart 2008.

#### **Ten gronde**

9. De Algemene Raad is van oordeel dat regelmatige scholing noodzakelijk is voor het op niveau houden van de kennis en kunde van de individuele advocaat en daarmee de kwaliteit van de advocatuur. In dat licht is een strikte toepassing van de opleidingsplicht gewenst en past een terughoudend ontheffingsbeleid. Tot 1 maart 2007 was een ontheffing op basis van arbeidsongeschiktheid allen mogelijk bij een algehele arbeidsongeschiktheid gedurende ten minste 3 maanden. Per 1 maart 2007 is dit beleid evenwel versoepeld en wel in die zin dat ontheffing ook mogelijk is in geval van gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid, mits dit kan worden aangetoond met een verklaring van een verzekeringsmaatschappij of de behandelend arts (zie <http://www.advocatenorde.nl/wet- en regelgeving advocatuur/ permanente opleiding/beleid op grond van artikel 5 VPO>).

10. Volgens de de Algemene Raad ter beschikking staande gegevens heeft appellant sinds 2006 geen opleidingspunten meer behaald. Zie de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage van 7 april 2008, nr. R.2927/07.141.

11. De door appellant overgelegde verklaring dateert van 23 november 2006 en ziet terug op een periode tot eind 2005. Volgens de verklaring is de herstelprognose gunstig. Bedoelde verklaring geeft geen inlichtingen over de situatie in 2007.

12. De Algemene Raad stelt evenwel vast dat de betreffende brief van 23 november 2006 geen verklaring betreft afkomstig van de behandelend arts, zoals tot twee keer toe aan appellant was gevraagd conform het vigerende beleid, doch een psychologisch rapport ten behoeve van de behandelend arts ter vaststelling van onder andere de mate van arbeidsongeschiktheid en de mogelijkheid van (gedeeltelijke) werkhervatting. Ergo, de door appellant verstrekte informatie is niet de informatie die de Algemene Raad bij herhaling verzocht over te leggen ter beoordeling van het bezwaarschrift van appellant en ziet niet op het kalenderjaar 2007 waarop het ontheffingsverzoek van appellant betrekking heeft.

13. Voorts stelt de Algemene Raad vast dat appellant zijn tweede grond waarop hij zijn bezwaar baseert niet nader adstrueert als gevolg waarvan het de Algemene Raad niet mogelijk is te beoordelen in welke mate en gedurende welke periode de door appellant aangevoerde familieomstandigheden zijn praktijkuitoefening hebben belemmerd.

14. Met inachtneming van het vorenstaande concludeert de Algemene Raad dat appellant telkenmale tekort schiet waar het betreft de informatievoorziening op grond waarvan een beslissing kan worden genomen op appellants verzoek tot ontheffing van het bepaalde in artikel 3 VPO.

15. De Algemene Raad is van oordeel dat deze attitude voor rekening en risico van appellant komt en ertoe leidt dat vastgesteld dient te worden dat op grond van de overgelegde stukken het bezwaar kennelijk ongegrond is op grond van welk oordeel ingevolge het bepaalde in artikel 7:17, aanhef, onder b Awb van het horen van appellant kan worden afgezien.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van mr.X ontvankelijk en op grond van het bovenstaande ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 17 juni 2008  
door mr. W.M.J. Bekkers in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op 19 juni 2008.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending  
beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te's-Gravenhage, sector bestuursrecht.