

## Algemene Raad-Vrijstelling van de verplichting bij een patroonkantoor te houden.

Op grond van artikel 9b lid 3 Advocatenwet kan de Raad van Toezicht van de verplichting van de stagiaire bij een patroonkantoor te houden vrijstelling verlenen, indien een behoorlijke praktijkuitoefening is verzekerd. In casu is deze vrijstelling aan Mr X, die als jurist in loondienst werkzaam is, geweigerd.

In het kader van het overleg inzake de totstandkoming van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking heeft de Algemene Raad overleg gepleegd met de Raden van Toezicht, het College van Afgevaardigden en een aantal overlegkaders buiten de advocatuur, om te komen tot algemene indicaties voor de beoordeling, wanneer de behoorlijke praktijkuitoefening voldoende gewaarborgd is om (binnen de context van de genoemde Verordening) een vrijstelling op de voet van artikel 9b lid 3 Advocatenwet te verlenen. De resultaten van dit overleg zijn neergelegd in een notitie van de Algemene Raad van 20 januari 1997 die in brede kring verspreid is. Eén van de indicatoren die de notitie aanwijst met als uitgangspunt een in dienstbetrekking werkzame advocaat-stagiaire, die zijn werkzaamheden uitoefent binnen een organisatie waarin overigens affiniteit met de advocatuurlijke praktijk ontbreekt bestaat erin dat de advocaat-stagiaire nauw samenwerkt met een binnen dezelfde organisatie werkzame advocaat die tenminste de stageverklaring heeft. Onder omstandigheden wordt als alternatieve indicator genoemd, dat wordt samengewerkt met een jurist met minimaal 5 jaar relevante ervaring. Niet alleen de beoogde (buiten)patroon, maar ook de advocaat met stageverklaring dan wel de jurist met 5 jaar relevante ervaring, dienen dan een zodanige praktijk c.q. een zodanig werkterrein te hebben, dat de werkzaamheden van de advocaat-stagiaire daardoor zinvol kunnen worden ondersteund.

Bij de werkgever van Mr X zijn nog twee juristen in dienst, beiden met meer dan 5 jaar ervaring. Een is belast met de uitvoering van de indicatie voor de WSW. De ander is manager van de bedrijfsunit die zich bezig houdt met de uitvoering van de JWG en de banenpool.

Mr X heeft aangegeven dat onder zijn eigen werkzaamheden moeten worden begrepen: het behandelen van arbeidsconflicten, aansprakelijkheidskwesties, verzekeringskwesties, het innen van vorderingen, het opstellen van contracten, het toepassen van algemene voorwaarden.

Naar het oordeel van de Algemene Raad kan van beide bedoelde juristen niet worden gezegd dat zij op dezelfde rechtsgebieden als Mr X werkzaam zijn. De werkzaamheden van laatstgenoemde bestrijken een veel breder gebied. De twee juristen kunnen daarom niet

die begeleiding bieden, die voor een verantwoorde functionering onder een buitenpatronaat noodzakelijk is.

Naar het oordeel van de Algemene Raad heeft de Raad van Toezicht reeds op deze grond de gevraagde vrijstelling kunnen weigeren.