

Algemene Raad-Vrijstelling verplichting om bij patroon kantoor te houden; buitenpatronaat Beroep tegen besluit Raad van Toezicht Alkmaar d.d. 11 oktober 1999. Vervolgbeslissing van AR 10-4-2000.

Het verloop van de procedure

1. Bij twee beroepschriften d.d. 28 november 1999 hebben mr. X (hierna: mr. X) en mr. Y (hierna: mr. Y) tijdig beroep ingesteld bij de Algemene Raad tegen bovenaangeduide besluiten van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Alkmaar (hierna: Raad van Toezicht) van 11 oktober 1999, verzonden op 18 oktober 1999.
2. Bij besluit van 10 april 2000, verzonden op 29 juni 2000, heeft de Algemene Raad de beroepen van mrs. X en Y gegrond verklaard, de besluiten van de Raad van Toezicht Alkmaar d.d. 11 oktober 1999, verzonden 18 oktober 1999, vernietigd en mrs. X en Y opgedragen om binnen zes weken na de verzending van het besluit van de Algemene Raad te voldoen aan hetgeen in dat besluit onder 21., 22. en 23. is vermeld door toezending van de aldaar genoemde stukken en gegevens aan de Algemene Raad. De Algemene Raad heeft voorts in datzelfde besluit iedere verdere beslissing op het verzoek tot vrijstelling ex artikel 9b lid 3 Advocatenwet, en het verzoek tot goedkeuring van het patronaat ex artikel 4 lid 1 Stageverordening 1988 aangehouden tot na ontvangst van de door mr. X en mr. Y nader in te dienen stukken als vermeld in het besluit van de Algemene Raad. Bedoeld besluit van de Algemene Raad is als bijlage aan dit besluit gehecht.
3. Op 3 augustus 2000 heeft de Algemene Raad van mr. Y een brief d.d. 2 augustus 2000 ontvangen met daarbij als bijlagen:
 - Een artikel uit het Advocatenblad nr. 16 d.d. 5 september 1997, pag. 799 over de beëdiging van de eerste advocaat in dienstbetrekking in Nederland;
 - Een verklaring van de gemeente L d.d. 12 juli 2000 waarin deze verklaart mr. X niet aansprakelijk te houden voor eventuele schade die hij in zijn beroepsuitoefening als advocaat in dienst van de gemeente aan zijn werkgever zou toebrengen;
 - Een kopie van de door de gemeente L voor het jaar 2000 afgesloten aansprakelijkheidsverzekering (polis en verzekeringsvoorwaarden);
 - Een door mrs. X en Y opgesteld en ondertekend intensief stageplan d.d. augustus 2000 met daarbij twee bijlagen:
 - Een overzicht van de aard en tijdsbesteding van de (algemeen) juridische werkzaamheden van mr. X in zijn functie bij de gemeente (bijlage 1);
 - Een overzicht van de verschillende beroeps- en bezwaarzaken die mr. X voor de gemeente L behandeld heeft over 1999 en 2000.
4. De Algemene Raad heeft kennis genomen van alle op de zaak betrekking hebbende

stukken.

Het oordeel van de Algemene Raad

5. De Algemene Raad is van oordeel dat de in zijn besluit van 29 juni 2000 onder 21., eerste, derde, vierde en vijfde stip genoemde elementen voldoende zijn uitgewerkt in het intensieve stageplan van augustus 2000, inclusief bijlage 2 bij dit stageplan. De Algemene Raad maakt daarbij echter de volgende kanttekening: de in art. 8. van het stageplan genoemde optie dat de betrokkenheid van mr. X bij de in dat artikel genoemde zaken van (het kantoor van) mr. Y zich kan beperken tot de bestudering van reeds afgedane dossiers, vindt de Algemene Raad geen alternatief voor de (mede)behandeling van lopende dossiers, omdat in dat eerste geval geen echte praktijkervaring wordt opgedaan. De Algemene Raad gaat ervan uit dat de bestudering van reeds afgedane dossiers beperkt blijft tot hoogstens 20 % van de in art. 8. genoemde zaken.

6. Ten aanzien van zijn besluit van 29 juni 2000 onder 21., tweede stip merkt de Algemene Raad het volgende op. Uit bijlage 1 bij het intensieve stageplan blijkt naar het oordeel van de Algemene Raad - zoals eerder in maart 1999 is vastgesteld door de adviescommissie Verordening dienstbetrekking - dat de door mr. X beschreven (algemeen) juridische werkzaamheden die hij in dienst van de gemeente L verricht en die volgens de beschrijving van mr. X totaal 35 uren beslaan, in hoofdzaak betrekking hebben op de uitoefening van de rechtspraak als bedoeld in art. 3 lid 2 van de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking. De Algemene Raad kan echter op grond van de door mr. X verstrekte gegevens op dit moment niet met zekerheid vaststellen of en zo ja, met hoeveel tijd de stage van mr. X op grond van art. 9b lid 2 van de Advocatenwet zou moeten worden verlengd. De Algemene Raad meent dat de verdere beoordeling van deze vraag, die in dit stadium nog niet actueel is en naar mate de stage verder gevorderd is beter kan worden beantwoord, te zijner tijd moet plaatsvinden door de Raad van Toezicht die in de Advocatenwet onder art. 9b leden 2 en 5 primair is aangewezen om een dergelijke beoordeling te maken. De Algemene Raad merkt in dit verband in reactie op de verwijzing door mr. Y in zijn brief van 2 augustus 2000 naar het artikel in het Advocatenblad van 5 september 1997, op dat een essentieel verschil tussen de in het artikel genoemde nieuwe toetreders mr. M.B. Sloot, en mr. X is, dat mr. Sloot in het verleden al acht jaar als advocaat had gewerkt en (dus) zijn stage had afgerond; een stageverlenging op grond van de aard van werkzaamheden was daar dus niet aan de orde.

7. De door mr. X overgelegde aansprakelijkheidsverzekering voor het jaar 2000 van de gemeente L voldoet aan de voorwaarden als bedoeld in art. 3 van de Verordening op de beroepsaansprakelijkheid 1991 en biedt voldoende dekking voor de beroepsaansprakelijkheid ten aanzien van derden. Wel merkt de Algemene Raad op dat het - anders dan nu het geval is - nodig is dat mr. X expliciet als advocaat van de gemeente L genoemd wordt bij de in de polis (op het polisblad) vermelde groep verzekerden; dit om een discussie met de verzekeraar over de dekking van de beroepsaansprakelijkheid van mr. X uit te sluiten. De schriftelijke verklaring van de gemeente L d.d. 12 juli 2000 dat mr. X

niet aansprakelijk gehouden zal worden voor eventuele schade die hij in zijn beroepsuitoefening als advocaat in dienst van de gemeente aan zijn werkgever zou toebrengen, voldoet aan het vereiste van art. 2 lid 2 van de Verordening op de beroepsaansprakelijkheid 1991. Mr. X is daarmee ten opzichte van zijn werkgever, de gemeente, ontslagen van zijn verzekeringsplicht als bedoeld in het eerste lid van dat artikel 2 van die Verordening. Ten overvloede zij hier opgemerkt dat voor schade, toegebracht aan derden wél een beroepsaansprakelijkheids-verzekering nodig blijft (vgl. noot 5 bij art. 2 lid 2 van de Verordening op de beroepsaansprakelijkheid 1991). De Algemene Raad concludeert dat mr. X heeft voldaan aan hetgeen in het besluit van de Algemene Raad van 29 juni 2000 onder 22. is gevraagd.

8. In zijn brief van 2 augustus 2000 heeft mr. Y verklaard dat hij bij de eerst mogelijke gelegenheid de cursus “De patroon als coach” zal volgen. Daarmee is voldaan aan hetgeen in het besluit van de Algemene Raad van 29 juni 2000 onder 23. als voorwaarde is gesteld.

BESLISSING

De Algemene Raad verleent mr. X ex artikel 9b lid 3 Advocatenwet vrijstelling van de verplichting om bij een patroon kantoor te houden en verleent op grond van artikel 4 lid 1 Stageverordening 1988 goedkeuring aan het (buiten)patronaat van mr. Y over mr. X.