

FB 20150409

Bij beschikking van 26 januari 2015 is u een financiële bijdrage opgelegd op grond van artikel 32, tweede lid, van de Advocatenwet. Tegen deze beschikking heeft u bij brief van 5 maart 2015 een bezwaarschrift ingediend.

Gelet op artikel 3, tweede lid, van het mandaatbesluit AR NOvA 2014 juncto artikel 3 van het mandaatbesluit AS NOvA 2014 ben ik gemandateerd om de beslissingen op bezwaar te nemen.

Uw bezwaarschrift is tijdig ingediend en u bent belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

U voert aan dat het kantoor waar u als advocaat werkzaam was met ingang van 1 januari 2015 is ontbonden. Toen binnen drie maanden bleek dat u niet elders aan de slag kon als advocaat heeft u zich laten schrappen van het tableau per 6 februari 2015. U acht het onredelijk dat u voor de beperkte periode dat u in 2015 op het tableau toch ten volle moet betalen. Als al een bijdrage verschuldigd zou zijn, acht u een naar rato vast te stellen bedrag alleszins redelijk en behoorlijk. U geeft aan dat er in casu voldoende ruimte bestaat om de harde regel in redelijkheid toe te passen. Ten slotte verzoekt u vergoeding van de door u gemaakte kosten voor het indienen van uw bezwaar en ziet u voorshands niet af van een hoorzitting.

Ter zake van uw bezwaar overweeg ik het navolgende. Ik constateer dat u per 1 januari 2015 op het tableau stond ingeschreven en dat u als zodanig geen bezwaar heeft tegen de indeling in categorie 1.

In de kern ziet uw bezwaar op de door het college van afgevaardigden vastgestelde Verordening op de advocatuur, meer in het bijzonder op artikel 2.26 van de verordening, volgens welke bepaling de advocaat die op 1 januari van enig jaar op het tableau staat ingeschreven voor dat jaar de financiële bijdrage ten volle verschuldigd is. Of en in

hoeverre u de praktijk heeft uitgeoefend gedurende het kalenderjaar is dan ook niet van belang voor de verschuldigdheid van de financiële bijdrage.

Voorts overweeg ik dat artikel 2.26 van de Verordening op de advocatuur een algemeen verbindend voorschrift is waartegen ingevolge artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder a, juncto artikel 7:1, eerste lid, Awb geen bezwaar kan worden ingediend, noch tegen het ontbreken van enig bestanddeel in dat algemeen verbindend voorschrift, zoals bijvoorbeeld een hardheidsclausule.

Nu uw bezwaar zich feitelijk richt tegen de verordening en het ontbreken van een hardheidsclausule in de verordening verklaar ik uw bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk en zie ik met inachtneming van het bepaalde in artikel 7:3, aanhef en onderdeel a, van de Awb af van de mogelijkheid u te horen. Aan de toekenning van een kostenvergoeding kom ik dan ook niet toe.

Met inachtneming van het bovenstaande blijft de beschikking van 26 januari 2015, inhoudende een financiële bijdrage van € 832, gehandhaafd.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 9 april 2015.

Het verschuldigde bedrag dient uiterlijk op 11 mei 2015 te zijn overgemaakt op bankrekeningnummer NL85 INGB 0000079000 ter attentie van Nederlandse orde van advocaten te Den Haag. Gelieve bij de betaling als kenmerk uw debiteurnummer te vermelden.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,

Voor deze,

mw. mr. M.E. Veenboer

juridisch adviseur

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen bij de rechtbank overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.