

## Algemene Raad-weigering aanwijzen / bemiddelen patroon

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

de heer mr. J.

tegen de brief van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement C (hierna Raad van Toezicht) van 14 november 2006, waarin is geweigerd een patroon aan te wijzen of te bemiddelen bij het vinden van een patroon.

### **Verloop van de procedure**

Op 21 februari 2006 heeft eiser een brief aan de Raad van Toezicht gezonden inzake een voorgenomen verzoek tot beëdiging.

Op 13 maart 2006 heeft de Raad van Toezicht een brief met daarin een uitnodiging voor een gesprek aan eiser gezonden.

Op 18 maart 2006 heeft eiser een brief aan de Raad van Toezicht gezonden met aanvullende informatie inzake verzoek tot beëdiging.

Op 30 maart 2006 heeft eiser brieven aan de Raad van Toezicht gezonden waarin ervaringen van derden met hem zijn neergelegd.

Bij brief van 11 april 2006 heeft de Raad van Toezicht eiser verzocht om nadere informatie.

Bij brief van 13 mei 2006 heeft eiser de Raad van Toezicht verzocht om motivering van het verzoek als neergelegd in de brief van 11 april 2006.

Bij brief van 6 juni 2006 heeft de Raad van Toezicht eiser wederom in de gelegenheid gesteld nadere informatie over te leggen.

Bij brief van 16 juni 2006 heeft eiser de Raad van Toezicht wederom verzocht om motivering van het verzoek als neergelegd in de brief van 11 april 2006.

Bij brief van 23 juni 2006 heeft de Raad van Toezicht eiser geïnformeerd over mogelijke consequenties indien niet aan het verzoek in de brief van 11 april 2006 wordt voldaan.

Bij brief van 27 juni 2006 heeft eiser de Raad van Toezicht wederom verzocht om motivering van het verzoek als neergelegd in de brief van 11 april 2006.

Bij brief van 18 september 2006 heeft eiser de Raad van Toezicht verzocht om een reactie op de brief van 27 juni 2006 en verzocht om bemiddeling bij het vinden van een patroon.

Bij brief van 14 november 2006 heeft de Raad van Toezicht eiser geïnformeerd dat het verzoek als bedoeld in artikel 4, tweede lid, Stageverordening 1988 wordt afgewezen en het verzoek niet wordt aangemerkt als een verzoek als bedoeld in artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet.

Bij brief van 15 december 2006 heeft eiser administratief beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Toezicht, waarin geweigerd werd te bemiddelen bij het vinden van een patroon.

Bij brieven van 15 januari 2007 zijn eiser en de Raad van Toezicht uitgenodigd voor een hoorzitting.

Op 5 februari 2007 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

Bij brieven van 4 april 2007 heeft de Algemene Raad eiser en de Raad van Toezicht geïnformeerd dat de beslissing wordt verdaagd.

Bij brieven van 7 mei 2007 heeft de Algemene Raad eiser en de Raad van Toezicht verzocht om instemming met verdere verdaging.

Bij brief van 9 mei 2007 heeft de Raad van Toezicht de Algemene Raad geïnformeerd dat de Raad van Toezicht kan instemmen met verdere verdaging.

Bij brief van 11 mei 2007 heeft eiser de Algemene Raad geïnformeerd dat hij niet kan instemmen met verdere verdaging.

Bij brief van 19 juni 2007 heeft eiser beroep ingesteld bij de Rechtbank tegen de fictieve weigering van de Algemene Raad op zijn administratief beroep te beslissen.

Bij brief van 20 juni 2007 heeft de Rechtbank de Algemene Raad verzocht een verweerschrift in te dienen.

Bij brief van 3 juli 2007 heeft de Algemene Raad een verweerschrift ingediend en de

Rechtbank verzocht de procedure aan te houden

Bij uitspraak van 17 juli 2007 heeft de Rechtbank het beroep van eiser gegrond verklaard.

### **Standpunt van de Raad van Toezicht**

De Raad van Toezicht is van oordeel dat nu eiser niet heeft geprobeerd een patroon te vinden, hij niet voor bemiddeling in aanmerking komt. Verder heeft de Raad van Toezicht het verzoek niet aangemerkt als een verzoek om toewijzing van een buitenpatroon als bedoeld in artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet nu eiser nog geen vrijstelling heeft van de verplichting kantoor te houden bij de patroon.

### **Standpunt van eiser**

Eiser brengt de volgende gronden van het beroep naar voren:

de Raad van Toezicht had het verzoek in de brief van 18 september 2006 dienen op te vatten als een verzoek als bedoeld in artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet;

eiser heeft aangegeven welke mogelijkheden er zijn voor de Raad van Toezicht om voor eiser een patroon te vinden;

de Raad van Toezicht had moeten begrijpen dat eiser zelf geen patroon kan vinden op grond van argumenten die ook in 1998 golden;

de opmerking van de Raad van Toezicht inzake het voornemen verzet te doen tegen een eventuele beëdiging van eiser is prematuur, te meer nu eiser eerst een patroon dient te vinden.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

Het beroepschrift, gericht tegen de brief van 14 november 2006 van de Raad van Toezicht, is op 15 december 2006 per fax ontvangen. Het beroep is conform artikel 9b, vijfde lid, Advocatenwet junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, 6:9 en 6:15 Awb ingediend binnen zes weken na verzending van de brief.

Van belang is dat een Raad van Toezicht op grond van artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet een patroon aanwijst indien vrijstelling van het bepaalde in het derde lid is verleend. In artikel 9b, vijfde lid, Advocatenwet is bepaald dat voor belanghebbenden administratief beroep openstaat op de Algemene Raad tegen de weigering vrijstelling te verlenen van de verplichting kantoor te houden bij een patroon alsmede de weigering een patroon aan te wijzen.

Verder is van belang dat in artikel 4, tweede lid, Stageverordening 1988 staat dat de Raad van Toezicht zijn bemiddeling verleent bij het vinden van een patroon. In artikel 18 Stageverordening 1988 is geen mogelijkheid tot het instellen van administratief beroep open gesteld tegen de weigering van de Raad van Toezicht te bemiddelen.

De vraag is of de mededeling van de Raad van Toezicht in de brief van 14 november 2006 dat de Raad van Toezicht niet bemiddeld bij het vinden van een patroon kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. De Algemene Raad is van oordeel dat er geen sprake is van een handeling die op rechtsgevolg is gericht. Het gaat immers om bemiddeling en in tegenstelling tot het bepaalde in artikel 9b, vierde lid, staat in artikel 4 Stageverordening 1988 niet dat een Raad van Toezicht een patroon aanwijst.

Gelet op het voorgaande kan de mededeling in de brief van de Raad van Toezicht naar het oordeel van de Algemene Raad dan ook niet worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Om die reden dient eiser niet-ontvankelijk te worden verklaard in het administratief beroep voorzover dat ziet op het verzoek aan de Raad van Toezicht om te bemiddelen op grond van artikel 4, tweede lid, Stageverordening 1988.

#### Ten gronde

Zoals hiervoor reeds is gesteld heeft eiser in zijn brief de Raad van Toezicht gevraagd te bemiddelen bij het zoeken van een patroon, omdat de advocaat die hij op het oog had zich als patroon heeft teruggetrokken. De Raad van Toezicht heeft dit verzoek aangemerkt als een verzoek waarop artikel 4, tweede lid, Stageverordening 1988 ziet.

Eiser stelt dat de Raad van Toezicht ten onrechte zijn verzoek niet tevens heeft aangemerkt als een verzoek als bedoeld in artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet. De Algemene Raad is van oordeel dat de Raad van Toezicht het verzoek op goede gronden niet heeft aangemerkt als een verzoek als bedoeld in artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet. Dit wordt als volgt toegelicht.

In artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet staat dat een Raad van Toezicht een patroon aanwijst indien vrijstelling van het bepaalde in het derde lid is verleend. Gelet op het feit dat eiser geen vrijstelling is verleend van de verplichting als bedoeld in artikel 9b, derde lid, Advocatenwet is verleend, wordt aan het bepaalde in artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet niet toegekomen. Overigens heeft eiser niet eens verzocht om vrijstelling. Nu niet aan de voorwaarde als bedoeld in artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet is voldaan, is de Algemene Raad van oordeel dat het beroep van eiser ongegrond is.

Zelfs al zou vrijstelling zijn verleend, dan is nog van belang dat alleen als de stagiaire geen patroon kan vinden de Raad van Toezicht een patroon aanwijst en bovendien alleen indien dit niet een onredelijke last vormt voor de patroon.

Uit de parlementaire geschiedenis van Verordening 2, de Stageverordening uit 1954, blijkt dat de bepaling inzake het aanwijzen van een patroon stamt uit de periode dat de stage voor beginnende advocaten werd ingevoerd. Uit de notulen van de vergadering van het College van Afgevaardigden van 20 november 1954 blijkt dat het fenomeen van een

beginnend advocaat werkzaam te laten zijn onder toezicht van een ervaren advocaat toen werd geïntroduceerd (Advocatenblad 1954, blz. 154-180). Om de toegang tot het beroep van advocaat niet onmogelijk te maken werd bepaald dat een stagiaire vrijstelling kon krijgen van de verplichting kantoor te houden bij de patroon en de Raad van Toezicht (en de Algemene Raad respectievelijk het Bureau) kon bemiddelen bij het vinden van een patroon.

De markt voor het vinden van een patroon en kantoor voor iemand die stagiaire wenst te worden, zoals eiser, is anno 2007 een andere dan die in 1954 toen de stage net werd geïntroduceerd. Dit betekent dat ook de rol van de Raad van Toezicht in 2007 voor het aanwijzen respectievelijk bemiddelen bij het vinden van een patroon een andere is dan in 1954.

Los van het voorgaande is nog van belang dat een Raad van Toezicht ook in 1954 slechts een patroon kon aanwijzen als dit niet een onredelijke last vormde voor de patroon. Dit geldt nog steeds en om die reden kan de Algemene Raad zich voorstellen dat de Raad van Toezicht slechts in bijzondere gevallen een patroon aanwijst. Hierbij kan dan worden gedacht aan de omstandigheid dat de stagiaire de stage bijna heeft afgerond, maar de advocaat die patroon is, door omstandigheden het patronaat tijdelijk of blijvend niet meer kan uitoefenen (in geval van ziekte, overlijden of tuchtrechtelijke schorsing) en de stagiaire niet zelf (snel) een nieuwe patroon vindt.

Overigens geldt ook hier dat de aanwijzing geen onredelijke last voor de patroon vormt. Immers, wil een stagiaire goed worden opgeleid, dan is het van belang dat de patroon bereid is de stagiaire op te leiden en te begeleiden en de patroon en stagiaire met elkaar overweg kunnen. Al in 1954 werd door een lid van het College van Afgevaardigden opgemerkt: "(...) van een gedwongen aanwezigheid van een stagiaire op het kantoor van een oudere advocaat, die tegenwerkt, valt echter niets goeds te verwachten." (Advocatenblad 1954, blz. 162)

## BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van eiser,

1. verklaart eiser niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep voorzover dat ziet op het verzoek aan de Raad van Toezicht om te bemiddelen op grond van artikel 4, tweede lid, Stageverordening 1988;
2. verklaart eiser ontvankelijk in zijn administratief beroep voorzover dat ziet op het verzoek aan de Raad van Toezicht om een patroon aan te wijzen als bedoeld in artikel 9b, vierde lid, Advocatenwet, maar verklaart dit beroep op grond van het voorgaande ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 29 augustus 2007 door mrs. W.M.J. Bekkers, H.D. Cotterell, E. van Liere, J.D. Kleyn en Ch.L. van den Puttelaar in aanwezigheid van mr. M.J. van der Pijl, griffier.

W.M.J. Bekkers  
algemeen deken

M.J. van der Pijl  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 30 augustus 2007

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te B, sector bestuursrecht.