

Algemene Raad-weigering afgifte stageverklaring

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het beroep ingesteld door:

mr. H.

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement U van 12 juli 2004 waarbij is geweigerd de stageverklaring als bedoeld in artikel 10, tweede lid, Stageverordening 1988 af te geven.

Verloop van de procedure

1. Bij besluit van 12 juli 2004 heeft de Raad van Toezicht U (hierna: de Raad van Toezicht) beslist dat aan mr. H (hierna: eiser) niet de stageverklaring zal worden gegeven, omdat niet kan worden beoordeeld of eiser voldoet aan de voorwaarde neergelegd in artikel 10, eerste lid, Stageverordening 1988. In dit besluit staat eveneens dat de stage van eiser van rechtswege is geschorst nu hij de praktijk niet (meer) uitoefent onder toezicht van een patroon.
2. Bij beroepsschrift van 9 augustus 2004 heeft eiser administratief beroep ingesteld bij de Algemene Raad tegen de weigering de stageverklaring af te geven en de schorsing van zijn stage.
3. Bij brief van 6 september 2004 heeft eiser een aanvullend beroepsschrift ingediend.
4. Bij brieven van 8 oktober 2004 heeft de Raad van Toezicht aan mr. B en de voormalige kantoorgenoten van eiser om informatie gevraagd.
5. Bij brieven van 22 en 26 oktober, 5, 11 en 15 november 2004 is informatie van mr. B en de voormalige kantoorgenoten door de Raad van Toezicht ontvangen.
6. Op 6 december 2004 heeft een hoorzitting bij de Algemene Raad plaatsgevonden waar eiser en de heer mr. J., de heer mr. S. en mevrouw mr. A. namens de Raad van Toezicht aanwezig waren.

7. Bij brief van 20 januari 2005 is de beslissing van de Algemene Raad aan eiser en de Raad van Toezicht verzonden.

8. Bij brief van 28 februari 2005 is eiser heeft beroep ingesteld bij de Rechtbank van de beslissing van de Algemene Raad. Naar aanleiding van dit beroep heeft de Algemene Raad gemeend een nieuwe beslissing te moeten nemen.

Standpunt van de Raad van Toezicht

9. De Raad van Toezicht heeft aan zijn beslissing de volgende argumenten ten grondslag gelegd:

- a. Iedere stagiaire is verplicht gedurende drie jaar voltijd (40-urige werkweek) de praktijk onder toezicht van een patroon uit te oefenen.
- b. Eiser heeft niet aangetoond dat hij drie jaar voltijd de praktijk onder toezicht van een patroon heeft uitgeoefend.
- c. De stage is van rechtswege geschorst, omdat eiser de praktijk niet (meer) uitoefent onder toezicht van een patroon.

Standpunt van eiser

10. Eiser brengt de gronden van zijn beroep als volgt naar voren.

- a. De gang van zaken omtrent het bezoek van leden van de Raad van Toezicht aan eiser in verband met de afgifte van de stageverklaring is niet correct in de beslissing van de Raad van Toezicht weergegeven.
- b. De Raad van Toezicht heeft niet gemotiveerd waarom zonder een bezoek niet kan worden getoetst of aan alle opleidingsvereisten is voldaan, te meer nu nooit opmerkingen zijn gemaakt op stageverslagen van de verschillende (buiten)patroons en dit niet de gebruikelijke wijze van beoordeling is door de Raad van Toezicht.
- c. Het is niet redelijk de beoordeling of eiser in aanmerking komt voor de stageverklaring alleen van een bezoek te laten afhangen.
- d. De schorsing van de stage per november 2000, zoals neergelegd in brief van 29 maart 2001 van de Raad van Toezicht, is onterecht, want de gewenste wijziging is tijdig gemeld en de Raad van Toezicht heeft niet eerder aangegeven bezwaren te hebben.
- e. De Raad van Toezicht heeft nimmer een herberekening van de stageduur gemaakt, zoals aangekondigd in de brief van 29 maart 2001, waardoor eiser in onzekerheid is gelaten over het einde van de stage. Dit is in strijd met de rechtszekerheid, het motiveringsbeginsel, de regelgeving alsmede met de redelijkheid en billijkheid. De Raad van Toezicht heeft onzorgvuldig gehandeld.
- f. Eiser mocht erop vertrouwen dat de stage op grond van de eerdere beslissing van de Raad van Toezicht tot 1 augustus 2001 duurde en de stage kan niet met terugwerkende kracht met twee jaar worden verlengd.
- g. De Raad van Toezicht mag in 2004 niet meer toetsen aan bepaalde opleidingsvereisten, omdat eiser reeds eerder de stage had voltooid.
- h. De bijzondere omstandigheden hadden tot flexibiliteit moeten leiden bij de

toepassing en eindbeoordeling van opleidingsvereisten. De Raad van Toezicht lijkt hem juist tegen te werken.

- i. Dat eiser in staat is geweest een notarispraktijk en een advocatenpraktijk te combineren, duidt op de juridische kwaliteiten van eiser.
- j. Eiser heeft belang bij een afronding van de stage als advocaat, aangezien het sedert de invoering van de Wet op het Notarisambt op 1 oktober 1999 niet meer mogelijk is tegelijkertijd advocaat en notaris te zijn. Indien men gelet op de overgangsrechtelijke bepaling wel deze functie heeft, maar men de kwaliteit van advocaat of notaris verliest, dan kan men nooit meer tegelijkertijd notaris en advocaat zijn.
- k. De Raad van Toezicht heeft willekeurig en vooringenomen gehandeld en de Raad van Toezicht was ten tijde van de bestreden beslissing onvoldoende onafhankelijk en onpartijdig.
- l. Aan eiser dient een 'terme de grâce' te worden verleend om alsnog aan de opleidingsvereisten voldoen.
- m. Eiser is als notaris werkzaam in B, maar oefent de praktijk als advocaat uit in U onder toezicht van een patroon en daarom is de schorsing van de stage onterecht.

Beoordeling van het beroep

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

11. Het administratief beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 12 juli 2004, dat door verzending op dezelfde datum aan eiser is bekendgemaakt, is op 10 augustus 2004 ontvangen op het Bureau van de Orde. Het beroep is tijdig ingediend, nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 1988 juncties de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, en 6:9 Algemene wet bestuursrecht (Awb), is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit op 12 juli 2004.

12. Op grond van artikel 18, eerste lid sub c, Stageverordening 1988 kunnen belanghebbenden administratief beroep instellen bij de Algemene Raad tegen beslissing van de Raad van Toezicht inhoudende de weigering de verklaring als bedoeld in artikel 10, tweede lid, Stageverordening 1988 af te geven. Eiser is belanghebbende, nu de bepaling van artikel 10, tweede lid, Stageverordening 1988 betrekking heeft op stagiaires.

Ten gronde

Het in administratief beroep bestreden besluit tot schorsing van de stage

13. Tijdens de hoorzitting heeft eiser het administratief beroep, voor zover dat was gericht tegen de in het besluit van 12 juli 2004 door de Raad van Toezicht gedane mededeling dat de stage is geschorst, ingetrokken, omdat zijn daartegen gerichte brief van 23 juli 2004 inmiddels door de Raad van Toezicht is opgevat en behandeld als een bezwaarschrift.

Ten aanzien van het besluit tot weigering afgifte stageverklaring

14. Hierna zal eerst de van belang zijnde regelgeving worden weergegeven. Daarna zal

worden berekend of eiser gedurende (omgerekend naar voltijd) 36 maanden als advocaat-stagiaire de praktijk heeft uitgeoefend onder toezicht van een patroon. Vervolgens zal worden ingegaan op de door eiser aangevoerde gronden.

toepasselijke regelgeving

15. Artikel 9b, eerste lid, Advocatenwet bepaalt dat elke advocaat gedurende de eerste drie jaar waarin hij als zodanig is ingeschreven verplicht is als stagiaire de praktijk uit te oefenen onder toezicht van een andere advocaat, de patroon, en bij deze kantoor te houden.

16. Vervolgens bepaalt artikel 9b, tweede lid, Advocatenwet dat voor stagiaires die in deeltijd werkzaam zijn de stage naar evenredigheid wordt verlengd. Voorts kan de stage met ten hoogste drie jaar worden verlengd indien de Raad van Toezicht van oordeel is dat de stagiaire nog niet over voldoende praktijkervaring beschikt.

17. Uit artikel 3 Stageverordening blijkt dat de stagiaire de uitoefening van de praktijk onder toezicht van een in hetzelfde arrondissement gevestigde patroon dient uit te oefenen.

18. In artikel 8, tweede lid, Stageverordening 1988 staat dat de stagiaire die in deeltijd werkzaam is gedurende ten minste 20 uur per week de praktijk moet uitoefenen en dat de Raad van Toezicht er op toeziet dat deze verplichting onverminderd wordt nageleefd.

19. Inmiddels heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State bij uitspraak van 16 februari 2005 (200405267/1) geoordeeld dat, voor het bepalen of een stage verlengd dient te worden, uitgangspunt is dat een voltijd werkweek uit 40 uur per week bestaat.

20. Op grond van artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 is de stage van rechtswege geschorst gedurende de tijd dat de stagiaire geen patroon heeft of de praktijk niet onder toezicht van een patroon kan uitoefenen.

21. Tot slot is het Reglement voor de stagiaireondernemer 1998 van de Raad van Toezicht van toepassing op onderhavige procedure, nu eiser op 10 november 1998 in U is beëdigd. Artikel 1 van dit Reglement bepaalt dat de stagiaireondernemer gedurende ten minste 8 dagdelen per week, vallende binnen de normale kantooruren, de praktijk dient uit te oefenen.

berekening stageduur

22. In het hierna volgende zal eerst worden berekend of eiser gedurende (omgerekend naar voltijd) 36 maanden als advocaat de praktijk heeft uitgeoefend onder toezicht van een patroon.

periode 29-8-1997 tot 1-10-1998

23. Eiser is op 29 augustus 1997 beëdigd en hij is tot 1 oktober 1998 werkzaam geweest in H als advocaat en kandidaat-notaris. In de brief van 24 augustus 2000 heeft eiser aangegeven dat hij gedurende deze periode gemiddeld 32 uur per week als advocaat werkzaam is geweest. Dit betekent dat hij op 1 oktober 1998 omgerekend naar voltijd 13 maanden en 3 dagen $(13,1) \times 0,8 = 10,48$ maanden van de (minimaal verplichte) 36 maanden stage heeft vervuld.

periode 1-10-1998 tot 1-4-1999

24. Bij brief van 26 juli 1998 verzocht eiser de Raad van Toezicht om goedkeuring van een buitenpatronaat, met mevrouw mr. B als beoogd buitenpatroon, en uitoefening van de praktijk als stagiaireondernemer. Uit de brief van 2 augustus 1998 van eiser blijkt dat er door hem en de Raad van Toezicht op 28 juni 1998 gesproken is over het feit dat uit de eerdere, bij brief van 26 juli 1998 overgelegde, stukken bleek dat eiser niet voldeed aan het in het Stagereglement van de Raad van Toezicht neergelegde vereiste van gedurende 8 dagdelen per week als advocaat werkzaam zijn. Naar aanleiding hiervan zijn de samenwerkings- en arbeidsovereenkomst met mevrouw mr. A aangepast en is vastgelegd dat eiser 16 uur als kandidaat-notaris werkzaam zal zijn en 24 uur als advocaat; dit laatste met instemming van de Raad van Toezicht in afwijking van het in het Stagereglement neergelegde vereiste van gedurende 32 uur (8 dagdelen) de praktijk uitoefenen tijdens normale kantooruren. Eveneens heeft de Raad van Toezicht ingestemd met de verkorting van de inschrijftermijn als advocaat van zeven jaar van de beoogde buitenpatroon.

25. Uit het rekest tot beëdiging blijkt dat eiser op 10 november 1998 is beëdigd bij de rechtbank U. Uit de brief van 26 april 1999 van eiser aan de Raad van Toezicht gericht blijkt dat eiser uiteindelijk pas op 23 november 1998 – en niet zoals blijkt uit de brieven van 26 juli 1998 en 2 augustus 1998 in eerste instantie de bedoeling was 1 oktober 1998 – in dienst is getreden bij mr. M, als kandidaat-notaris in loondienst en als advocaat-stagiaire voor eigen rekening en risico met zijn echtgenote als buitenpatroon.

26. Vervolgens heeft de Raad van Toezicht aan eiser op 23 december 1998 de beslissing doen toekomen dat het buitenpatronaat is goedgekeurd. Gelet op artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988 is de stage van rechtswege geschorst als de praktijk niet onder toezicht van een patroon wordt uitgeoefend. Dit betekent dat de periode van 1 oktober 1998 tot 23 december 1998 niet kan meetellen in de berekening van de stageduur van 36 maanden, nu in de beslissing niet is aangegeven dat het patronaat met terugwerkende kracht wordt goedgekeurd.

Opgemerkt zij nog dat eiser nimmer bezwaar heeft gemaakt tegen de beslissing dat het patronaat eerst per 23 december 1998 werd goedgekeurd.

27. Gelet op het feit dat eiser eerst op 10 november 1998 in U is beëdigd en pas op 23 november 1998 in dienst is getreden danwel de praktijk is gaan uitoefenen bij mr. A, kan de periode 1 oktober 1998 tot 23 november 1998 niet meetellen voor het berekenen van de stageduur. Op grond van artikel 9, vierde lid, Stageverordening is de stage immers geschorst als de praktijk niet onder toezicht van een patroon wordt uitgeoefend.

28. Wat van het gestelde over de periode 1 oktober 1998 tot 23 november 1998 ook zij, van belang is dat eiser – in tegenstelling tot hetgeen hij heeft gesteld in de brief van 24 augustus 2000 – niet gedurende 40 uur per week als advocaat werkzaam kan zijn geweest. Immers, in de eerdergenoemde arbeids- en samenwerkingsoverkomst is neergelegd dat eiser gedurende 24 uur als advocaat en 16 uur als kandidaat-notaris werkzaam zal zijn. Van 23 december 1998 tot 1 april 1999 heeft eiser derhalve 3 maanden en 8 dagen $(3,25) \times 0,6 = 1,95$ maanden voltijd stage vervuld.

29. Voorzover eiser zou stellen meer dan 40 uur per week gewerkt te hebben, wordt opgemerkt dat de maximale arbeidsduur niet af doet aan het feit dat voor bepaling van de stageduur wordt uitgegaan van een werkweek van 40 uur. Immers, indien een stagiaire in loondienst door overlegging van declaratielijsten kan aantonen dat meer dan 40 uur is gewerkt, wordt niet overgegaan tot stageverkortung. Evenmin wordt rekening gehouden met een CAO-arbeidsovereenkomst waarin is neergelegd dat een werkweek 36 uur is; de stage wordt verlengd (zie ook eerdergenoemde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 februari 2005).

30. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat met verwijzing naar het hiervoor gestelde voor de berekening van de stageduur geldt dat een voltijd werkweek 40 uur beslaat.

31. Als ervan uit dient te worden gegaan dat de Raad van Toezicht wel met terugwerkende kracht het patronaat heeft goedgekeurd, dan heeft eiser in de periode van 1 oktober 1998 tot 1 april 1999 in totaal 5 maanden $\times 0,6 = 3,0$ maanden voltijd stage vervuld.

periode 1-4-1999 tot 1-8-1999

32. Eerst bij brief van 26 april 1999 heeft eiser om goedkeuring van het patronaat door mevrouw mr. J, evenals eiser, werkzaam bij T verzocht. Bij beslissing van 28 april 1999 keurt de Raad van Toezicht het patronaat goed. Gelet op het hiervoor gestelde inzake schorsing van de stage op grond van artikel 9 Stageverordening 1988 kan de periode van 1 april 1999 tot 28 april 1999 niet meetellen in de berekening van de stageduur van 36 maanden, nu in de beslissing niet is aangegeven dat het patronaat met terugwerkende kracht wordt goedgekeurd. Bij brief van 24 augustus 2000 heeft eiser aangegeven in deze periode gedurende 28 uur per week als advocaat gewerkt te hebben. Van 28 april 1999 tot 1 augustus 1999 heeft eiser dus in totaal 3 maanden en 4 dagen $(3,1) \times 0,7 = 2,17$ maanden voltijd stage vervuld.

Opgemerkt zij nog dat eiser nimmer bezwaar heeft gemaakt tegen de beslissing dat het patronaat eerst per 28 april 1999 is goedgekeurd.

33. Als ervan uit moet worden gegaan dat de Raad van Toezicht wel met terugwerkende kracht het patronaat heeft goedgekeurd, dan heeft eiser in de periode van 1 april 1999 tot 1 augustus 1999 in totaal 4 maanden $\times 0,7 = 2,8$ maanden voltijd stage vervuld.

periode 1-8-1999 tot 1-11-2000

34. Uit de brief van 10 juni 1999 van eiser aan de Raad van Toezicht blijkt dat hij per 1 augustus 1999 werkzaam zal zijn als advocaat-stagiaire met mevrouw mr. N als (buiten)patroon. Bij brief van 23 augustus 1999 heeft eiser de Raad van Toezicht bericht dat hij per 1 augustus 1999 in dienst is getreden bij H Notarissen te U.

35. Op 14 augustus 2000 heeft de buitenpatroon van eiser, mr. V, het eindverslag van de stage aan de Raad van Toezicht doen toekomen en sinds 16 oktober 2000 is er tussen de Raad van Toezicht en eiser gecorrespondeerd over het geconstateerde feit dat eiser niet meer kantoor zou houden in U. Eiser schrijft in zijn brief van 19 oktober 2000 dat hij is beëdigd als notaris en dat hij per 1 november 2000 een notariskantoor te Badhoevedorp zal beginnen. Bij brief van 27 november 2000 geeft eiser aan dat de advocaat die per 1 augustus 1999 zijn (buiten)patroon is tot het einde van 2000 zijn patroon zal blijven, waarna zijn echtgenote per 1 januari 2001 de nieuwe patroon zal worden.

36. Eiser is per 1 november 2000 als notaris werkzaam. Gelet op het besluit deeltijd notarissen van 31 mei 1999, dient eiser als notaris minimaal 18 uur werkzaam te zijn, en dus heeft hij, nu een werkweek 40 uur telt, nog maar 22 uur als advocaat werkzaam kunnen zijn. In de periode van 1 augustus 1999 tot 1 november 2000 heeft eiser uitgaande van de brief van 24 augustus 2000 gedurende 28 uur per week als advocaat gewerkt en eiser heeft dus gedurende 10 maanden $\times 0,7 = 7$ maanden voltijd zijn stage vervuld.

37. Bij brief 29 maart 2001 keurt de Raad van Toezicht het patronaat door mr. B goed en deelt de Raad van Toezicht eiser tevens mee dat de stage per november 2000 is geschorst. Vermoedelijk is de Raad van Toezicht tot de conclusie gekomen dat de stage per november is geschorst, omdat eiser per half oktober niet meer kantoor in U zou houden als advocaat en dus niet meer de praktijk uitoefent onder toezicht van een patroon (zie brief van 16 oktober 2000).

38. Gelet op het voorgaande kan geconcludeerd worden dat de Raad van Toezicht en eiser het in beginsel eens zijn over het feit dat eiser tot 1 november 2000 de praktijk in deeltijd heeft uitgeoefend onder toezicht van een (buiten)patroon en dat hij in U kantoor hield.

periode van 1-11-2000 tot 1-4-2001

39. Voorzover de periode van 1 november 2000 tot 1 januari 2001, op grond van de mededeling van eiser in zijn brief van 27 november 2000 dat mr. N tot het eind van het jaar patroon blijft, toch meegeteld dient te worden, heeft eiser gelet op het besluit deeltijdwerken voor notarissen maximaal gedurende 22 uur als advocaat werkzaam kunnen zijn. Dit betekent dat hij in deze periode gedurende 2 maanden $\times 0,55 = 1,1$ maanden voltijd stage heeft vervuld.

40. Overigens is het opmerkelijk dat mr. N wel al bij brief van 14 augustus 2000 een eindverslag aan de Raad van Toezicht doet toekomen, weliswaar met de mededeling dat dit 'hopelijk' het eindverslag is. Zij heeft echter de Raad van Toezicht nimmer bericht dat zij nog patroon is van eiser. Dit had wel voor de hand gelegen nu zij van de Raad van Toezicht diverse keren een kopie van een aan eiser of haarzelf gerichte brief heeft ontvangen met daarin de vraag of eiser de praktijk uitoefent in U met haar als patroon.

41. Zoals hiervoor reeds is gesteld, is de stage van rechtswege geschorst op het moment dat de stagiaire de praktijk niet uitoefent onder toezicht van een patroon of geen patroon heeft. Eiser heeft in zijn brief van 27 november 2000 de Raad van Toezicht bericht dat mr. N zijn patroon zou zijn tot 1 januari 2001 en dat per die datum zijn echtgenoot zijn patroon zou worden. Uit de brief van 27 januari 2001 van eiser aan de Raad van Toezicht blijkt dat mr. B tevens de echtgenote van eiser, de beoogde patroon van eiser, op dat moment nog patroon is van twee stagiaires. Gelet op het feit dat in het arrondissement U een advocaat slechts patroon over twee stagiaires kan zijn, kon de echtgenote van eiser (nog) geen patroon worden van eiser. Uit dezelfde brief blijkt dat met een van de stagiaires gesproken wordt over beëindiging patroon-stagiaire verhouding. Blijkbaar is het per 1 april 2001 mogelijk voor de beoogd patroon om patroon van eiser te worden, want per die datum heeft de Raad van Toezicht goedgekeurd dat de echtgenote van eiser de patroon wordt op voorwaarde dat eiser gedurende ten minste 3 volle werkdagen (6 dagdelen) de praktijk dient uit te oefenen gedurende normale kantooruren. De enkele mededeling van een stagiaire dat er van patroon gewisseld gaat worden, houdt niet in dat op dat moment het patronaat is goedgekeurd.

42. Dat de schorsing van een stage van rechtswege ingaat op het moment dat duidelijk is dat de praktijk niet onder toezicht van een patroon wordt uitgeoefend of er geen patroon is, is ook het oordeel van de voorzieningenrechter in de uitspraak van 29 september 2004 (Awb 04/3768). De rechter heeft geoordeeld dat:

“Het vorenstaande in overweging nemende is de rechter van oordeel dat er thans een onvoldoende onderbouwing is voor de *declaratoire* vaststelling dat er in het onderhavige geval sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 9, vierde lid, van de Stageverordening 1988 (cursief, Algemene Raad)”

Dat de voorzieningenrechter in de hiervoorgenoemde procedure tot de conclusie kwam dat het niet duidelijk was of de stage geschorst was, zoals door de Raad van Toezicht meegedeeld in de brief van 13 juli 2004, doet niet af aan het feit dat als wel duidelijk is dat er geen patroon is of de praktijk wordt niet uitgeoefend onder toezicht van een patroon, zoals voor de periode 1 januari 2001 tot 1 april 2001, de schorsing direct ingaat. Het is niet nodig dat de Raad van Toezicht hiertoe een beslissing neemt.

43. Gelet op het voorgaande staat vast dat de stage in periode van 1 januari 2001 tot 1 april 2001 is geschorst, omdat mr. H slechts tot 1 januari 2001 (buiten)patroon was en er op 1 januari 2001 nog geen ander (buiten)patronaat was goedgekeurd.

totale stageduur periode 29-8-1997 tot 1-4-2001

44. Hierna wordt eerst aangegeven wat de totaal vervulde stageduur is tot 1 april 2001 met inachtneming van de schorsing van 1 november 2000 tot 1 april 2001 danwel 1 januari 2001 tot 1 april 2001. Vervolgens wordt op de periode ná 1 april 2001 ingegaan.

45. Indien ervan uitgegaan wordt dat de stage in 1998 en 1999 gedurende enige tijd van rechtswege is geschorst (zie onder punt 26 en 32) en de Raad van Toezicht gevolgd zou moeten worden in de conclusie dat de stage van rechtswege is geschorst van 1 november 2000 tot 1 april 2001 (zie onder punt 37), heeft eiser tot 1 april 2001 in totaal 21,6 maanden van de 36 maanden stageverplichting vervuld. Indien voorbij wordt gegaan aan de schorsingen in 1998, 1999 en de periode van 1 november 2000 tot 1 januari 2001, heeft eiser in totaal maximaal 24,38 maanden van zijn stageverplichting van 36 maanden vervuld.

46. Schematisch komt dit op het volgende neer:

periode

uur/week

duur minimaal

duur maximaal

29-08-1997 tot 01-10-1998

32

10,48 maanden

10,48 maanden

01-10-1998 tot 23-12-1998

24

geschorst

01,05 maanden

23-12-1998 tot 01-04-1999

24

01,95 maanden

01,95 maanden

01-04-1999 tot 28-04-1999

28

geschorst

00,63 maanden

28-04-1999 tot 01-08-1999

28

02,17 maanden

02,17 maanden

01-08-1999 tot 01-11-2000

30

07,00 maanden

07,00 maanden

01-11-2000 tot 01-01-2001

22

geschorst

01,10 maanden

01-01-2001 tot 01-04-2001

22

geschorst

geschorst

totaal

21,60 maanden

24,38 maanden

47. Dat de Raad van Toezicht in zijn beslissing van 18 september 2000 komt tot verlenging van de stage met één jaar tot 1 augustus 2001, indien de praktijk voor 28 uur per week wordt uitgeoefend als advocaat, doet niet af aan het feit dat de Algemene Raad op basis van de stukken in het dossier een nieuwe berekening kan en dient te maken in deze administratief beroepsprocedure. De beslissing van de Raad van Toezicht is naar het oordeel van de Algemene Raad niet geheel correct, nu het niet aannemelijk is dat eiser – gelet op zijn arbeidsovereenkomst – tussen 1 november 1998 en 1 april 1999 gedurende 40 uur als advocaat-stagiaire werkzaam is geweest. Zie hiertoe het gestelde bij punt 28.

periode na 1-4-2001

48. Uit het hiervoorgaande blijkt dat eiser na 1 april 2001 in ieder geval nog minimaal 11,62 en maximaal 14,4 maanden voltijd de praktijk moet uitoefenen onder toezicht van een patroon. Nu eiser ook werkzaam is als notaris, kan hij, gelet op het eerdergenoemde besluit deeltijd notarissen, maximaal 22 uur per week als advocaat werkzaam zijn. Een werkweek bestaat bij voltijd werken, zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de eerdergenoemde uitspraak van 16 februari 2005 heeft geoordeeld, uit 40 uur. Dit betekent dat eiser, indien hij 22 uur