

## Algemene Raad-weigering afgifte stageverklaring

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna: de Raad) van 29 oktober 2009, inhoudende de weigering tot afgifte van de stageverklaring.

### **Verloop van de procedure**

1. Met zijn beslissing van 29 oktober 2009 met bijlagen weigert de Raad aan mr. X, advocaat te A (hierna: appellant), de stageverklaring uit te reiken. De Raad geeft aan dat appellant tegen deze beslissing administratief beroep kan instellen bij de Algemene Raad.
2. Bij aangetekende brief van 21 december 2009, verzonden op 22 december 2009, stelt appellant administratief beroep in bij de Algemene Raad - met postadres van de Raad - tegen de beslissing van de Raad van 29 oktober 2009.  
Appellant verzoekt het administratief beroep gegrond te verklaren en de Raad op te dragen om over te gaan tot afgifte van de stageverklaring.
3. Bij brief van 6 januari 2010 bericht appellant de Algemene Raad zijn administratief beroepschrift per abuis gericht te hebben tot de Raad. In bijlage zendt appellant alsnog diens administratief beroepschrift.
4. Met referte aan de doorzendplicht zendt de Raad het door deze op 23 december 2009 ontvangen administratief beroepschrift van appellant van 21 december 2009 door naar de Algemene Raad met in bijlage de beslissing van de Raad van 29 oktober 2009.
5. Bij brieven van 7 januari 2010 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst van het administratief beroepschrift aan appellant en aan de Raad. Aan de Raad wordt verzocht om uiterlijk 5 februari 2010 een verweerschrift in te dienen.
6. Bij brief van 15 januari 2010 zendt de Algemene Raad de Raad een afschrift van het administratief beroepschrift van appellant.

7. Naar aanleiding van een telefonische mededeling van 18 januari 2010 namens de deken dat de datum van 1 maart 2010 voor een hoorzitting hem niet paste, is met partijen gecommuniceerd dat de hoorzitting plaats zal vinden op 29 maart 2010.

8. Bij brief van 28 januari 2010 verzoekt de deken de Algemene Raad hem uitstel te geven tot 19 februari 2010 voor het indienen van een verweerschrift.

9. Bij brief van 1 februari 2010 bericht de Algemene Raad de Ase deken in te stemmen met het gevraagde uitstel tot 19 februari 2010. Tevens willicht de Algemene Raad het telefonische verzoek van 18 januari 2010 van de deken in om de op 1 maart 2010 geplande hoorzitting – na consultatie van appellant- te verplaatsen naar 29 maart 2010.

10. Bij brief van 1 februari 2010 zendt de Algemene Raad appellant een afschrift van zijn aan de Raad gerichte brief van gelijke datum.

11. Bij brief van 5 maart 2010 bericht de Algemene Raad appellant in te stemmen met diens verzoek de hoorzitting te verplaatsen naar 26 april 2010. Zulks na consultatie van de Raad.

12. Bij brief van 5 maart 2010 bericht de Algemene Raad de Raad dat de hoorzitting op verzoek van appellant is verplaatst naar 26 april 2010.

13. Bij (fax)brief van 24 maart 2010 ontvangt de Algemene Raad het verweerschrift van 24 maart 2010 van de Raad met bijlagen.

Een afschrift van zijn verweerschrift deed de Raad appellant toekomen bij brief van 24 maart 2010.

14. Op 26 april 2010 vindt de hoorzitting plaats waar appellant verschijnt. Voor de Raad verschijnt de deken, mr. Y.

#### **Standpunt van de Raad**

15. De afgifte van de stageverklaring is geweigerd. Appellant voldoet weliswaar aan de opleidingsverplichtingen, maar beschikt niet over voldoende praktijkervaring om zelfstandig de praktijk uit te oefenen zoals een behoorlijk advocaat betaamt in overeenstemming met de voor advocaten geldende regelgeving.

#### **Standpunt van appellant**

16. De Raad dient over te gaan tot afgifte van de stageverklaring nu voldaan is aan het bepaalde in artikel 9b, eerste lid Advocatenwet en de bij of krachtens de Stageverordening 1988 gestelde eisen.

Appellant stelt te beschikken over een kritische, zelfstandige attitude en analytisch vermogen en in staat te zijn tot een behoorlijke praktijkuitoefening. Zo nodig is appellant

bereid akkoord te gaan met een verlenging van zijn stageperiode voor een periode van twaalf maanden teneinde de Raad te kunnen overtuigen van zijn advocatuurlijke attitude. Voorts zou appellant kunnen instemmen met een aan de uitreiking van de stageverklaring verbonden voorwaarde dat appellant niet zelfstandig praktijk mag voeren.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

17. Op grond van artikel 18, eerste lid sub i Stageverordening 1988 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering tot afgifte van een verklaring als bedoeld in artikel 10, tweede lid van die verordening.

18. De Algemene Raad stelt vast dat appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb en dat de beslissing van de Raad is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

19. Het besluit van de Raad van 29 oktober 2009 is bij aangetekende brief van 30 oktober 2009 verzonden naar een onjuist postadres. Op 9 november 2009 is bedoeld besluit per gewone post en op 12 november 2009 per aangetekende post naar appellant gezonden.

20. Het administratief beroepschrift van 21 december 2009, gericht tegen het besluit van de Raad van 29 oktober 2009, is door appellant verzonden naar het postadres van de Raad en aldaar ontvangen op 23 december 2009.

Ex artikel 6:15 Awb zendt de Raad het administratief beroepschrift door naar de Algemene Raad bij brief van 6 januari 2010.

Appellant zendt zijn administratief beroepschrift bij brief van 6 januari 2010 naar het juiste postadres van de Algemene Raad.

Gelet op het bepaalde in artikel 6:15, derde lid Awb is het beroep tijdig ingediend.

#### **Ten gronde**

21. Appellant is op 9 december 2005 beëdigd, oefent aanvankelijk de praktijk uit als stagiaire-ondernemer, derhalve voor eigen rekening en risico, met buitenpatroon mr. drs. A, en later in dienstverband met binnenpatroon mr. B.

22. De Algemene Raad merkt het beroep van appellant op de nietigheid van de beslissing van de Raad van 29 oktober 2009 wegens het niet horen van appellant en diens patroon ingevolge het bepaalde in artikel 10, eerste lid Stageverordening 1988 als tardief aan daar appellant zich hierop eerst tijdens de hoorzitting beroept.

Daarmee wordt de Raad in een nadelige positie geplaatst, omdat in deze fase deze grief niet gemotiveerd kan worden weerlegd.

23. Niet betwist is dat appellant voldoet aan de gestelde theoretische vereisten om in aanmerking te komen van de stageverklaring.

De behandeling van het administratief beroep concentreert zich dan ook op de vraag of appellant beschikt over voldoende praktijkervaring.

24. Ter zake van de vraag of appellant over voldoende praktijkervaring beschikt, refereert de Algemene Raad aan de ook door appellant aangehaalde beslissing van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Raad van State) van 14 oktober 2009 (zaaknummer 200901248/1/H3).

25. Anders dan appellant is de Algemene Raad van mening dat de beslissing van de Raad van State wel degelijk opgeld doet in de voorliggende zaak. Ingevolge deze beslissing is sprake van voldoende praktijkervaring als bedoeld in artikel 10, eerste lid Stageverordening 1988, als voldoende kennis van en inzicht en vaardigheid in de beroepswerkzaamheden is verkregen en omvat daarmee ook kwalitatieve eisen.

26. Gelet op de door de Raad overgelegde stukken, meer in het bijzonder de stukken betreffende de vrijheidsbeneming van appellant, komt de Algemene Raad niet toe aan de vraag of appellant wel beschikt over voldoende praktijkervaring in kwantitatieve zin. De Algemene Raad acht voldoende argumenten aanwezig om zich ten deze te beperken tot de kwalitatieve eisen die mogen worden gelezen in artikel 10 Stageverordening 1988 ter zake van de besluitvorming inzake de afgifte van de stageverklaring.

27. In verband met het vertrouwen van de rechtzoekende in de advocatuur en de publieke verantwoordelijkheid voor de goede rechtsbedeling hecht de Algemene Raad er aan dat de stageverklaring slechts uitgereikt wordt aan diegenen die kunnen bogen op een schoon blazoën.

28. In het geval van appellant blijkt daarvan geen sprake te zijn. Zowel in de periode voorafgaand aan zijn beëdiging als tijdens de stageperiode is appellant in aanraking geweest met justitie en heeft, wat betreft de periode voorafgaand aan de stage, de Raad dienaangaande niet (volledig) geïnformeerd. De Algemene Raad kan appellant niet volgen waar deze stelt tot 2008 niet geweten te hebben "iets op zijn kerfstok te hebben". De afgifte van een verklaring omtrent gedrag kan appellant dan ook niet disculperen.

29. In het kader van de publieke discussie over de mogelijke rol van advocaten bij de verwevenheid van onder- en bovenwereld plaatst de Algemene Raad het accepteren door appellant van contant geld tijdens zijn stageperiode. Daarmee overtreedt appellant de zogenoemde Bruyninckx-richtlijnen en slaat het advies van de deken in de wind om geen contant geld aan te nemen.

30. Voorts bereiken de Raad klachten van de zittende en de staande magistratuur over het optreden van appellant in strafzaken. Nader onderzoek vanwege de Raad wijst uit dat

appellant over onvoldoende kennis beschikt om strafzaken te behandelen, hetgeen heeft geresulteerd in een additionele begeleiding op dat rechtsgebied.

Ook op civielrechtelijk gebied is een intensievere begeleiding van appellant noodzakelijk. Daarnaast is de Raad gebleken dat appellant onvoldoende afstand kan nemen en zich in emotionele zin laat leiden en daarmee niet beantwoordt aan de noodzakelijke advocatuurlijke attitude.

31. Uit de overgelegde stukken blijkt voorts dat appellant veelvuldig in aanraking komt met de tuchtrechter.

Zeer onlangs – 2 april 2010- is de door de Raad van Discipline per 13 januari 2009 opgelegde schorsing voor onbepaalde tijd ex artikel 60b Advocatenwet wegens het gedetineerd zijn gedurende een jaar in verband met een strafrechtelijke veroordeling wegens valsheid in geschrifte, opgeheven wegens in vrijheidstelling.

32. Inmiddels heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement A wederom een verzoek ex artikel 60b Advocatenwet gericht tot de Raad van Discipline, alsmede een ambtshalve klacht met het verzoek tot schrapping van appellant van het tableau.

33. Met inachtneming van het verhandelde ter zitting en gelezen de overgelegde stukken volgt de Algemene Raad de Raad in zijn oordeel dat appellant niet beschikt over de voor het beroep van advocaat noodzakelijke advocatuurlijke houding.

34. Ingevolge de beslissing van de Raad van State van 14 oktober 2009 kunnen kwalitatieve eisen worden meegenomen in de afweging of op grond van het bepaalde in artikel 10, eerste lid Stageverordening 1988 tot afgifte van de stageverklaring kan worden overgegaan.

De straf- en tuchtrechtelijke maatregelen die jegens appellant zijn getroffen dan wel nog aanhangig zijn, rechtvaardigen in verband met het publieke vertrouwen in de advocatuur niet een zelfstandige praktijkuitoefening door appellant.

Nu appellant ondanks de intensieve begeleiding tijdens zijn stage zo veelvuldig in strijd heeft gehandeld met de advocatuurlijke regelgeving heeft appellant geen blijk gegeven van de noodzakelijke advocatuurlijke attitude.

35. Het verzoek van appellant aan de afgifte van de stageverklaring de voorwaarde te verbinden alleen in dienstverband de praktijk uit te oefenen, kan door de Algemene Raad niet worden gehonoreerd nu de wet daartoe niet de mogelijkheid schept.

Gelet op de houding van appellant ten opzichte van zijn verleden en zijn capaciteiten lijkt ook een verlenging van de stageperiode geen soelaas te bieden.

Het is om die reden dat de Algemene Raad tot het oordeel komt dat de Raad op goede gronden de afgifte van de stageverklaring aan appellant heeft geweigerd.

36. Nu de Algemene Raad het administratief beroep van appellant ongegrond verklaart, komt de Algemene Raad niet toe aan het verzoek van appellant tot een vergoeding door de Raad van de door appellant in het kader van deze procedure gemaakte kosten als bedoeld in artikel 7:28 Awb.

### **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van 21 december 2009 van appellant,  
verwerpt het beroep op de nietigheid van de beslissing van de Raad wegens het niet horen van appellant en diens patroon als bedoeld in artikel 10, eerste lid Stageverordening 1988; verklaart het administratief beroep ongegrond;  
wijst het verzoek tot betaling door de Raad van de door appellant gemaakte kosten in het kader van de administratief beroepsprocedure af.

Aldus gedaan te Den Haag op 20 mei 2010  
door mrs. J.D. Loorbach, L.J. van der Veen, P.H.E. Voûte, D.J.B. de Wolff en J.T.C. Leliveld, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach      M.E. Veenboer  
algemeen deken      griffier

Deze beslissing is verzonden op 20 mei 2010.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.