

Algemene Raad-weigering afgifte stageverklaring

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van 13 januari 2012 van de Raad van Toezicht in het arrondissement A (hierna: de Raad) tot weigering van de afgifte van de stageverklaring.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 17 juni 2011 informeert de Raad mr. X (hierna: appellante) over de consequenties van haar zwangerschapsperiode en het parttime werken voor de duur van de stage.
2. Bij brief van 2 december 2011 met bijlagen verzoekt appellante de Raad tot afgifte van de stageverklaring en reageert op de brief van de Raad van 17 juni 2011.
3. Bij brief van 27 januari 2012 bericht de Raad appellante niet tot afgifte van de stageverklaring over te gaan.
4. Bij brief van 24 februari 2012 stelt appellante administratief beroep in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van de Raad van 27 januari 2012, inhoudende de weigering tot afgifte van de stageverklaring aan appellante.
5. Bij brief van 27 februari 2012 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van haar administratief beroepschrift met bijlagen van 24 februari 2012.
6. Bij brief van 27 februari 2012 zendt de Algemene Raad de Raad het administratief beroepschrift van 27 februari 2012 met bijlagen en verzoekt de Raad uiterlijk 2 april 2012 een verweerschrift in te dienen.
7. Bij brief van 30 maart 2012 verzoekt de Raad de Algemene Raad het verweerschrift uiterlijk 9 april 2012 te mogen indienen.
8. Bij brief van 2 april 2012 bericht de Algemene Raad de Raad in te stemmen met het verzoek als bedoeld in de voorgaande overweging en zendt hiervan afschrift aan appellante.

9. Bij brief van 4 april 2012 verzoekt de Raad de Algemene Raad nogmaals uitstel tot het indienen van een verweerschrift en wel tot 16 april 2012.

10. Bij brief van 5 april 2012 bericht de Algemene Raad de Raad in te stemmen met het verzoek tot uitstel van het indienen van het verweerschrift tot uiterlijk 20 april 2012 en geeft aan dat de hoorzitting op 7 mei 2012 zal plaatsvinden.

11. Bij brief van 5 april 2012 bericht de Algemene Raad appellante over de datum en het tijdstip van de hoorzitting.

12. Bij brieven van 13 april 2012 worden appellante en de Raad bericht over de wijziging van het tijdstip van de hoorzitting.

13. Bij (fax)brief van 20 april 2012 doet de Raad de Algemene Raad een verweerschrift toekomen, dat bij brief van 24 april 2012 in afschrift aan appellante wordt gezonden. Zowel de Raad als appellante krijgen bericht van het –opnieuw- gewijzigde tijdstip van de hoorzitting.

14. Ter zitting verschijnen appellante en mr. Y, lid van de Raad.

Standpunt van de Raad

15. Appellante komt niet in aanmerking voor de stageverklaring, omdat zij als gevolg van haar zwangerschap en bevalling, alsmede haar werken in deeltijd per 21 oktober 2011, aan het vereiste met betrekking tot de duur van de stage nog niet heeft voldaan met als gevolg dat de stage wordt verlengd tot 1 april 2012.

Standpunt van appellante

16. Verlenging van de stage wegens werken in deeltijd vindt van rechtswege plaats. Zwangerschaps- en bevallingsverlof leidt tot schorsing van de stage, maar kan ingevolge bestaande jurisprudentie niet leiden tot verlenging van de stage.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

17. Het beroepschrift van 24 februari 2012, gericht tegen de beslissing van de Raad van 27 januari 2012, is tijdig ingediend.

18. Op grond van artikel 18, eerste lid, sub i, Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering tot afgifte van de stageverklaring bedoeld in artikel 10, tweede lid van die verordening. Appellante is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

19. De Algemene Raad stelt vast dat de beslissing van de Raad is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

20. Aan het administratief beroep ligt ten grondslag de beslissing van de Raad van 27 januari 2012, inhoudende de weigering tot afgifte van de stageverklaring aan appellante. De weigering berust op de volgende gronden.

Ex artikel 9b, tweede lid, Advocatenwet vindt verlenging van de stage met ingang van 21 oktober 2011 plaats in verband met het werken in deeltijd.

Ex artikel 9, zesde lid, Stageverordening 2005 is de stage van rechtswege geschorst gedurende de periode van zwangerschaps- en bevallingsverlof. Voor de duur van de verlenging die de Raad toepast, wordt aansluiting gezocht bij de regeling ten aanzien van de opschorting van de stage bij arbeidsongeschiktheid. In concreto betekent dit dat wanneer de arbeidsongeschiktheid langer dan drie maanden duurt, de stage wordt verlengd met de gehele periode van arbeidsongeschiktheid. Nu het zwangerschaps- en bevallingsverlof een periode van 16 weken beslaat, is de stage met diezelfde periode verlengd.

Tegen de laatste grond tot verlenging van de stage is het administratief beroep van appellante gericht.

21. Appellante beroept zich op de beslissingen van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State van 17 mei 2006 (LJN: AX2118, Raad van State, 200507524/1 en LJN: AX2120, Raad van State, 200506444/1). De Raad stelt dat ingevolge artikel 9, zesde lid, Stageverordening 2005 de totale stageduur weliswaar gelijk blijft, maar de einddatum van de stage opschuift voor minimaal de duur dat de stage opgeschort is geweest, in casu 16 weken.

22. De Algemene Raad leest in genoemde beslissingen van de Raad van State – overweging 2.4.1 respectievelijk 2.3.1 - dat artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet geen grondslag biedt aan de uitleg die de Raad van Toezicht geeft aan de bepaling van artikel 9, vierde lid, Stageverordening 1988, omdat de periode van drie jaar gedurende welke de advocaat onder toezicht zijn werk moet doen, gerelateerd is aan de inschrijving als zodanig en niet aan de daadwerkelijke uitoefening van de praktijk.

De Raad van State heeft in de wetsgeschiedenis geen aanknopingspunten gevonden voor de aanname dat de wetgever met eerdergenoemd wetsartikel bedoeld heeft een stage met een duur van drie jaar “zuivere speeltijd” voor te schrijven.

Evenredige verlenging van de stage heeft dan ook slechts te gelden in het geval er in deeltijd wordt gewerkt. De Raad van State vervolgt in dezelfde overweging met de consequentie van de uitleg van artikel 9, eerste lid, van de wet dat voor de vraag of de stagiaire over voldoende praktijkervaring beschikt om te kunnen overgaan tot de afgifte van de stageverklaring, de desbetreffende Raad van Toezicht zich daartoe een inhoudelijk oordeel zal moeten vormen.

23. De Raad van State hanteert derhalve de inschrijvingstermijn van artikel 9b, eerste lid, Advocatenwet als criterium voor de duur van de stage en niet, zoals de Raad, de feitelijke duur van de stage.

24. Onderscheid dient te worden gemaakt tussen de wettelijke verlenging van de stageduur naar rato van de deeltijdfactor bedoeld in artikel 9b, tweede lid, Advocatenwet en de van rechtswege opschorting van de stage bedoeld in artikel 9, zesde lid, Stageverordening 2005.

Als gevolg van het feit dat de praktijk niet wordt uitgeoefend, is de stage van rechtswege opgeschort. In de periode dat de stage is opgeschort, is het de stagiaire niet toegestaan onderwijs te volgen. Voor zover de stagiaire wel onderwijs zou volgen, wordt dit niet meegenomen bij de beoordeling bedoeld in artikel 10, eerste lid, Stageverordening 2005 of voldaan is aan alle opleidingsvereisten. Opschorting van de stage leidt niet tot onderbreking van de inschrijvingsduur.

25. In verband met het werken in deeltijd per 21 oktober 2011 wordt de stageduur van appellante met twee dagen verlengd.

Ten overvloede merkt de Algemene Raad op dat ter zitting is gebleken dat de Raad in verband met de inschrijvingsduur van drie jaar per 5 november 2011 niet heeft beoordeeld of appellante op dat moment niet voldeed niet aan de vereisten bedoeld in artikel 10, eerste lid, Stageverordening 2005.

26. Waar de Raad in zijn verweerschrift nog de mogelijkheid van verkorting van de stageduur vermeldt, omdat op 5 november 2011 naar het oordeel van de Raad nog niet aan de minimale daadwerkelijke stageduur van drie jaar is voldaan in verband met eerdergenoemde onderbreking van zestien weken, stelt de Algemene Raad vast dat nu appellante geen verzoek tot verkorting van de stage heeft gedaan, hieraan voorbij kan worden gegaan.

27. Met inachtneming van het bovenstaande, gelezen de brief van 15 november 2011 van de patroon en gehoord de betrokkenen, verklaart de Algemene Raad het administratief beroep gegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellante,

- 1) verklaart appellante ontvankelijk in haar administratief beroep;
- 2) verklaart het administratief beroep gegrond;
- 3) vernietigt de beslissing van 27 januari 2012 van de Raad;
- 4) draagt de Raad op om binnen een maand na dagtekening van deze beslissing en met

inachtneming van het hierboven staande een nieuwe beslissing te nemen op het verzoek van appellante tot afgifte van de stageverklaring.

Aldus gedaan te Den Haag op 11 mei 2012

door mrs. D.J.B. de Wolff, M.J.V. van der List, J.A.W.M. Vogels, J.D. Loorbach en J.T.C. Leliveld, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 11 mei 2012.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht