

Algemene Raad-weigering bemiddeling vinden patroon, verzoek aanvulling stagedossier, verzoek of voldaan is aan opleiding, verzoek resterende stageduur, weigering afgifte aanwezigheidsverklaring

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. X

tegen de mededelingen opgenomen in de brief van 22 maart 2011 van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna: de Raad) inzake

- a. het bemiddelingsverzoek ex artikel 4, tweede lid Stageverordening 2005
- b. het verzoek tot aanvulling van het stagedossier
- c. het verzoek om te laten weten of aan alle opleidingseisen is voldaan
- d. de resterende stageduur
- e. het (voorwaardelijk) bezwaar inzake weigering afgifte aanwezigheidsverklaring.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 20 december 2010 met bijlagen verzoekt mr. X (hierna:appellant) de Raad te bemiddelen bij het zoeken van een patroon voor de resterende stageperiode en duidelijkheid te verschaffen over de resterende duur van de stage en overige stageverplichtingen.

2. Bij brief van 22 maart 2011 bericht de Raad appellant dat behaalde opleidingscertificaten gedurende de periode dat de stage van rechtswege is geschorst niet worden meegenomen in de beoordeling of een stagiaire heeft voldaan aan de opleidingsvereisten ter verkrijging van de stageverklaring.

Anders dan het verzoek van appellant zal de Raad eerst bij hervatting van de stage bezien wat de resterende stageduur is.

Het (voorwaardelijk) bezwaar inzake weigering afgifte aanwezigheidsverklaring is door de Raad aangemerkt als een administratief beroep en doorgezonden naar de Algemene Raad. De Raad geeft aan dat appellant tegen de beslissing om geen aanwezigheidsverklaring af te geven administratief beroep kan instellen bij de Algemene Raad.

3. Bij brief van 2 mei 2011 met bijlagen stelt appellant pro forma administratief beroep in

bij de Algemene Raad tegen de inhoud van de brief van de Raad van 22 maart 2011. Appellant verzoekt een nadere termijn ter motivering van zijn administratief beroep en vraagt te beslissen dat appellant heeft voldaan aan de gestelde vereisten voor de stageverklaring en subsidiair te beslissen dat aan de vereisten is voldaan zodra appellant gedurende een aansluitende periode van zes maanden, althans gedurende een nader door de Algemene Raad in goede justitie en redelijkheid vast te stellen periode door een goedgekeurd patroon praktijkervaring heeft opgedaan, eventueel onder door de Algemene Raad nader te stellen voorwaarden.

4. Bij brief van 18 mei 2011 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst van het beroepschrift en zendt per gelijke post een afschrift aan de Raad. Appellant wordt verzocht de Algemene Raad zijn aanvullend beroepschrift uiterlijk 27 mei 2011 te doen toekomen. De Algemene Raad deelt mede een hoorzitting te plannen op 4 juli 2011.

5. Bij e-mailbericht van 23 mei 2011 deelt appellant de Algemene Raad mede door omstandigheden niet in staat te zijn tijdig een aanvullend administratief beroepschrift in te dienen en verzoekt uitstel tot ongeveer tien dagen na 27 mei 2011. Appellant voorziet wel aanwezig te kunnen zijn bij de geplande hoorzitting.

6. Bij brief van 25 mei 2011 bevestigt de Algemene Raad appellant de ontvangst van het e-mailbericht van 23 mei 2011 en zendt per gelijke post een afschrift aan de Raad.

7. Bij brieven van 8 juni 2011 worden de Raad en appellant uitgenodigd voor de hoorzitting op 4 juli 2011.

8. Bij e-mailbericht van 8 juni 2011 bericht appellant de Algemene Raad dat hij door omstandigheden niet eerder dan 14 juni 2011 zijn aanvullend beroepschrift kan indienen. Voorts bericht appellant op 25 mei 2011 een schikkingsvoorstel aan de Raad te hebben voorgelegd waarop nog geen reactie is gekregen.

9. Bij brief van 9 juni 2011 bevestigt de Algemene Raad appellant de ontvangst van het e-mailbericht van 8 juni 2011 en zendt per gelijke post een afschrift aan de Raad.

10. Bij brief van 14 juni 2011 zendt appellant de Algemene Raad zijn aanvullend administratief beroepschrift van 14 juni 2011 met 26 bijlagen met een afschrift aan de Raad.

Het beroep ziet op de inhoud van de brieven van de Raad van respectievelijk 10 november 2010, 22 maart 2011 en 8 juni 2011.

Ex artikel 7:28 Awb verzoekt appellant de Algemene Raad te bepalen dat hem een vergoeding van € 250 toekomt voor de aan het administratief beroep gerelateerde kosten.

11. Bij brief van 15 juni 2011 bericht de Algemene Raad de Raad de ontvangst van het

aanvullend beroepschrift van appellant en verzoekt de Raad uiterlijk op 27 juni 2011 een verweerschrift in te dienen.

12. Bij (fax)brief van 17 juni 2011 met drie bijlagen stelt appellant (voorwaardelijk) beroep in tegen de weigering te beslissen c.q. het niet tijdig beslissen van de Raad op verzoeken van appellant duidelijkheid te verschaffen of aan de stagevereisten is voldaan.

Appellant heeft per gelijke post een afschrift van zijn brief van 17 juni 2011 aan de Raad gezonden.

13. Bij (fax)brief van 24 juni 2011 zendt appellant de Algemene Raad afschrift van recent met de Raad gevoerde correspondentie.

Appellant zendt de Raad per gelijke post een afschrift van zijn brief van 24 juni 2011 met bijlagen.

14. Bij (fax) brief van 27 juni 2011 zendt de Raad de Algemene Raad een verweerschrift met bijlagen en zendt per gelijke post een afschrift aan appellant.

15. Ter zitting verschijnen appellant en voor de Raad mrs. Y en Z.

16. Bij brief van 6 juli 2011 bevestigt de Algemene Raad de Raad de tijdens de hoorzitting van 4 juli 2011 tussen de Raad en appellant gemaakte afspraak om te bezien in hoeverre partijen tot overeenstemming kunnen komen inzake de voorwaarden waarop appellant in de gelegenheid wordt gesteld om zijn stage met succes af te kunnen ronden.

Per gelijke post wordt een afschrift van de brief aan appellant gezonden.

17. Per (fax)brief met bijlagen en per e-mailbericht, beide van 11 juli 2011, bericht appellant de Algemene Raad geen basis te zien voor de totstandkoming van aanvaardbare afspraken met de Raad. Reden waarom appellant de Algemene Raad verzoekt tot een beslissing in diens administratief beroep te komen.

18. Bij brief van 11 juli 2011 bevestigt de Algemene Raad aan appellant de ontvangst van diens brief van 11 juli 2011 en kondigt aan dat een beslissing in het administratief beroep uiterlijk op 23 augustus 2011 tegemoet kan worden gezien.

19. Bij brief van 11 juli 2011 zendt de Algemene Raad de Raad een afschrift van de brief van appellant van 11 juli 2011.

Standpunt van de Raad

20. Van de mogelijkheid tot verkorting van de stage wordt zeer terughoudend gebruik gemaakt. De omstandigheden zijn in de onderhavige kwestie niet van dien aard dat die een verkorting van de stage rechtvaardigen.

Afgifte van de stageverklaring is niet aan de orde nu appellant minder dan twee jaar onder

begeleiding van een patroon de praktijk heeft uitgeoefend.

Tegen de beslissing op het verzoek van appellant hem te informeren over de opleidingsvereisten staat geen administratief beroep open.

Het door appellant ingediende bezwaar tegen de beslissing van de Raad hem geen aanwezigheidsverklaring voor een bijeenkomst “regiezitting” af te geven, is aangemerkt als een administratief beroep en doorgezonden aan de Algemene Raad.

De Algemene Raad heeft de Raad bij brief van 5 april 2011 medegedeeld dat administratief beroep bij de Algemene Raad ten deze niet open staat.

Ter voorkoming van procedures is ingestemd met de inschrijving van appellant in BAR met als kantooradres zijn privé-adres, ondanks het feit dat appellant niet voldoet aan de vigerende regelgeving.

Standpunt van appellant

21. Aan alle opleidingsvereisten is voldaan. Afgifte stageverklaring kan dan ook plaatsvinden, althans na een aansluitende stageperiode van zes maanden dan wel na een nader vast te stellen periode en nog goed te keuren patronaat, eventueel onder nader te stellen voorwaarden.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

22. Het administratief beroepschrift met bijlagen van 2 mei 2011, aangevuld met een brief van 14 juni 2011 met bijlagen, is gericht tegen mededelingen van de Raad als verwoord in brieven van de Raad van respectievelijk 10 november 2010, 22 maart 2011 en 8 juni 2011.

23. Het administratief beroep 2 mei 2011 van appellant gericht tegen de inhoud van de brief van de Raad van 22 maart 2011 is tijdig ingediend.

24. Anders dan de Raad in zijn brief van 22 maart 2011 stelt, is de Algemene Raad van oordeel dat de reacties van de Raad op de vier hierna genoemde verzoeken van appellant niet zijn aan te merken als beslissingen in de zin van artikel 1:3 Awb.

a. Het bemiddelingsverzoek ex artikel 4, tweede lid Stageverordening 1988 (bedoeld zal zijn 2005). In reactie daarop verzoekt de Raad appellant nadere informatie te verstrekken.

b. Het verzoek tot aanvulling van het stagedossier. De Raad informeert appellant vervolgens over de implicaties van een algemeen verbindend voorschrift.

c. Het verzoek van appellant om aan te geven of aan alle opleidingsvereisten is voldaan. De Raad informeert appellant dienaangaande.

d. Het verzoek aan de Raad om de resterende stageduur te bepalen. De Raad antwoordt appellant daartoe eerst in staat te zijn na hervatting van diens stage.

25. De Algemene Raad is van oordeel dat geen van de vier door de Raad gegeven reacties op de in de voorgaande overweging genoemde verzoeken van eiser is te kwalificeren als een beslissing die op rechtsgevolg is gericht.

De Algemene Raad verklaart appellant dan ook niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep voor zover dit ziet op de in de vorige rechtsoverweging opgenomen mededelingen van de Raad.

26. Het vijfde onderdeel van de brief van de Raad van 22 maart 2011 ziet op het (voorwaardelijk) bezwaar van 20 december 2010 van appellant tegen de weigering van de Raad van 10 november 2010 tot afgifte van een aanwezigheidsverklaring bij een themabijeenkomst regiezitting bij de rechtbank Utrecht d.d. 24 september 2010.

27. Bij brief van 24 maart 2011 zendt de Raad bedoeld bezwaar van appellant door naar de Algemene Raad met het verzoek het bezwaar van appellant als administratief beroep in behandeling te nemen.

28. Bij brief van 5 april 2011 zendt de Algemene Raad de brief van de Raad van 24 maart 2011 retour met de mededeling dat de brief van appellant van 20 december 2010, voor zover betrekking hebbende op de brief van de Raad van 10 november 2010, niet als administratief beroepschrift kan worden aangemerkt.

29. Bij brief van 27 mei 2011 beslist de Raad op het bij brief van 20 december 2010 door appellant ingediende bezwaar inzake de aanwezigheidsverklaring als voornoemd. De Raad verklaart het bezwaar kennelijk ongegrond en geeft aan dat tegen die beslissing beroep openstaat bij de rechtbank Utrecht.

30. Weliswaar heeft de Raad inmiddels een beslissing genomen ter zake van de hiervoor genoemde aanwezigheidsverklaring, maar dat laat naar het oordeel van de Algemene Raad onverlet dat appellant op het moment van ontvangst van de brief van 22 maart 2011 van de Raad mocht afgaan op de in die brief opgenomen rechtsmiddelenclausule dat ter zake van de mededeling van de Raad van 10 november 2010 administratief beroep kon worden ingesteld.

31. De Algemene Raad stelt vast dat de Raad appellant ten onrechte op genoemde beroepsmogelijkheid heeft gewezen. De mededeling van de Raad inhoudende dat niet aan het verzoek van appellant zal worden voldaan omdat deze op dat moment zou zijn geschorst- bedoeld is dat de stage van appellant is opgeschort- is immers niet aan te merken als een beslissing op rechtsgevolg gericht.

Voor zover al noodzakelijk in verband met de reeds door de Raad genomen beslissing als bedoeld in rechtsoverweging 29 verklaart de Algemene Raad appellant niet-ontvankelijk voor dit onderdeel van zijn beroepschrift.

Mutatis mutandis geldt dit ook voor het gedeelte van het administratief beroepschrift van 17 juni 2011 dat zich richt tegen de beslissing van de Raad van 27 mei 2011.

32. In aanvulling op het pro forma beroepschrift van 2 mei 2011 dient appellant bij brief

van 14 juni 2011 met bijlagen zijn beroepsgronden in.

Behalve een aanvulling op het eerder ingediende pro forma beroep van 2 mei 2011 is de brief van 14 juni 2011 tevens een administratief beroepschrift gericht tegen de beslissing van de Raad van 8 juni 2011. Daarnaast verzoekt appellant de Algemene Raad met zijn brief van 14 juni 2011 tot verkorting van de stage ex artikel 9, tweede lid Advocatenwet.

33. Het administratief beroep van 14 juni 2011, gericht tegen de beslissingen van de Raad van 8 juni 2011, is tijdig ingediend.

34. Het verzoek van appellant aan de Algemene Raad tot verkorting van de stage wordt afgewezen daar ingevolge het bepaalde in artikel 9b, tweede lid Advocatenwet de Raad daartoe het bevoegde orgaan is. Zo de Raad het verzoek van appellant zou inwilligen, dient de beslissing van de Raad ter goedkeuring van de Algemene Raad te worden voorgelegd, waarbij de Algemene Raad zijn beleid inzake stageverkortingen in acht zal nemen (publicatie Beleid inzake stageverkortingen gepubliceerd in Advocatenblad 1997, blz. 952).

35. Ten overvloede heeft de Algemene Raad appellant ter zitting erop gewezen dat als de Raad al een dergelijk verzoek tot goedkeuring van de verkorting van de stage zou voorleggen, dit verzoek zal worden afgewezen.

De Algemene Raad hanteert ten deze een zeer restrictief beleid. In voorkomend geval kan toepassing van dit beleid slechts leiden tot verkorting van de stage met enkele weken.

36. Uitdrukkelijk wordt in de beoordeling of kan worden gekomen tot verkorting van de stage niet meegenomen de periode dat een (aspirant-)stagiaire werkzaam is (geweest) als juridisch medewerker op een advocatenkantoor, zelfs indien de werkzaamheden gelijkwaardig zouden zijn aan die van een advocaat-stagiaire.

37. De Algemene Raad stelt dan ook vast dat aan de door appellant gestelde voorervaring als jurist niet de betekenis voor verkorting van de advocatuurlijke stage toekomt die appellant daar zelf aan hecht.

38. Appellant stelt administratief beroep in tegen de afwijzing door de Raad van het verzoek tot het horen van de voormalig patroon van appellant.

De Algemene Raad verklaart appellant niet-ontvankelijk ter zake van dit onderdeel van de brief van 8 juni 2011 van de Raad daar deze mededeling van de Raad van feitelijke aard is en niet gericht op enig rechtsgevolg. Bedoelde mededeling kan dan ook niet worden aangemerkt als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

39. Waar het administratief beroep van 14 juni 2011 ziet op de beslissing van de Raad inzake de afgifte van de stageverklaring acht de Algemene Raad zich gelet op het bepaalde in artikel 18, eerste lid, sub i Stageverordening 2005 wel bevoegd.

40. De Algemene Raad stelt vast dat appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb en dat de beslissing van de Raad inzake de afgifte van de stageverklaring een beslissing is in de zin van artikel 1:3 Awb.

41. Bij brief van 17 juni 2011 stelt appellant (voorwaardelijk) beroep in tegen het weigeren dan wel nalaten tijdig te beslissen op de verzoeken van appellant als neergelegd in diens aan de Raad gerichte brief van 20 december 2010.

42. Gelet op de overgelegde stukken stelt de Algemene Raad vast dat de Raad bij brief van 22 maart 2011 heeft gereageerd in de richting van appellant op diens brief van 20 december 2010. Hiervoor heeft de Algemene Raad reeds beslist dat aangaande de mededelingen van de Raad, opgenomen in zijn brief van 22 maart 2011, appellant niet-ontvankelijk is in zijn administratief beroep.

Ten gronde

43. Gelet op de voorgaande overwegingen beperkt de Algemene Raad zich tot de vraag of de weigering van de Raad tot afgifte van de stageverklaring aan appellant al dan niet gegrond is.

De Algemene Raad neemt in zijn beschouwingen mee het door appellant in diens (pro forma/voorwaardelijke) beroepschriften van 14 en 17 juni 2011 gestelde dat de beslissing tot weigering afgifte van de stageverklaring inhoudelijk onjuist is en in strijd met de wet. Voorts stelt appellant dat de beslissing niet deugdelijk is voorbereid en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder het motiveringsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het legaliteitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. Daarnaast voldoet de beslissing niet aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

44. Ingevolge het bepaalde in artikel 10 Stageverordening 2005 gaat de Raad niet eerder over tot afgifte van de stageverklaring dan nadat is gebleken dat de stagiaire heeft voldaan aan het bepaalde in het eerste lid en deze het certificaat van de Beroepsopleiding heeft overgelegd.

45. Appellant is beëdigd op 10 juli 2007. Met een formulier van 27 april 2011 heeft appellant de Raad verzocht tot afgifte van de stageverklaring. Bij brief van 8 juni 2011 heeft de Raad appellant bericht niet bevoegd te zijn tot afgifte van de stageverklaring.

46. Ter motivering van zijn beslissing voert de Raad aan dat appellant weliswaar gedurende drie jaar op het tableau is gesteld, maar in verband met diens (gedeeltelijke) arbeidsongeschiktheid niet gedurende drie jaar de praktijk onder toezicht van een patroon heeft uitgeoefend. Naar het oordeel van de Raad brengt dit enkele feit reeds met zich mee dat noch appellant, noch diens patroon behoeven te worden gehoord om tot de beslissing te komen niet bevoegd te zijn tot afgifte van de stageverklaring.

47. In zijn verweerschrift stelt de Raad dat het thans voorliggende beroep in zoverre verschilt met de door appellant aangehaalde jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat anders dan in die twee zaken (ABRS 200507524/1, LJN AX2118 en ABRS 200506444/1, LJN AX2120) appellant niet onder begeleiding van een patroon de praktijk uitoefent.

48. De Algemene Raad stelt vast dat, gelet op het bepaalde in artikel 10, tweede lid Stageverordening 2005, de beslissing van de Raad, inhoudende niet bevoegd te zijn tot afgifte van de stageverklaring, onjuist is. De Raad heeft juist wel een – discretionaire – bevoegdheid inzake de afgifte van stageverklaringen.

49. Ten behoeve van de beoordeling van het administratief beroep gaat de Algemene Raad er daarom hierna vanuit dat de Raad bedoelt te beslissen dat appellant afgifte van de stageverklaring geweigerd wordt. Ter motivering van die beslissing voert de Raad aan dat appellant niet gedurende drie jaar onder toezicht van een patroon de praktijk heeft uitgeoefend.

50. Appellant beroept zich op de brief van 26 november 2009 van zijn toenmalige patroon te B waarin deze aangeeft dat appellant op dat moment functioneert op het niveau dat van een gevorderde stagiaire mag worden verwacht. De patroon vervolgt dat, ervan uitgaande dat appellant niet weer uitvalt, deze in de zomer van 2010 over voldoende praktijkervaring beschikt om zijn stageverklaring te kunnen ontvangen.

51. De Algemene Raad stelt vast dat bedoelde brief het getuigschrift begeleidt dat door de toenmalige patroon is opgesteld nadat het dienstverband van appellant bij dat kantoor is beëindigd. Ofschoon in bedoelde brief door de voormalig patroon een voorbehoud wordt gemaakt, acht de Algemene Raad de uitspraak van deze patroon in de richting van de Raad, mede gelet op een langdurige arbeidsongeschiktheid van appellant, op dat tijdstip prematuur en derhalve niet van doorslaggevende betekenis voor de vereiste praktijkervaring.

52. Uit de door appellant overgelegde brief van de Raad van Toezicht B van 28 december 2009 blijkt dat appellant op dat moment (nog) niet voldeed aan alle opleidingseisen. Daarnaast adviseert bedoelde Raad appellant medio 2010 de Raad te informeren over opleiding en ervaring opdat daarmee, mede gelet op eerdergenoemde arbeidsongeschiktheid, rekening kan worden gehouden bij de behandeling van het nog te ontvangen verzoek tot afgifte van de stageverklaring.

53. Ten behoeve van de afgifte van de stageverklaring dient de Raad te bezien of appellant beschikt over voldoende praktijkervaring bij welke beslissing de Raad volgens vaste jurisprudentie ook mag toetsen aan kwalitatieve vereisten (ABRS d.d. 14 oktober 2009, nr.

200901248/1, rechtsoverweging 2.2.1). Daarnaast dient appellant aan te kunnen tonen te hebben voldaan aan alle opleidingsvereisten.

54. Onder verwijzing naar de hiervoor aangehaalde beslissingen van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 mei 2006 geeft appellant aan dat de Raad ten onrechte lijkt vast te houden aan de zogenoemde zuivere speeltijd-gedachte, terwijl die leer met de twee overgelegde beslissingen is verlaten; doorslaggevend is de tijd gedurende welke de advocaat-stagiaire op het tableau heeft gestaan.

55. Nu partijen er ter zitting blijk van hebben gegeven het onderling erover eens te zijn dat - na hervatting van de stage- de Raad het verzoek van appellant tot afgifte van de stageverklaring na zes maanden (opnieuw) zal bezien, gehoord de patroon en appellant, behoeft de Algemene Raad zich thans niet nader uit te spreken over de vraag in hoeverre in de onderhavige kwestie terecht een beroep op eerdergenoemde jurisprudentie is gedaan.

56. De Algemene Raad acht- daarbij aansluiting vindend bij het aanvullend beroepschrift van 14 juni 2011 van appellant- de door partijen genoemde periode van zes maanden plausibel om te kunnen komen tot een weloverwogen oordeel of aan appellant de stageverklaring kan worden afgegeven. Gegeven de omstandigheden gaat de Algemene Raad in deze kwestie mee met de Raad waar deze stelt dat- waar anders niet standaard bij elke beoordeling of een stagiaire in aanmerking komt voor de stageverklaring, de patroon en de stagiaire worden gehoord- dat in casu wel het geval zal zijn.

57. Teneinde een patroon te vinden die bereid is appellant te begeleiden tijdens het laatste gedeelte van diens stage onderschrijft de Algemene Raad het standpunt van appellant er belang bij te hebben inzicht te verkrijgen op welke termijn de stageverklaring zou kunnen worden verkregen. Met de ter zitting door beide partijen geïndiceerde termijn waarop een beoordeling van de daartoe gestelde eisen tegemoet kan worden gezien, acht de Algemene Raad appellant op dit moment voldoende geaccommodeerd.

58. Ter zake van de door appellant overgelegde VSO-certificaten van 19 november 2010 respectievelijk 17 december 2010 – in totaal 20 opleidingspunten- verwerpt de Algemene Raad de door de Raad aan artikel 13, tweede lid Stageverordening 2005 gegeven extensieve interpretatie. De artikelen 12 tot en met 17 Stageverordening 2005 zien expliciet op de Beroepsopleiding en derhalve niet op de voortgezette stageopleiding, hetgeen met zich meebrengt dat- anders dan de Raad stelt- het bepaalde in artikel 13, tweede lid van genoemde verordening in casu niet naar analogie van toepassing is. De Algemene Raad concludeert dan ook dat de twee door appellant tijdens de schorsing van diens stage gevolgde VSO-cursussen dienen te worden meegenomen door de Raad in diens beoordeling of appellant aan de gestelde opleidingsverplichtingen heeft voldaan.

59. Waar appellant verzoekt te bepalen dat hem ex artikel 7:28 Awb een vergoeding van €

250 toekomt – bij brief van 11 juli 2011 verhoogd tot € 300- wegens met het administratief beroep verband houdende gemaakte kosten stelt de Algemene Raad vast dat volgens het bepaalde in artikel 1 Besluit proceskosten bestuursrecht juncto artikel 7:28, tweede lid Awb appellant voor de door hem opgevoerde redenen tot vergoeding van de door deze gemaakte kosten geen wettelijke grondslag bestaat. De Algemene Raad wijst het verzoek dan ook af.

60. Waar appellant in diens brief van 11 juli 2011 de Algemene Raad verzoekt ten aanzien van één of meer beroepen van appellant deze door te zenden ex artikel 6:15 Awb, voor zover de Algemene Raad zich niet bevoegd acht daarover te oordelen, stelt de Algemene Raad vast dat daarvan aanvankelijk sprake leek te zijn waar het betreft het bezwaar van appellant betreffende de brief van de Raad van 10 november 2010. De Raad heeft een en ander evenwel geredresseerd bij de aan appellant gerichte brief van 27 mei 2011 met daarin opgenomen een rechtsmiddelenclausule verwijzend naar de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank te Utrecht.

61. Gehoord alle betrokkenen en gelezen de overgelegde stukken concludeert de Algemene Raad met inachtneming van het bovenstaande dat de beslissing van de Raad inzake de weigering van de afgifte van de stageverklaring niet wordt gedragen door de daaraan ten grondslag liggende motivering. Onder aanpassing van de motivering zoals hiervoor door de Algemene Raad is aangegeven, acht de Algemene Raad het administratief beroep inzake de weigering tot afgifte van de stageverklaring ongegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellant,

- 1.1 verklaart appellant niet-ontvankelijk voor zover het administratief beroep ziet op:
 - a. de reactie van de Raad op het verzoek van appellant tot bemiddeling ex artikel 4, tweede lid Stageverordening 2005;
 - b. de door de Raad aan appellant verstrekte informatie inzake de implicaties van schorsing van de stage voor de opleidingsverplichtingen;
 - c. de door de Raad aan appellant verstrekte informatie inzake de opleidingsvereisten waar appellant nog gevolg aan dient te geven;
 - d. de mededeling van de Raad betreffende het verzoek aan de Raad om aan te geven wat de resterende stageduur is;
 - e. de beslissing van de Raad inhoudende de weigering tot verkorting van de stageduur;
 - f. de beslissing op bezwaar van de Raad betreffende de weigering appellant een aanwezigheidsverklaring af te geven ter zake van een in het kader van de opleiding bijgewoonde themabijeenkomst georganiseerd door de rechtbank Utrecht op 24 september 2010.

- 1.2 verklaart appellant ontvankelijk in zijn administratief beroep waar dit betreft de weigering tot afgifte van de stageverklaring;
2. verklaart het administratief beroep inzake de weigering tot afgifte van de stageverklaring ongegrond met inachtneming van de door de Algemene Raad geformuleerde motivering;
3. vernietigt de beslissing van de Raad van Toezicht der Orde van Advocaten A van 8 juni 2011 waar de Raad stelt zich niet bevoegd te achten tot afgifte van de stageverklaring en bepaalt dat de Raad ingevolge het bepaalde in artikel 9b, tweede lid, tweede volzin Advocatenwet juncto artikel 10, eerste lid Stageverordening 2005 gehouden is te beoordelen of een stagiaire in aanmerking komt voor de afgifte van de stageverklaring;
4. vernietigt de beslissing van de Raad van Toezicht der Orde van Advocaten A van 8 juni 2011 voor zover deze aangemerkt dient te worden als weigering tot afgifte van de stageverklaring omdat de stage van appellant gedurende zijn inschrijvingstermijn van rechtswege geschorst is geweest;
5. bepaalt dat na goedkeuring van een over appellant te voeren patronaat en hervatting van de stage na zes maanden het verzoek van appellant tot afgifte van de stageverklaring (opnieuw) door de Raad wordt gezien, gehoord de patroon en appellant;
6. bepaalt dat de Raad in zijn beoordeling of appellant aan de opleidingsvereisten heeft voldaan, mee dient te nemen de door appellant tijdens de schorsing van diens stage behaalde VSO-punten;
7. wijst het verzoek tot vergoeding van door appellant gemaakte kosten af.

Aldus gedaan te Den Haag op 11 augustus 2011 door mrs. J.A.W.M. Vogels, D.J.B. de Wolff, L.J. van der Veen, J.T.C. Leliveld en P.H.E. Voûte, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op 11 augustus 2011.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.