

Algemene Raad-weigering gelijkstelling PO-cursus aan VSO-cursus

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar van mevrouw mr. X,

gericht tegen de beslissing van de Algemene Raad van 30 november 2010 waarbij het verzoek van mr. X (hierna: belanghebbende) is afgewezen om de op 9 en 10 september 2010 gevolgde PO-cursus *Familierecht, basis* gelijk te stellen aan een VSO-cursus.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 8 oktober 2010 verzoekt belanghebbende de Algemene Raad vrijstelling te verlenen voor het behalen van 12 VSO-punten.
2. Bij brief van 11 oktober 2010 vraagt de Algemene Raad belanghebbende haar verzoek nader te onderbouwen met schriftelijke stukken.
3. Bij brief van 19 oktober 2010 ontvangt de Algemene Raad een nadere motivering van het verzoek van belanghebbende.
4. Bij brief van 30 november 2010 wijst de Algemene Raad het verzoek van belanghebbende tot gelijkstelling van PO-punten aan VSO-punten af.
5. Bij brief van 11 januari 2011 deelt belanghebbende de Algemene Raad mede zich niet te kunnen vinden in de beslissing van de Algemene Raad van 30 november 2010.
6. Bij brief van 12 januari 2011 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst van het bezwaarschrift van 11 januari 2011 van belanghebbende.
7. Bij brief van 13 januari 2011 deelt belanghebbende de Algemene Raad mede af te zien van de mogelijkheid te worden gehoord.

Standpunt van de Algemene Raad

8. Het verzoek tot gelijkstelling van de PO-cursus *Familierecht, basis* wordt niet ingewilligd daar ingevolge de regelgeving betreffende de Voortgezette Stagiaire Opleiding (VSO) een stagiaire ten minste 40 opleidingspunten dient te behalen door het volgen van VSO-

cursussen, van elk minimaal 10 opleidingspunten. Van laatstbedoeld vereiste kan vrijstelling worden verleend door deelname aan een door de Orde geregistreeerde PO-cursus indien aantoonbaar is dat het VSO-aanbod ontoereikend is. Daarvan is niet gebleken.

Standpunt van belanghebbende

9. Belanghebbende voert als onderbouwing van haar verzoek tot gelijkstelling van PO-punten met VSO-punten privé-omstandigheden aan en het feit dat zij als stagiaire-ondernemer werkzaam is en derhalve zo spoedig mogelijk kennis en inzicht dient te verkrijgen betreffende het rechtsgebied personen- en familierecht.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

10. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:3, tweede lid Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het besluit van de Algemene Raad van 30 november 2010 aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

11. De Algemene Raad stelt vast dat het bezwaar ontvankelijk is, nu het bezwaarschrift van 11 januari 2011 conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 30 november 2010.

Ten gronde

Toepasselijke regelgeving

12. Ingevolge het bepaalde in artikel 11 Stageverordening 2005 komt de Algemene Raad de bevoegdheid toe opleidingsmaatregelen verplicht te stellen. De Algemene Raad is volgens bedoeld artikel bevoegd van de door de Algemene Raad verplicht gestelde opleidingsmaatregelen vrijstelling verlenen. Ten deze wordt een restrictief beleid gevoerd, welk beleid is gepubliceerd op de VSO/PO-website (<http://vso-po.advocatenorde.nl>) en op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten (www.advocatenorde.nl), alsmede in het Vademecum Wet- en regelgeving 2010, bladzijde 406 en volgende.

Inhoudelijk

13. Belanghebbende heeft met de op 9 en 10 september 2010 gevolgde PO-cursus *Familierecht, basis 12 PO-punten* behaald. Bij brief van 8 oktober 2010 vraagt belanghebbende vrijstelling een landelijk verplicht gestelde VSO-cursus en voert daartoe het volgende aan dat het als startende ondernemer-stagiaire op het gebied van personen- en familierecht van groot belang is om in een vroeg stadium van de stage op genoemd rechtsgebied kennis op te doen. Met een brief van 19 oktober 2010 voegt belanghebbende aan het voorgaande toe dat er weliswaar VSO-cursussen op dit gebied waren, maar dat deze op een voor belanghebbende minder gunstig moment plaatsvonden met als gevolg dat belanghebbende opteerde voor eerdergenoemde PO-cursus op 9 en 10 september 2010.

14. Belanghebbende zet desgevraagd uiteen dat de eerste VSO-cursusmogelijkheid werd geboden op 8 en 15 oktober 2010, maar dat 15 oktober 2010 niet schikte in verband met een privé-aangelegenheid. Ook de tweede mogelijkheid op 10 en 17 december 2010 convenieerde belanghebbende niet, omdat er op 17 december 2010 een toets werd afgenomen waaraan zij moest deelnemen.

Daar de eerstvolgende mogelijkheid zich pas in juni 2011 zou voordoen, heeft belanghebbende ervoor gekozen een PO-cursus te volgen.

15. De Algemene Raad stelt voorop dat de VSO in het teken staat van de ontwikkeling van de vakbekwaamheid, terwijl de Permanente Opleiding gericht is op het onderhouden van de (reeds aanwezig geachte) vakbekwaamheid en het actualiseren van kennis.

16. Op grond van het gepubliceerde beleid dient belanghebbende aan te tonen dat het VSO-aanbod ontoereikend is.

Hierin is belanghebbende naar het oordeel van de Algemene Raad niet geslaagd.

17. Daargelaten of de aangevoerde familieomstandigheid belanghebbende belette om op 15 oktober 2010 deel te nemen aan de cursus *“Echtscheidingszaak: een goed begin is het hele werk”* die op 8 en 15 oktober 2010 respectievelijk 10 en 17 december 2010 plaatsvond, stelt de Algemene Raad vast dat bijvoorbeeld de OSR Juridische Opleidingen een vergelijkbare cursus organiseerde op 22 en 29 november 2010, te weten de *basiscursus huwelijksvermogensrecht en scheiding: hebben en krijgen*.

Met genoemde cursus konden 10 VSO-punten worden gehaald en kwamen materieelrechtelijke en formeelrechtelijke aspecten aan de orde.

18. Een tweede alternatief zou zijn geweest de door de CPO Radboud Ziekenhuis Nijmegen op 15 en 16 november 2010 georganiseerde VSO-cursus *Personen- en familierecht*, met onderwerpen als gemeenschap van goederen, huwelijkse voorwaarden, gezags- en omgangsregeling, alimentatie en bejegening + mediation, waarmee 13 VSO-punten waren te behalen.

19. Nog afgezien van het feit dat het in de rede had gelegen om een vrijstellingsverzoek tot de Algemene Raad te richten vóór deelname aan de desbetreffende PO-cursus, komt de Algemene Raad niet eens toe aan de beoordeling van het verzoek nu uit het bovenstaande blijkt dat er ten minste twee geschikte alternatieven waren – ook in de tijd gezien – op het gebied van VSO-echtscheidings(proces)recht.

20. Met het gepubliceerde beleid van de Algemene Raad dat slechts bij hoge uitzondering toewijzing van een vrijstelling gebaseerd op gelijkwaardigheid geschiedt in het geval de stagiaire kan aantonen dat het aanbod in de VSO ontoereikend is, komt de Algemene Raad, gelet op het bovenstaande en de overgelegde stukken, tot de beslissing het verzoek van belanghebbende tot het verlenen van vrijstelling c.q. gelijkstelling niet te honoreren.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 9 februari 2011 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op: 9 februari 2011.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te A, sector bestuursrecht.