

## **Algemene Raad-weigering goedkeuring buitenpatronaat + vrijstelling kantoorhouden patroon**

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mevrouw mr. B.

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna Raad van Toezicht) van 15 augustus 2006, waarbij is geweigerd vrijstelling te verlenen van de verplichting kantoor te houden bij de patroon als bedoeld in artikel 9b, derde lid, Advocatenwet jo artikel 12 Stagereglement nu niet aan het bepaalde in artikel 17 van het Stagereglement is voldaan alsmede het buitenpatronaat niet goed te keuren.

### **Verloop van de procedure**

1. Op 1 augustus 2005 heeft de heer mr. Van Zomeren aan de Raad van Toezicht bericht over de wijze waarop het buitenpatronaat van hem over mr. B (hierna eiseres) ingevuld gaat worden en gevraagd of de Raad van Toezicht hiermee kan instemmen.
2. Bij brief van 4 augustus 2005 heeft de Raad van Toezicht de ontvangst van de brief bevestigd en aangegeven dat de brief in de vergadering van de Raad van Toezicht van 19 september 2005 behandeld zal worden.
3. Bij brief van 9 augustus 2005 heeft de Raad van Toezicht de ontvangst van een brief van mr. C van 22 juli 2005 bevestigd.
4. Bij brief van 20 september 2005 heeft de Raad van Toezicht mr. C geïnformeerd dat zijn brief van 1 augustus 2005 is besproken en dat er contact zal worden opgenomen.
5. Bij brief van 1 november 2005 heeft de voorzitter van de D-directie een brief aan mr. C gezonden over de nadere invulling van de stage van mr. B.
6. Bij brief van 4 november 2005 heeft mr. Van Zomeren een brief aan de Raad van Toezicht gezonden over de invulling van de stage van mr. B.
7. Bij brief van 24 november 2005 heeft de Raad van Toezicht een brief aan mr. C gezonden dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden voor het buitenpatronaat.

8. Bij brief van 2 maart 2006 heeft eiseres een brief gezonden naar de Raad van Toezicht met een verzoek om goedkeuring voor de beëdiging als advocaat-stagiaire.
9. Bij brief van 21 maart 2006 heeft de Raad van Toezicht eiseres bericht dat haar brief van 2 maart 2006 in de vergadering van de Raad van Toezicht is besproken en dat de Raad van Toezicht de verzoeken om beëdiging en goedkeuring buitenpatronaat, tegemoet ziet.
10. Bij brief van 28 juni 2006 heeft eiseres een verzoek tot beëdiging en een verklaring omtrent het gedrag aan de rechtbank gezonden.
11. Bij brief van 28 juni 2006 heeft eiseres een brief met als bijlagen het ondertekende professioneel statuut en het stageplan aan de Raad van Toezicht gezonden, met daarin het verzoek om vrijstelling van de verplichting kantoor te houden bij de patroon.
12. Bij brief van 28 juni 2006 heeft mr. C een brief aan de Raad van Toezicht gezonden met een verzoek om goedkeuring van het patronaat van hem over mr. B.
13. Bij besluit van 17 augustus 2006 heeft de Raad van Toezicht het verzoek van eiseres tot goedkeuring van het buitenpatronaat afgewezen, nu niet aan artikel 12 Reglement voor de Stage en Opleiding (hierna Reglement) is voldaan.
14. Bij brief van 22 september 2006 heeft eiseres administratief beroep ingesteld bij de Algemene Raad.
15. Bij brieven van 12 oktober 2006 heeft de Algemene Raad de ontvangst bevestigd van het administratief beroepschrift aan eiseres en aan de Raad van Toezicht.
16. Bij brieven van 16 november 2006 heeft de Algemene Raad eiseres en de Raad van Toezicht uitgenodigd voor een hoorzitting op 4 december 2006.
17. Op 4 december 2006 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.
18. Bij brieven van 15 januari 2007 heeft de Algemene Raad eiseres en de Raad van Toezicht bericht dat de beslissing wordt verdaagd op grond van artikel 7:24 Awb.

#### **Standpunt van de Raad van Toezicht**

19. De Raad van Toezicht heeft aan zijn beslissing ten grondslag gelegd dat niet is voldaan aan het bepaalde in artikel 12 Reglement.

#### **Standpunt van eiseres**

20. Eiseres brengt de volgende gronden van het beroep naar voren:
  - zij voldoet aan de vereisten die in het Reglement zijn neergelegd;
  - de voorgenomen stage biedt voldoende waarborg voor een adequate opleiding tot advocaat.

#### **Beslistermijn**

21. Op grond van artikel 7:24, eerste lid, Awb is de beslistermijn van zestien weken, uitgaande van de ontvangst van het beroepschrift op 25 september 2006, op 15 januari

2007 verstreken. Op grond van artikel 7:24, vierde lid, Awb is de beslissing voor ten hoogste acht weken verdaagd tot uiterlijk 10 april 2007.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

22. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 15 augustus 2006 is op 25 september 2006 ontvangen door de Algemene Raad. Het beroep is derhalve tijdig ingediend.

23. Op grond van artikel 9b, vijfde lid, Advocatenwet staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de vrijstelling bij de patroon kantoor te houden als bedoeld in het derde lid.

24. Op grond van artikel 18, eerste lid sub d, Stageverordening 1988 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4 van die verordening.

25. Op 1 januari 2007 is Stageverordening 2005 in werking getreden en gelet op artikel 21 Stageverordening 2005 is deze verordening op het verzoek tot goedkeuring van het buitenpatronaat van toepassing. Van belang is echter dat artikel 18 Stageverordening 2005 gelijk is aan artikel 18 Stageverordening 1988.

26. Eiseres is te beschouwen als direct belanghebbende, nu het zowel betreft de weigering haar vrijstelling te verlenen als de weigering over te gaan tot goedkeuring van het patronaat van mr. Van Zomeren over eiseres.

#### **Ten gronde**

27. Uit de door eiseres overgelegde stukken blijkt dat zij op 3 december 1997 in dienst is getreden bij D N.V. Vanaf 1999 is zij werkzaam als juridisch medewerkster en vanaf 2000 als hoofd van de afdeling beheer en incasso. In april 2001 is zij afgestudeerd in het Nederlands recht en vervolgens is zij aangesteld als bedrijfsjuriste van de bank. In 2004 heeft eiseres het diploma bij het Nederlands genootschap van Bedrijfsjuristen gehaald. Tot januari 2006 heeft zij als juriste samengewerkt met mr. C, de beoogde patroon, op het kantoor van de D. Als juriste heeft zij meer dan vijf jaren relevante juridische ervaring.

28. Uit de door eiseres en mr. C overgelegde stukken blijkt dat mr. C sinds 1974 advocaat is en gedurende ongeveer 25 jaar als zelfstandig advocaat de algemene praktijk heeft gevoerd. Hij heeft een aantal jaren gewerkt voor D, maar hij heeft thans weer een zelfstandig advocatenkantoor in A. Hij heeft een drukke procespraktijk en doet uitsluitend zaken die hem door D worden aangeleverd op het terrein van met name bank- en kredietrecht, maar ook verzekeringsrecht, arbeidsrecht en contractenrecht.

29. Het stageplan van eiseres voorziet erin dat zij twee dagen per week op het kantoor van mr. C kantoor zal houden. Zij blijft daarbij in dienst van de D. Mr. C zal haar gedurende die twee dagen van zaken voorzien. Daarnaast voorziet het stageplan van eiseres erin dat zij een stage zal lopen bij advocatenkantoor F in G.

30. Naar het oordeel van de Raad van Toezicht voldoet eiseres niet aan de vereisten die het Reglement aan het buitenpatronaat stelt. De Raad van Toezicht doelt hier met name op artikel 17 van dat Reglement, handelende over het buitenpatronaat, welk artikel stelt dat de stagiaire aannemelijk dient te maken dat de zaken, die zij zich voorstelt in behandeling te nemen, op verschillende rechtsgebieden betrekking hebben.

31. De Raad van Toezicht meent meer in het bijzonder dat eiseres slechts op bepaalde, zeer specifieke rechtsgebieden werkzaam zal zijn, met name op het gebied van het bank- en verzekeringsrecht. Het voornemen om ervaring op te doen op overige rechtsgebieden door het meelopen bij het kantoor F, acht de Raad van Toezicht onvoldoende. De Raad van Toezicht heeft er, samengevat, geen vertrouwen in dat er sprake zal zijn van een gedifferentieerde opleiding gedurende de stageperiode.

32. Het gaat in deze procedure om de goedkeuring van een buitenpatronaat. Artikel 9b Advocatenwet verplicht iedere advocaat de eerste drie jaar bij een patroon kantoor te houden. Het derde lid van dat artikel bepaalt dat een Raad van Toezicht van deze verplichting vrijstelling kan verlenen, indien een behoorlijke praktijkuitoefening is gewaarborgd.

33. De Raad van Toezicht heeft het beleid, dat hij op grond van artikel 9b, derde lid, Advocatenwet kan voeren, neergelegd in het eerdergenoemde Reglement. In dit Reglement is in artikel 12 bepaald dat de Raad van Toezicht slechts in zeer bijzondere omstandigheden een buitenpatronaat zal goedkeuren. Van belang is nog dat in artikel 43 van het Reglement is bepaald dat de Raad van Toezicht bevoegd is om af te wijken van het bepaalde in het Reglement als zich bijzondere omstandigheden voordoen.

34. Uit het Reglement blijkt dat als de Verordening op de praktijkuitoefening in dienstbetrekking op de stagiaire van toepassing is en deze beschikt over ten minste drie jaar relevante werkervaring aan de zogenaamde zoekplicht – het zoeken van een binnenpatroon – voorbijgegaan kan worden. Dit kan onder andere, als wordt samengewerkt met een jurist als bedoeld in A3 van het schema behorende bij de notitie van de Algemene Raad van 20 januari 1997.

35. Dat schema, dat blijkens het Reglement hiervan onderdeel uitmaakt, voorziet erin dat onder de daar omschreven omstandigheden een buitenpatronaat kan worden geaccordeerd. Er moet dan sprake zijn van samenwerking met een jurist die meer dan vijf jaar ervaring heeft, terwijl de buitenpatroon ten minste zeven jaar advocaat moet zijn en

een corresponderende praktijk moet hebben.

36. Naar het oordeel van de Raad van Toezicht, alsmede de Algemene Raad, voldoet eiseres aan het zojuist vermelde vereiste en daarmee is eiseres ontheven van de zoekplicht.

37. Dit betekent in de visie van de Algemene Raad dat vervolgens dan ook geen nadere eisen kunnen worden gesteld aan de rechtsgebieden, waarop de betrokken stagiaire werkzaam moet zijn. Dit geldt te meer nu het een advocaat in dienstbetrekking betreft die alleen maar zaken van en voor de eigen werkgever mag behandelen. De Algemene Raad is van oordeel dat bezwaarlijk aan die stagiaire de eis kan worden gesteld dat ook nog andere zaken worden behandeld. Dit zou immers de facto betekenen dat de stagiaire niet volledig voor de eigen werkgever beschikbaar is.

38. Door het genoemde schema A3 van toepassing te verklaren stemt de Raad van Toezicht er niet alleen mee in dat de zoekplicht is opgeheven maar geeft de Raad daarmee ook te kennen dat de setting, waarin de stagiaire volgens schema A3 werkzaam zal zijn, toereikend is in het kader van de stage. Juist daarom immers is die zoekplicht opgeheven. Behalve dat de stagiaire maar één cliënt zal hebben, te weten de eigen werkgever, is er geen wezenlijk verschil in vergelijking met de stagiaire die bijvoorbeeld in een banking-praktijk van een groot kantoor werkzaam is.

39. Voorts concludeert de Algemene Raad dat hetgeen in artikel 17 van het Reglement is bepaald voor buitenstagiaires ten aanzien van de diversiteit in de praktijk, niet in een gelijkkluidende bepaling is opgenomen voor de binnenstagiaires. Er is derhalve sprake van een onderscheid ten nadele van de advocaten in dienstbetrekking, die bovendien naar het oordeel van de Algemene Raad door de Raad van Toezicht niet kan worden verklaard door te stellen dat in een klein arrondissement als A een stagiaire breed dient te worden opgeleid. Los van het feit dat de stage van eiseres in de visie van de Algemene Raad voldoende breed is, verklaart dit niet het onderscheid dat wordt gemaakt tussen 'gewone' stagiaires en stagiaires in dienstbetrekking.

40. Van belang is bovendien nog dat eiseres twee dagen per week – gedurende de gehele stage, zo neemt de Algemene Raad aan – werkzaam zal zijn ten kantore van de beoogde buitenpatroon, mr. C. Zoals uit het hiervoorgaande onder punt 27 blijkt, is mr. C een zeer ervaren advocaat die een grote procespraktijk heeft. Hij zal dus goed in staat zijn om eiseres de nodige advocatuurlijke vaardigheden en bekwaamheden bij te brengen.

41. De Algemene Raad laat dan nog daar, dat eiseres bovendien een deel van de stage zal lopen bij het advocatenkantoor F in G.

42. Onder de hiervoor geschetste omstandigheden is de Algemene Raad dan ook van oordeel dat de Raad van Toezicht het buitenpatronaat had dienen goed te keuren en de

vrijstelling ex artikel 9b, derde lid, Advocatenwet of artikel 12 Reglement, had dienen te verlenen.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van eiseres,

1. verklaart eiseres ontvankelijk in haar administratief beroep;
2. verklaart het beroep van eiseres gegrond;
3. vernietigt het besluit van de Raad van Toezicht van 15 augustus 2006, waarin geweigerd wordt eiseres vrijstelling te verlenen van de verplichting kantoor te houden bij de patroon;
4. verleent eiseres vrijstelling van de verplichting kantoor te houden bij de patroon als bedoeld in artikel 9b, derde lid, Advocatenwet en artikel 12 van het Reglement;
5. keurt het buitenpatronaat door mr. C als bedoeld in artikel 4 Stageverordening 2005 goed.

Aldus gedaan te Den Haag op 2 februari 2007 door mrs. E. Unger, H.D. Cotterell, W.M.J. Bekkers, Ch.L. van den Puttelaar en E. van Liere in aanwezigheid van mr. M.J. van der Pijl, griffier.

E. Unger  
Algemeen deken

M.J. van der Pijl  
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 2 februari 2007

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Alkmaar, sector bestuursrecht.