

Algemene Raad-weigering goedkeuring buitenpatronaat

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mevrouw mr. M

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement L van 26 november 2005, waarbij is geweigerd vrijstelling, als bedoeld in artikel 9b Advocatenwet, te verlenen van de verplichting kantoor te houden bij de patroon en af te wijken van artikel 21 van het Stagereglement.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 10 oktober 2005 heeft mevrouw mr. M (hierna: eiseres aan de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement L (hierna Raad van Toezicht)) verzocht af te wijken van de eis dat een patroon minimaal zeven jaar als advocaat ingeschreven dient te staan danwel goedkeuring verzocht van een buitenpatronaat.
2. Bij brief van 20 oktober 2005 heeft de Raad van Toezicht eiseres geïnformeerd dat niet zal worden ingestemd met verkorting van de inschrijftermijn als advocaat van de beoogd patroon en dat meer informatie over de invulling van het buitenpatronaat nodig is.
3. Bij brief van 11 november 2005 heeft eiseres de Raad van Toezicht verzocht om in het kader van het buitenpatronaat af te wijken van de in het Stagereglement neergelegde maximale afstand van 15 kilometer.
4. Bij beslissing van 26 november 2005 heeft de Raad van Toezicht geweigerd af te wijken van de maximale afstand en het buitenpatronaat afgewezen.
5. Bij brief van 5 januari 2006 heeft eiseres administratief beroep ingesteld tegen de afwijzende beslissing van de Raad van Toezicht.
6. Bij brief van 21 maart 2006 heeft eiseres aan de Algemene Raad nadere informatie gezonden over haar adviesbureau en haar opleiding.

Standpunt van de Raad van Toezicht

7. De Raad van Toezicht is van oordeel dat gelet op artikel 21 van het Reglement voor de Stage en de Opleiding de afstand tussen het kantoor van eiseres en de beoogde buitenpatroon te groot is.

Standpunt van eiseres

8. Eiseres brengt de volgende gronden van het beroep naar voren:

- de afstand tussen de beide kantoren is weliswaar groter dan de in het Stagereglement neergelegde limiet van 15 kilometer, maar dit is geen reden voor een afwijzing, te meer nu het om een kleine overschrijding gaat,
- de reden voor het niet zonder meer kunnen afwijzen is gelegen in het feit dat: zij zal samenwerken met een advocaat die zes jaar op het tableau staat op het moment van beëdiging van eiseres

zij reeds werkervaring heeft in een juridische praktijk
zij reeds diverse keren heeft samengewerkt met de partner/kantoorgenoot en met de beoogde patroon
er een intensief contact met de buitenpatroon zal zijn.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

9. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 26 november 2005, is op 5 januari 2006 per fax en op 6 januari 2006 per post ontvangen. Het beroep is ontvankelijk, nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 1988 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, 6:9 en 6:15 Awb is ingediend binnen zes weken na verzending van het bestreden besluit.

10. Op grond van artikel 9b, derde lid, Advocatenwet staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de vrijstelling kantoor te houden bij de patroon. Eiseres is direct belanghebbende, nu het betreft de weigering over te gaan tot vrijstelling van de verplichting kantoor te houden bij de patroon.

Ten gronde

11. In artikel 9b, eerste lid, Advocatenwet staat dat iedere advocaat gedurende de eerste drie jaar van de stage verplicht is kantoor te houden bij de patroon. In het derde lid van hetzelfde artikel staat dat de Raad van Toezicht onder voorwaarden vrijstelling van deze verplichting kan verlenen.

12. In artikel 21 van het Stagereglement van de Raad van Toezicht is vervolgens bepaald dat er maximaal 15 kilometer tussen het kantoor van eiseres en de beoogde buitenpatroon mag liggen.

13. Uit de overgelegde stukken is gebleken dat de afstand tussen het kantoor van de

beoogde buitenpatroon en eisers meer dan 15 kilometer bedraagt. Om deze reden heeft de Raad van Toezicht het verzoek van eiseres op grond van artikel 9b, derde lid, Advocatenwet afgewezen.

14. Wat er van de eis als bedoeld in artikel 21 Stagereglement ook zij, de Algemene Raad is van oordeel dat gelet op de door eiseres overgelegde stukken en hetgeen eiseres ter zitting heeft verteld over de invulling van het patronaat, de Raad van Toezicht in het geval van eiseres niet kan vasthouden aan de eis als bedoeld in dit artikel.

15. De Algemene Raad is van oordeel dat nu eiseres reeds jarenlange ervaring heeft als jurist, zij kantoor houdt en samenwerkt met een advocaat met 6 jaar advocatuurlijke ervaring en gezien de wijze waarop de invulling van het patronaat zal plaatsvinden, de Raad van Toezicht in het onderhavige geval niet kan vasthouden aan deze eis.

16. Hierbij is nog van belang dat het buitenpatronaat slechts van korte duur hoeft te zijn, nu de advocaat met wie eiseres kantoor houdt in juni 2007 zal voldoen aan de eis als bedoeld in artikel 4, derde lid, Stageverordening 1988 en desgewenst patroon van eiseres kan worden.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van mr. M,

1. verklaart eiseres ontvankelijk in haar administratief beroep;
2. verklaart het beroep van eiseres gegrond;
3. vernietigt het besluit van de Raad van Toezicht van 26 november 2005, waarin is bepaald dat niet wordt afgeweken van artikel 21 Stagereglement, dat aan eiseres geen vrijstelling op grond van artikel 9b, derde lid, Stageverordening 1988 wordt verleend en dat het buitenpatronaat niet wordt goedgekeurd;
4. beslist dat eiseres vrijstelling wordt verleend van de verplichting kantoor te houden bij haar patroon, als bedoeld in artikel 9b, derde lid, Stageverordening 1988 en keurt het patronaat goed.

Aldus gedaan te Den Haag op 15 augustus 2006 door mrs. E. Unger, H.D. Cotterell, J.M. van den Wall Bake, B.J.Th. Bouma, Ch.L. van den Puttelaar in aanwezigheid van mr. M.J. van der Pijl, griffier.

E.. Unger
algemeen deken

M.J. van der Pijl
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 15 augustus 2006

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Alkmaar, sector bestuursrecht.