

Algemene Raad-weigering goedkeuring patronaat wegens artikel 46 Advocatenwet

Beslissing STV 2005-002 _____ De heer mr. T

Nederlandse Orde van Advocaten _____ 2

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

de heer mr. T

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna Raad van Toezicht) van 21 januari 2005, waarbij is geweigerd over te gaan tot goedkeuring van het patronaat van mr. T, als bedoeld in artikel 4, eerste lid, Stageverordening 1988.

Verloop van de procedure

1. Op 27 december 2004 heeft een gesprek plaats gevonden tussen mr. T en de Raad van Toezicht inzake het beoogde patronaat van mr. T over mr. F.
2. Bij brief van 31 december 2004 zendt mr. T een aantal correcties op het verslag van het gesprek op 27 december 2004 naar de Raad van Toezicht.
3. Bij brief van 5 januari 2005 zendt mr. T een stuk van de voormalige stagiaire naar de Raad van Toezicht.
4. Bij brief van 11 januari 2005 legt de Raad van Toezicht aan mr. T een aantal vragen voor.
5. Bij brief van 17 januari 2005 zendt mr. T zijn antwoorden op de door de Raad van Toezicht gestelde vragen.
6. Bij besluit van 21 januari 2005 heeft de Raad van Toezicht het verzoek van mr. T tot goedkeuring van appellant als patroon afgewezen.

7. Bij verweerschrift van 1 februari 2005 heeft mr. T administratief beroep ingesteld bij de Algemene Raad, per adres het bureau van de Raad van Toezicht te A.
8. Het beroepschrift is door de Raad van Toezicht bij brief van 2 februari 2005 doorgezonden en is op 4 februari 2005 ontvangen op het Bureau.
9. Bij brief van 7 februari 2005 is mr. T verzocht aan te geven of hij met verweerschrift het administratief beroepschrift bedoeld.
10. Bij brief van 15 februari 2005 bericht mr. T de Algemene Raad dat het verweerschrift als administratief beroepschrift moet worden aangemerkt.
11. Bij brief van 23 februari 2005 heeft de Raad van Toezicht een aantal dossierstukken aan de Algemene Raad gezonden.
12. Bij brieven van 2 maart 2005 zijn mr. T en de Raad van Toezicht uitgenodigd voor de hoorzitting.
13. Bij brief van 14 maart 2005 is mr. F uitgenodigd voor de hoorzitting.
14. Bij brief van 21 maart 2005 heeft mr. F zijn visie op de gang van zaken aan de Algemene Raad gezonden.
15. Op 4 april 2005 heeft de hoorzitting plaatsgevonden, waar mr. Bruins namens de Raad van Toezicht Den Haag, mr. T en mr. F aanwezig waren.
16. Bij brief van 24 mei 2005 zijn mr. T en de Raad van Toezicht geïnformeerd dat de beslissing op het administratief beroepschrift verdaagd wordt op grond van artikel 7:24, vierde lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Standpunt van de Raad van Toezicht

17. De Raad van Toezicht heeft aan zijn beslissing de volgende argumenten ten grondslag gelegd:
 - de patronaatsbegeleiding van de vorige stagiaire liet te wensen over en er is op korte termijn geen verbetering te verwachten
 - de gang van zaken rond het aanvragen van toevoegingen, daarin begrepen het 'verhandelen' van toevoegingsruimte duidt er op dat appellant onvoldoende oog heeft voor hetgeen een behoorlijk advocaat in dit opzicht betaamt
 - de bevindingen van de Raad van Toezicht inzake financiële voorwaarden van de dienstverlening vormen aanleiding tot het (voorlopig) oordeel dat appellant onvoldoende nauwgezet en zorgvuldig te werk gaat in financiële aangelegenheden
 - de beoogd stagiaire, die een civielrechtelijke achtergrond heeft, wil in civiel recht

werkzaam zijn, en kan onvoldoende door appellant begeleid en opgeleid worden nu hij werkzaam is in vreemdelingen- en strafrecht.

Standpunt van mr. T

18. Mr. T brengt de volgende gronden van het beroep naar voren:

- dat de Raad van Toezicht afgaat op mededelingen van de vorige stagiaire komt mr. T discretionair voor, nu deze stagiaire vijf maanden daarvoor positief was over mr. T
- de gang van zaken rond het aanvragen van toevoegingen is niet zoals door de Raad van Toezicht is weergegeven
- de algemene voorwaarden voor cliënten zijn in het verleden getoetst en akkoord bevonden
- de beoogd stagiaire stelt slechts te hebben aangegeven in de toekomst mee te willen werken aan diversificatie van het kantoor met een civiele praktijk
- de beslissing van Raad van Toezicht is onvoldoende gemotiveerd.

Beslistermijn

19. Op grond van artikel 7:24, eerste lid, Awb verstreek de beslistermijn van zestien weken, uitgaande van de ontvangst van het beroepschrift op 1 februari 2005 bij de Raad van Toezicht, op 24 mei 2005. Deze termijn is op grond van het vierde lid van dat artikel bij brief van 24 mei 2005 voor ten hoogste acht weken verdaagd, tot uiterlijk 19 juli 2005.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

20. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 21 januari 2005, dat door verzending op dezelfde datum aan mr. T bekend is gemaakt, is op 1 februari 2005 ontvangen door de Raad van Toezicht. Op grond van artikel 6:15, eerste lid, Awb dient het onbevoegde bestuursorgaan het beroepschrift door te zenden aan het bevoegde orgaan. In artikel 6:15, derde lid, Awb staat dat het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan bepalend is voor de vraag of het beroepschrift tijdig is ingediend. Het beroep is ontvankelijk, nu het conform artikel 19, tweede lid, Stageverordening 1988 junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, 6:9 en 6:15 Awb is ingediend binnen zes weken na verzending van het bestreden besluit op 21 januari 2005.

21. Op grond van artikel 18, eerste lid sub d, Stageverordening 1988 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4 van die verordening. Mr. T is te beschouwen als direct belanghebbende, nu het betreft de weigering over te gaan tot goedkeuring van het patronaat van mr. T over mr. F.

22. Dat de beoogde stagiaire, mr. F, inmiddels het verzoek tot beëdiging heeft ingetrokken, maakt niet dat mr. T geen belang meer heeft bij een beslissing. Immers, goedkeuring van het patronaat en het verzoek om ingeschreven te worden op het tableau

zijn twee los van elkaar staande procedures die elk afzonderlijk van elkaar kunnen plaatsvinden. Dat de twee procedures over het algemeen parallel lopen, doet aan het voorgaande niet af. Mr. T heeft belang bij de beslissing of goedkeuring verleend kan worden aan het patronaat van hem over mr. F.

Ten gronde

23. De Raad van Toezicht heeft het patronaat als bedoeld in artikel 4 Stageverordening 1988 van mr. T niet goedgekeurd en de weigering gemotiveerd. In het hiernavolgende wordt ingegaan op elk onderdeel van de beslissing van de Raad van Toezicht.

begeleiding van stagiaire

24. Uit de stukken blijkt dat de vorige stagiaire niet goed begeleid is en hij zich hierover bij de Raad van Toezicht heeft beklagd. Dat deze stagiaire heeft verklaard dat zijn kennis exponentieel toenam, staat volgens de Algemene Raad los van de mogelijkheid dat hij niet goed begeleid werd. Toename van kennis kan immers ook verkregen worden door het bestuderen van literatuur en dossiers. Verder kan de Algemene Raad zich voorstellen dat een stagiaire in de tijd dat hij werkzaam is bij een kantoor positief is, maar dat hij na zijn vertrek hier anders over denkt, te meer nu hij onder andere vanwege (het ontbreken van) de begeleiding is weggegaan.

25. Daarnaast blijkt uit de brief van 17 januari 2005 van mr. T dat de voormalige stagiaire (in ieder geval deels) begeleid werd door de zoon van mr. T die nog studeert. Ook al kan in het bestuursrecht geprocedeerd worden door iemand die geen advocaat is, een student rechten kan een stagiaire niet begeleiden of opleiden inzake de specifiek op een advocaat ziende regelgeving, zoals gedragsregels of de verordeningen. Een dergelijke situatie duidt er naar het oordeel van de Algemene Raad niet op dat er sprake was of zal zijn van een goede begeleiding of pleiding van de beoogde stagiaire.

26. Ook uit hetgeen mr. T tijdens de hoorzitting op 4 april 2005 heeft verklaard kan de Algemene Raad niet opmaken dat een goede opleiding van de stagiaire gewaarborgd is. Mr. T heeft immers verklaard dat hij de stukken die opgesteld worden door de beoogde stagiaire, mr. F, eigenlijk niet door hem bekeken worden en zelfs 'blind' getekend worden door mr. T. Dit is overigens opmerkelijk, omdat mr. F pas ongeveer drie maanden werkzaam is op het kantoor van mr. T aangezien hij eerst op 1 december 2004 is begonnen en geen ervaring had in het vreemdelingenrecht.

27. Tot slot wordt de opmerking van mr. T dat mr. Z vol lof was over het werken op het kantoor van mr. T in het beroepschrift van 1 februari 2005 niet gevolgd. Immers, ook in het beleidsplan dat mr. Z heeft opgesteld, staan enkele kritische opmerkingen.

verhandelen toevoegingen

28. Uit diverse brieven, die zich in het dossier bevinden, blijkt dat mr. T een afspraak

heeft gemaakt met mr. B kennelijk met het oogmerk de beschikking over meer toevoegingen te krijgen. Het maximaal aantal toevoegingen dat een advocaat op jaarbasis kan worden toegekend is gesteld op 250, dat wil zeggen ongeveer 1 500 declarabele uren. Navraag bij de Raad voor de Rechtsbijstand heeft geleerd dat dit beleid door de rechter redelijk wordt geacht.

29. Dat een advocaat een afspraak maakt met een andere advocaat om dit beleid te omzeilen kan, naar het oordeel van de Algemene Raad, niet worden gezien als handelen dat een behoorlijk advocaat betaamt, zoals neergelegd in artikel 46 Advocatenwet.

30. Het voorgaande geldt te meer nu mr. T volgens zijn verklaring weliswaar contact heeft gehad met de Raad voor de Rechtsbijstand over de mogelijkheid tot het uitbreiden van het aantal door hem te declareren zaken, maar alvorens hiertoe een verzoek bij Raad voor de Rechtsbijstand ingediend te hebben en een reactie hierop te hebben ontvangen, heeft mr. T met mr. B afgesproken dat mr. B toevoegingen zou aanvragen die mr. T dan vervolgens zou uitvoeren. Deze afspraak is bij brief van 15 juni 2004 door mr. B aan mr. T bevestigd. Uit deze brief blijkt bovendien dat mr. B een vergoeding ontvangt voor het aanvragen van de toevoegingen.

31. Opmerkelijk is overigens dat mr. T tijdens de hoorzitting heeft verklaard dat de afspraak met mr. B is gemaakt, omdat de voormalige stagiaire, mr. Z, in september 2004 heeft aangegeven het kantoor te willen verlaten en uiteindelijk per 1 december 2004 is vertrokken (brief van 31 december 2004, blz. 3). De afspraak met mr. B is reeds bij brief van 15 juni 2004 aan mr. T bevestigd, dus ruim voor het vertrek van mr. Z.

32. Verder is naar het oordeel van de Algemene Raad bevreemdend te noemen dat in de brief van 31 december 2004 aan de Raad van Toezicht als correctie door mr. T het aantal van 20 'verhandelde' toevoegingen wordt genoemd. Uit de brief van 17 januari 2005 aan de Raad van Toezicht daarentegen blijkt dat mr. T navraag heeft gedaan bij de secretaresse van mr. B en dat er 10 tot 15 toevoegingen zijn aangevraagd door mr. B ten behoeve van mr. T waarvan er 5 zouden zijn goedgekeurd (blz. 5). In het beroepschrift van 1 februari 2005 heeft mr. T vervolgens weer gesteld dat het slechts om 1 toevoeging zou gaan en hij het aantal van 15 spontaan heeft genoemd.

33. Uit de brief van 15 juni 2004 lijkt verder te kunnen worden opgemaakt dat mr. T de Raad voor Rechtsbijstand op dat moment nog niet had verzocht om verhoging van het aantal toevoegingen en hier evenmin over had gesproken. Uit artikel 6 van de regeling inzake de inschrijfvoorwaarden van de Raad voor Rechtsbijstand in Den Haag voor het jaar 2004 blijkt dat een advocaat de Raad voor Rechtsbijstand kan verzoeken om verhoging van het aantal toevoegingen van 250 naar 300. Uit de brief van mr. B en de brief van mr. T van 17 januari 2005 blijkt dat mr. T al eerder, te weten in 2003, tegen het probleem van het maximum aantal toevoegingen is aangelopen. Het had derhalve voor de hand gelegen dat

mr. T de Raad voor Rechtsbijstand al eerder zou verzoeken om verhoging van het maximum aantal toevoegingen.

34. Dit maximum is overigens in het verleden in overleg met de Nederlandse Orde van Advocaten vastgesteld en is erop gebaseerd dat een advocaat van 250 toevoegingen kan rondkomen en met dit aantal redelijker wijs te verwachten tijdsbesteding sprake is van een verantwoorde werkdruk en waarborg van de belangen van de cliënt. Dat van het maximum aantal een redelijk inkomen verkregen kan worden, blijkt ook uit de door mr. T overgelegde stukken waaruit kan worden opgemaakt dat hij ongeveer € 40 000 per kwartaal aan voorschotten uitbetaald krijgt van de Raad voor Rechtsbijstand.

35. De Algemene Raad is van oordeel dat, nu er een maximum is vastgesteld op grond van de hiervoor genoemde redenen, het op enigerlei wijze omzeilen van dit gestelde maximum niet kan worden aangemerkt als handelen dat een behoorlijk advocaat betaamt en niet als voorbeeld kan dienen voor een stagiaire.

36. Tot slot is nog opmerkelijk dat mr. T tijdens de hoorzitting heeft verklaard dat indien een toevoeging is aangevraagd voor een bezwaarprocedure dit een vergissing van de secretaresse is geweest (blz. 4). Immers, uit de brief van 17 januari 2005 van mr. T aan de Raad van Toezicht blijkt dat regelmatig toevoegingen worden aangevraagd voor een bezwaarprocedure en ook worden verkregen (blz. 2).

financiële voorwaarden dienstverlening

37. Verder is de Algemene Raad van mening dat, los van de groep cliënten waarop deze van toepassing zijn, de financiële voorwaarden die mr. T hanteert te wensen overlaten. Dit wordt als volgt toegelicht.

38. Mr. T spreekt met cliënten in een vreemdelingenprocedure af dat hij hen tegen betaling zal helpen. De cliënt dient € 250 te betalen voor de aanvraag en vervolgens € 250 voor het bezwaar. In dezelfde brief staat dat geprobeerd wordt een toevoeging te verkrijgen en dat er een verrekening zal plaatsvinden als de toevoeging verkregen wordt.

39. De door mr. T verzonden brieven zijn naar het oordeel van de Algemene Raad verwarrend. In de brief van 19 oktober 2004 staat dat op betalende basis wordt geprocedeerd, maar in de brief staat ook dat geprobeerd zal worden een toevoeging te krijgen, waarna verrekening zal plaatsvinden met het reeds betaalde.

40. Opmerkelijk is nog dat mr. T in de brief van 31 december 2004 schrijft dat de brief van 19 oktober 2004 niet representatief is. Hij schrijft dat hij de zinsnede over de verrekening na de audit heeft toegevoegd maar dat hij het in zijn afspraken niet had over restitutie. Dit is overigens weer tegenstrijdig met de opmerking in dezelfde brief dat hij pas aan cliënten die hij in oktober 2004 heeft aangenomen aanbod een deel terug te geven.

41. De Algemene Raad is bovendien van oordeel dat het feit dat mr. T een cliënt die in aanmerking zou komen voor een toevoeging maar deze niet door verwijst, niet kan worden gezien als handelen dat een behoorlijk advocaat betaamt. Naar het oordeel van de Algemene Raad strookt deze handelwijze niet het bepaalde in de gedragsregel (nr. 24) die hierop ziet. Daarbij is het de vraag of de cliënten waarvoor mr. T optreedt, zich de betekenis van één en ander realiseren. Vaak zullen deze cliënten de Nederlandse taal niet of slecht beheersen, niet of slecht bekend zijn met het systeem van gefinancierde rechtshulp en zij zullen wellicht de consequenties niet direct kunnen overzien aangezien het voor hen op dat moment slechts gaat om het verkrijgen van een verblijfstitel.

42. Voorts vindt de Algemene Raad de handelwijze van mr. T niet behoorlijk voorzover hij in de brieven schrijft dat er een verrekening plaats vindt als een toevoeging wordt verkregen, maar dat deze verrekening in de praktijk niet in alle gevallen plaats vindt.

43. Dat in het verleden de algemene voorwaarden zijn getoetst en in orde zijn bevonden, doet aan het voorgaande niet af. De tekst van de voorwaarden kan wel in orde bevonden zijn, maar als de aangegeven voorwaarden niet worden uitgevoerd, stelt het opnemen van de voorwaarden niets voor. Daarnaast blijkt uit de brief van de Raad van Toezicht van 11 januari 2005 dat de brief die mr. T aan zijn cliënten doet toekomen – los van de onder 40 genoemde onduidelijkheid – vragen oproept.

civiele praktijk beoogd stagiaire

44. Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad van mening dat mr. T inderdaad onvoldoende ervaring heeft om een stagiaire op te leiden in de civiele praktijk, maar tijdens de hoorzitting is gebleken dat deze praktijk pas in een later stadium van de stage danwel na de stage zal worden uitgebreid.

motivering van de beslissing

45. Mr. T stelt tot slot dat de Raad van Toezicht de beslissing onvoldoende heeft gemotiveerd. Nu in correspondentie die tussen de Raad van Toezicht en mr. T heeft plaatsgevonden op diverse punten reeds uitgebreid is ingegaan, is de Algemene Raad van oordeel dat de beslissing voldoende is gemotiveerd.

46. Gelet op het voorgaande is de Algemene Raad van oordeel dat de Raad van Toezicht op goede gronden de goedkeuring aan het patronaat van mr. T over mr. F heeft kunnen onthouden.

BESLISSING

De Algemene Raad:

verklaart het administratief beroep van mr. T ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 4 augustus 2005 door mrs. E. Unger, Ch.L. van den Puttelaar, M. van den Wall Bake, J.N. de Blécourt en X in aanwezigheid van mr. M.J. van der Pijl, griffier.

E. Unger
Algemeen deken

M.J. van der Pijl
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 4 augustus 2005

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Den Haag, sector bestuursrecht.