

Algemene Raad-Weigering goedkeuring patronaat

Feiten

Een advocaat wenst een maatschap aan te gaan met een stagiaire ten einde voor gezamenlijke rekening en risico de rechtspraktijk van advocaten en procureurs uit te oefenen. De Raad van Toezicht weigert goedkeuring te verlenen aan zijn patronaat.

Overwegingen van de Algemene Raad

Voor de situatie waarin de stagiaire in een nevenvestiging kantoor houdt heeft de betrokken Raad van Toezicht in zijn Stagereglement bepaald dat de patroon gedurende tenminste de helft van de gebruikelijke werktijd tevens in die nevenvestiging kantoor houdt. Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad van mening dat niet aannemelijk is geworden dat aan dit vereiste zal worden voldaan. In het aanvankelijke verzoek schrijft appellant (de aspirant-patroon) dat de stagiaire zich niet met hem op dezelfde plaats zal bevinden. In een latere brief aan de Raad van Toezicht schrijft appellant dat hij het kantoor te B en de stagiaire het kantoor te A zal bemannen. Eerst na de hoorzitting geeft appellant te kennen dat hij gaarne bereid is om drie dagen per week met de stagiaire op dezelfde plaats kantoor te houden. Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad van mening dat niet aannemelijk is geworden dat aan dit vereiste zal worden voldaan. In zijn bezwaarschrift stelt appellant dat hij met de stagiaire kantoor zal houden daar waar het meeste werk te doen zal zijn. Appellant heeft erkend dat het kantoor te A de financiële ruimte mist voor een stagiaire. Naar zijn verwachting zal het te A te openen kantoor die ruimte scheppen. De stagiaire zal het voornamelijk moeten hebben van de te A te verwachten zaken. Met de Raad van Toezicht is de Algemene Raad het dan ook eens dat de vestiging te B voldoende kantooruimte dient te bieden voor twee advocaten. Uit het verslag dat is gemaakt van een bezoek van enkele leden van de Raad van Toezicht aan de beide vestigingen valt op te maken dat die ruimte er niet is. Er is namelijk slechts één vertrek van ongeveer drie bij drie meter beschikbaar als werkkamer en spreekkamer. Niet is gebleken van de mogelijkheid voor appellant als patroon en de stagiaire daadwerkelijk op de beoogde nevenvestiging samen kantoor te houden. Tenslotte deelt de Algemene Raad het standpunt van de Raad van Toezicht dat niet aannemelijk is geworden dat appellant aan zijn verplichtingen als patroon zal kunnen voldoen. Naast de praktische bezwaren voor een goede begeleiding zoals hierboven geschetst, bestaat ook bij de Algemene Raad twijfel of appellant in staat zal zijn de stagiaire passende arbeid te verschaffen. Het kantoor te A biedt geen mogelijkheden tot uitbreiding met een stagiaire; de praktijk van de beoogde nevenvestiging moet nog geheel worden opgebouwd. De toezegging van appellant om zaken in A af te staan maakt dit niet anders. Met het oog op alle eerder besproken omstandigheden te zamen, acht ook de Algemene Raad onvoldoende basis aanwezig voor het door de patroon uit te oefenen toezicht en de door de patroon te bieden begeleiding

van de stagiaire. De Algemene Raad is dan ook van mening dat de Raad van Toezicht op goede gronden de goedkeuring van het patronaat van appellant over de stagiaire heeft geweigerd.