

Algemene Raad-Weigering goedkeuring patronaat

BESLISSING

Van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het beroep ingesteld door:

A, R

tegen de beslissing van:

De Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement D d.d. 12 april 2002, waarbij deze heeft geweigerd om het patronaat van A goed te keuren (artikel 9b lid 1 Advocatenwet jo artikel 4 lid 3 en 4 Stageverordening 1988).

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 12 april 2002 heeft de Raad van Toezicht D (hierna: Raad van Toezicht) aan mr. B bericht dat zij geen goedkeuring verleent aan de benoeming van A (hierna: appellante) tot patroon over mr. B.
2. Op 24 mei 2002 is appellante -op nader aan te voeren gronden- tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 12 april 2002 in beroep gekomen bij de Algemene Raad. De gronden zijn aangevuld bij brief van 27 juni 2002. Bij brief van 8 juli 2002 zijn appellante, De Raad van Toezicht en mr. B opgeroepen voor de hoorzitting bij de Algemene Raad op 19 augustus 2002 en is conform artikel 7: 18 lid 1 Awb een termijn van tien dagen voor de hoorzitting gegund voor het indienen van nadere stukken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.
3. De Algemene Raad heeft belanghebbenden conform artikel 7:16 Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. De openbare hoorzitting heeft plaatsgevonden op 19 augustus 2002. Bij deze hoorzitting waren op uitnodiging aanwezig appellante, mr. B, mr. C namens de Raad van Toezicht. Namens de Algemene Raad waren aanwezig de aan de voet van deze beslissing vermelde leden, en mr. J.M.C. ten Hoope, secretaris. Van de openbare hoorzitting is een verslag gemaakt dat gelijktijdig met deze beslissing aan belanghebbenden zal worden toegezonden.
4. De Algemene Raad heeft kennis genomen van alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

Standpunt van de Raad van Toezicht

5. Bij zijn beslissing tot weigering van goedkeuring van het patronaat van A (hierna: appellante) over mr. B, heeft de Raad van Toezicht zich gebaseerd op het volgende:

- Appellante is op grond van artikel 3 van de Europese Vestigingsrichtlijn op 26 oktober 2001 ingeschreven bij de Raad van Toezicht onder haar oorspronkelijke beroepstitel “R”;
- De “artikel 3-advocaat” kan geen patroon zijn als bedoeld in artikel 9b van de Advocatenwet van Nederlandse stagiaires omdat het, vanuit het oogpunt van kwaliteitsbewaking van de beroepsuitoefening, wenselijk is dat de patroon volledig is geïntegreerd in de Nederlandse Advocatenpraktijk, waartoe een volledig lidmaatschap van de Nederlandse Orde van Advocaten behoort.

Standpunt van appellante

6. Appellante brengt de gronden van haar beroep als volgt naar voren:

- Het besluit van de Raad van Toezicht van 12 april 2002 is in strijd met de Europese Richtlijn 98/5/EC (Vestigingsrichtlijn), volgens welke Richtlijn advocaten van de lidstaat (van herkomst) van de Europese Unie gelijkgesteld moeten worden met de advocaten van de lidstaat van ontvangst. Dit betekent dat geen beperkingen in de bevoegdheden mogen worden opgelegd;
- De doelstelling van de Richtlijn 98/5/EG blijkt uit de artikelen 2, 5 en 6 van de Richtlijn waarin is bepaald dat een advocaat in een andere lidstaat dan waar de beroepskwalificatie is verworven permanent onder zijn oorspronkelijke beroepstitel het beroep van advocaat kan uitoefenen en dezelfde werkzaamheden kan uitoefenen als de in de lidstaat van ontvangst werkzame advocaat. Om deze reden is de onder zijn oorspronkelijke titel werkzame advocaat onderworpen aan dezelfde beroeps- en gedragsregels als de advocaat in de lidstaat van ontvangst en heeft hij ook dezelfde rechten en verplichtingen als de advocaat in de lidstaat van ontvangst;
- Artikel 10 van de Richtlijn, die de gelijkstelling van de advocaten uit de lidstaat van herkomst met die van de lidstaat van ontvangst regelt, is misleidend. Die gelijkstelling is namelijk al geregeld in de artikelen 2, 5 en 6 van de Richtlijn. Artikel 10 regelt slechts nog de bevoegdheid tot het dragen van de beroepstitel van de lidstaat van ontvangst. Het is niet verplicht om deze titel te kiezen.
- Volgens artikel 4 van de Stageverordening 1988 mag een Nederlandse advocaat na zeven jaar ingeschreven te zijn op het tableau, met goedkeuring van de Raad van Toezicht patroon worden van een stagiaire. Appellante is zeven jaar werkzaam als R, waarvan twee jaar in Nederland. Daarvóór heeft appellante gedurende drie en half jaar de opleiding tot rechter met succes gevolgd. Volgens de Richtlijn 98/5/EG moeten de “jaren van toelating in D” meetellen bij de vraag of zij in Nederland patroon mag zijn, anders zou er sprake zijn van beperking van de beroepsuitoefening.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

7. Appellante is ontvankelijk in haar beroep, nu dit conform de artikelen 6:7, 6:8 lid 1, 3:41 en 6:9 Awb binnen zes weken na verzending op 12 april 2002 van het bestreden besluit is ingediend.

8. Op grond van artikel 18 lid 4 Stageverordening staat tegen de weigering van de goedkeuring van een patronaat als bedoeld in artikel 4 lid 1 Stageverordening administratief beroep open bij de Algemene Raad.

Ten gronde

9. De Richtlijn 98/5EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie ofwel de “Vestigingsrichtlijn” is op 4 september 2002 geïmplementeerd in de Nederlandse wet- en regelgeving. Vooruitlopend op de implementatie konden advocaten uit de lidstaten van de Europese Unie een rechtstreeks beroep op de Vestigingsrichtlijn doen.

10. Op grond van artikel 3 Vestigingsrichtlijn is een advocaat die in een lidstaat van de Europese Unie (hierna: EU-advocaat) als volwaardig beroepsbeoefenaar wordt aangemerkt, gerechtigd om in een andere lidstaat van de Europese Unie (hierna: EU-lidstaat) onder zijn oorspronkelijke beroepstitel zijn beroep uit te oefenen, zulks nadat de EU-advocaat zich heeft laten registreren bij de Raad van Toezicht in het arrondissement waar deze voornemens is zijn kantoor te vestigen. Vanaf het moment van registratie bij de Raad van Toezicht is de EU-advocaat onderworpen aan de Nederlandse beroeps- en gedragsregels.

11. De registratie bij de Raad van Toezicht verschaft de EU-advocaat niet de hoedanigheid van Nederlandse advocaat. Daarvoor is het immers noodzakelijk dat men zich op grond van artikel 1 Advocatenwet als Nederlands advocaat laat *inschrijven* bij de rechtbank van het arrondissement waar men kantoor houdt. Een EU-advocaat kan zich pas als Nederlands advocaat als bedoeld in artikel 1 Advocatenwet laten inschrijven bij de rechtbank, nadat deze op grond van artikel 10 Vestigingsrichtlijn ten genoegen van de Raad van Toezicht heeft aangetoond dat gedurende tenminste drie jaren daadwerkelijk in Nederland in het Nederlandse recht onder zijn oorspronkelijke beroepstitel werkzaamheden zijn verricht.

12. Nu de registratieperiode bij de Raad van Toezicht de EU-advocaat niet de hoedanigheid van Nederlands advocaat als bedoeld in artikel 1 Advocatenwet verschaft, oordeelt de Algemene Raad in tegenstelling tot datgene wat appellante heeft aangevoerd, dat van een gelijkstelling van EU-advocaten met Nederlandse advocaten als bedoeld in artikel 10 Vestigingsrichtlijn, tijdens de registratieperiode van drie jaar bij de Raad van

Toezicht geen sprake is. Dit blijkt volgens de Algemene Raad onder meer uit het feit dat EU-advocaten niet bevoegd zijn om voor rechterlijke colleges op te treden. Het staat de EU-advocaat voorts niet vrij om als procureur op te treden. Van een gelijkstelling als bedoeld in artikel 10 van de Vestigingsrichtlijn, is volgens de Algemene Raad dan ook pas sprake vanaf het moment dat appellante zal zijn ingeschreven bij de rechtbank als bedoeld in artikel 1 Advocatenwet.

13. Appellante wenst patroon te worden als bedoeld in artikel 9b lid jo artikel 4 Stageverordening 1988 over mr. B. Op de voet van het bepaalde in artikel 4 lid 3 Stageverordening 1988 geldt dat slechts patroon kan zijn een advocaat die tenminste zeven jaren in Nederland als zodanig bij een *rechtbank* ingeschreven is geweest, welke termijn op grond van het bepaalde in artikel 4 lid 4 Stageverordening op grond van bijzondere omstandigheden verkort kan worden tot maximaal vijf jaren.

14. Vast staat dat appellante vanaf 26 oktober 2001 op grond van artikel 3 van de Vestigingsrichtlijn bij de Raad van Toezicht geregistreerd staat onder haar oorspronkelijke beroepstitel "R". Appellante zou dus, nadat zij op grond van artikel 10 Vestigingsrichtlijn ten genoegen van de Raad van Toezicht heeft aangetoond dat zij tenminste drie jaren, te rekenen vanaf 26 oktober 2001, daadwerkelijk en regelmatig in Nederland in het Nederlands recht werkzaam is geweest, naar verwachting in of omstreeks 2004 bij de rechtbank kunnen worden ingeschreven als Nederlandse advocaat (artikel 1 Advocatenwet).

15. Nu appellante niet is en/of kan worden ingeschreven bij de rechtbank als Nederlands advocaat, kan er diensgevolge geen sprake van zijn dat appellante tenminste zeven jaren ervaring heeft opgedaan als Nederlands advocaat als bedoeld in artikel 4 lid 3 Stageverordening 1988. Dit brengt de Algemene Raad tot het oordeel dat appellante vooralsnog geen patroon kan worden over mr. B. Ten overvloede merkt de Algemene Raad nog op dat ook uit de Memorie van Toelichting bij artikel 3 van de Vestigingsrichtlijn afgeleid kan worden dat EU-advocaten, (tot welke categorie advocaten appellante gerekend moet worden) vanuit het oogpunt van kwaliteits-waARBorg en bij gebrek aan volledige integratie in de Nederlandse advoca-tenpraktijk, geen patroon kunnen zijn van een Nederlandse stagiaire.

16. De Algemene Raad oordeelt, anders dan appellante heeft aangevoerd, dat zij ten opzichte van Nederlandse advocaten niet in de uitoefening van haar beroep zou worden beperkt omdat zij thans (nog) geen patroon kan worden over mr. B. Immers geldt ook voor Nederlandse advocaten dat zij –in beginsel- zeven jaren ingeschreven moeten zijn geweest als (Nederlandse) advocaat, alvorens zij patroon kunnen worden over een stagiaire. Nederlandse advocaten moeten dus, evenals appellante, óók voldoen aan de eisen die artikel 4 lid 3 Stageverordening aan het patronaat stelt.

17. De Algemene Raad merkt voorts op dat er geen sprake van is dat appellante in haar rechten zou worden beknot door het feit dat “de jaren van toelating in D” als R, door de Raad van Toezicht niet mee zijn geteld bij de beoordeling van de vraag of appellante thans patroon zou kunnen worden over mr. B.

Aan dit argument gaat de Algemene Raad voorbij nu ook voor Nederlandse advocaten geldt, dat relevante werkervaring

die zij eventueel hebben opgedaan voordat zij als advocaat bij de rechtbank worden ingeschreven, vanuit het oogpunt

van kwaliteitswaarborg buiten beschouwing blijft bij de vraag of zij patroon kunnen worden over een stagiaire.

18. Ten overvloede merkt de Algemene Raad op dat artikel 4 Stageverordening ten gevolge van de implementatie van de Vestigingsrichtlijn in de Advocatenwet is aangepast en in inmiddels in werking is getreden per 4 september 2002. In het nieuwe artikel 4 Stageverordening (hierna: nSv) is rekening gehouden met de mogelijkheid dat een EU-advocaat, die inmiddels als Nederlands advocaat is ingeschreven, patroon zou willen worden over een Nederlandse stagiaire. Voor deze advocaten geldt op grond van artikel 4 lid 3 nSv dat zij tenminste vier jaren (in plaats van zeven jaren) als Nederlands advocaat moeten zijn ingeschreven, welke termijn op grond van bijzondere omstandigheden kan worden verkort tot twee jaren (artikel 4 lid 4 nSv). Door uit te gaan van een inschrijvingsperiode als bedoeld in artikel 4 nSv lid 3 van vier jaar, wordt dus rekening gehouden met het feit dat een EU-advocaat op het moment van inschrijving bij de rechtbank als Nederlands advocaat, reeds drie jaren in Nederland werkzaam is geweest onder zijn oorspronkelijke beroepstitel.

19. Toetsing aan de ruimere regeling van artikel 4 nSv, brengt de Algemene Raad echter (eveneens) tot de slotsom dat appellante thans (nog) geen patroon kan worden over een Nederlandse stagiaire. Uitgaande van een mogelijke inschrijving als Nederlandse advocaat in 2004, zou appellante in ± 2008, danwel op grond van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4 lid 4 nSv op zijn vroegst in 2006, patroon kunnen worden over een Nederlandse stagiaire.

20. Uit al het bovenstaande volgt dat de beslissing van de Raad van Toezicht in stand behoort te blijven.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart appellante ontvankelijk in haar beroep en verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 26 november 2002 door mrs. M.W. Guensberg, J.H. Brouwer, G. Schakenraad, J.N. de Blécourt en E. Unger, in aanwezigheid van mr. J.M.C. ten

Hoope, secretaris.

M.W. Guensberg
Algemeen deken

J.M.C. ten Hoope
secretaris

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending
beroep instellen bij de Rechtbank te D, sector bestuursrecht.