

## Algemene Raad-Weigering goedkeuring patronaat

### **BESLISSING**

Van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het beroep ingesteld door:

Mr. X

tegen de beslissing van:

De Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement B d.d. 25 november 2002, waarbij op grond van artikel 4 van de Stageverordening 1988 de goedkeuring is onthouden aan het patronaat van mr. C te Roden over appellant.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 26 november 2002, heeft de Raad van Toezicht B (hierna: Raad van Toezicht) aan mr. X bericht dat ter vergadering van 25 november 2002 is besloten dat geen goedkeuring wordt verleend aan de benoeming van mr. C tot patroon over mr. X (hierna: appellant).
2. Bij op 17 december 2002 ontvangen beroepschrift van 16 december 2002 heeft appellant administratief beroep ingesteld bij de Algemene Raad.
3. De Algemene Raad heeft belanghebbenden conform artikel 7:16 Awb in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Daartoe zijn bij brief van 19 december 2002 appellant, mr. E, deken in het arrondissement B en mevrouw mr. F, portefeuillehouder opleidingen in de Raad van Toezicht, opgeroepen voor de hoorzitting bij de Algemene Raad op 3 februari 2003 en is conform artikel 7: 18 lid 1 Awb een termijn van tien dagen voor de hoorzitting gegund voor het indienen van nadere stukken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.
4. De openbare hoorzitting heeft plaatsgevonden op 3 februari 2003. Bij deze hoorzitting waren op uitnodiging aanwezig appellant, mr. C, mr. E en mevrouw mr. F namens de Raad van Toezicht.

Namens de Algemene Raad waren aanwezig de aan de voet van deze beslissing vermelde leden, en mevrouw mr. M.A. Smid, secretaris. Van de openbare hoorzitting is een verslag gemaakt dat gelijktijdig met deze beslissing aan belanghebbenden zal worden

toegezonden.

5. De Algemene Raad heeft kennis genomen van alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

### **Standpunt van de Raad van Toezicht**

6. De Raad van Toezicht heeft zich bij zijn beslissing tot weigering van de goedkeuring van het patronaat van mr. C over appellant gebaseerd op de volgende argumenten:

- Op grond van eerdere uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ter zake goedkeuring patronaat heeft de Raad van Toezicht een ruime discretionaire bevoegdheid ten aanzien van patronaatsgoedkeuring. Daartoe behoort mede de verhouding tussen de stagiaire en de patroon te worden getoetst en in aanmerking te worden genomen dat tussen patroon en stagiaire een afhankelijkheidsrelatie bestaat.
- Uit gesprekken van zowel de deken als mevrouw mr. F met appellant is informatie naar voren gekomen op grond waarvan het patronaat niet kan worden goedgekeurd. Zo zou appellant hebben aangegeven negatief te denken over zowel het kantoor als de voorgestelde patroon en zou de stage-overeenkomst door appellant zijn getekend nadat mr. C hem een verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst als juridisch medewerker had aangeboden.
- Tijdens een gesprek onder vier ogen tussen de deken en mr. C was door laatstgenoemde aangegeven dat appellant voornemens was het kantoor van mr. C daadwerkelijk te verlaten en dat een ontbindingsprocedure op handen zou zijn waarin appellant een schadeclaim van € 25.000 zou neerleggen. Hiervoor hield mr. C de deken persoonlijk aansprakelijk.
- Deze informatie, alsmede het feit dat appellant aan mr. F andersluidende informatie had verstrekt, leidt tot de conclusie dat mr. C ongeschikt is als patroon, zodat het patronaat niet wordt goedgekeurd.

### **Standpunt van appellant**

7. Appellant brengt de gronden van zijn beroep als volgt naar voren:

- Tegen de beëdiging van appellant op 10 december 2002 als advocaat en procureur heeft de Raad van Toezicht geen verzet ingesteld, doch alleen de goedkeuring aan het patronaat van mr. C onthouden.
- De Raad van Toezicht stoelt de weigering tot goedkeuring van het patronaat op de stelling dat appellant zich jegens mr. F zowel over mr. C als over het kantoor negatief zou hebben uitgelaten en voornemens zou zijn het kantoor te verlaten, reden voor de Raad van Toezicht om mr. C als patroon ongeschikt te achten.
- Appellant is reeds geruime tijd werkzaam in de juridische dienstverlening en sinds september 2000 in dienst bij het kantoor C en V. advocaten.
- Tussen appellant en het kantoor C en V. was reeds bij aanvang van het dienstverband

overeengekomen dat appellant na het afronden van zijn rechtenstudie als advocaat en procureur bij dit kantoor in dienst kon treden met mr. C als patroon. Appellant heeft zijn studie afgerond in oktober 2002.

- Op 8 oktober 2002 heeft appellant een gesprek gehad met de deken, die hem liet weten niet bijster gelukkig te zijn met mr. C als beoogd patroon, nu mr. C in 2000 in strijd zou hebben gehandeld met een specifieke gedragsregel. De deken stelde hem voor op zoek te gaan naar een andere (buiten)patroon.
- Appellant, die het advies van de deken serieus nam, heeft enige tijd min of meer overwogen het dienstverband met C en V. te laten ontbinden.
- Tijdens een uitvoerig gesprek tussen appellant en mr. C heeft laatstgenoemde de beschuldigingen van de deken ontzenuwd.
- Tegen mr. C is naar aanleiding van de besproken gedraging uit 2000 geen klacht ingediend bij de Raad van Discipline.
- Appellant is, na zorgvuldige overweging, tot de conclusie gekomen dat er geen reden is om niet met mr. C een patronaat aan te gaan en heeft dit ook aan mr. F medegedeeld.
- Kennelijk bestaat er een onverenigbaar verschil van inzicht tussen de deken en mr. C over een door hen samen in het verleden gedreven maatschap, die weer is ontbonden.
- De stelling, dat appellant mr. C aansprakelijk heeft gesteld is onjuist. Aan mr. F heeft appellant uitsluitend medegedeeld dat de hem bekendgeworden informatie hem niet tot een andere patronaatskeuze heeft gebracht.
- De beslissing van de Raad van Toezicht van 25 november 2002 komt appellant dan ook onbegrijpelijk voor. Hij acht deze beslissing ondeugdelijk gemotiveerd en berustend op een ondeugdelijke grondslag, nu het onjuist is dat door appellant zelf bezwaren zouden zijn geuit tegen de door hemzelf voorgestelde patroon.
- Appellant verzoekt de Algemene Raad de beslissing van de Raad van Toezicht B van 25 november 2002 te vernietigen.

### **Beslistermijn**

8. Op grond van artikel 7:24 lid 1 Awb verstrijkt de beslistermijn van zestien weken, uitgaande van ontvangst van het beroepschrift op 17 december 2002, op 8 april 2003, terwijl de beslissing volgens lid 4 van dat artikel voor ten hoogste acht weken kan worden verdaagd tot 3 juni 2003.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

9. Het beroepschrift, gericht tegen het besluit van de Raad van Toezicht van 25 november 2002, dat bij brief van 26 november 2002 aan appellant is bekendgemaakt, is op 17 december 2002 binnengekomen op het Bureau van de Orde.

Het beroep is ontvankelijk, nu het conform artikel 19 lid 2 Stageverordening 1988

junctis de artikelen 3:41, 6:7, 6:8 lid 1 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit op 26 november 2002.

10. Op grond van artikel 4 lid 1 van de Stageverordening 1988 heeft elk patronaat de goedkeuring van de Raad van Toezicht. Op grond van artikel 18 lid 2 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring als bedoeld in artikel 4 lid 1. Appellant is belanghebbende bij het besluit van de Raad van Toezicht van 25 november 2002 tot weigering van de goedkeuring van het patronaat.

#### Ten gronde

11. Ingevolge artikel 9c, eerste lid, van de Advocatenwet draagt de Nederlandse orde van advocaten zorg voor de opleiding van stagiaires. Ingevolge artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet wordt bij of krachtens verordening als bedoeld in artikel 28 van de Advocatenwet bepaald wie als patroon kunnen optreden, onderscheidenlijk wie als patroon kunnen worden aangewezen, aan welke verplichtingen de patroon en de stagiaire hebben te voldoen, alsmede wanneer en in welke gevallen de tussen hen bestaande verhouding haar begin en einde neemt.

Ingevolge artikel 26 van de Advocatenwet bevorderen de algemene raad en de raden van toezicht een behoorlijke uitoefening der praktijk en zijn zij bevoegd tot het nemen van alle maatregelen, die daartoe kunnen bijdragen.

Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Stageverordening 1988 heeft elk patronaat de goedkeuring van de raad van toezicht.

12. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraken van 28 december 1999 en 17 februari 2000, welke uitspraken zijn aangehecht aan deze beslissing, geoordeeld dat de patronaatsgoedkeuring een ruime discretionaire bevoegdheid is van de raad van toezicht.

Gelet op het bepaalde in artikel 9c van de Advocatenwet, jo. artikel 4 eerste lid van de Stageverordening 1988 mag de raad van toezicht in het kader van de goedkeuringsbevoegdheid de verhouding tussen de advocaat en de stagiaire, tussen wie een afhankelijkheidsrelatie bestaat, toetsen.

13. De Raad van Toezicht heeft zowel in de bestreden beslissing als ter zitting, bij monde van de deken, mr. E, de weigering tot goedkeuring van het patronaat gebaseerd op hetgeen tussen mr. X en de deken is besproken op 8 oktober 2002. Naar het oordeel van de Raad was de door mr. X verstrekte informatie van dien aard dat het patronaat niet kon worden goedgekeurd. Appellant ontkent bestendig dat hij zich in negatieve zin over mr. C of diens kantoor zou hebben uitgelaten of dat hij niet langer vertrouwen zou hebben in mr. C.

De Algemene Raad stelt vast dat tegenover de stelling van de Raad van Toezicht dat appellant heeft aangegeven negatief te denken over het kantoor en de voorgestelde patroon, de uitdrukkelijke ontkenning staat van appellant. De Algemene Raad is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die reden zouden kunnen geven voor het onthouden van goedkeuring aan het patronaat.

14. De Algemene Raad komt dan ook tot de conclusie dat de door de Raad van Toezicht aangevoerde grond voor weigering van de goedkeuring van het patronaat onvoldoende grond oplevert om de weigering van het patronaat van appellant te rechtvaardigen.

### **BESLISSING**

De Algemene Raad verklaart appellant ontvankelijk in zijn beroep, verklaart het beroep gegrond en keurt het patronaat van mr. C, advocaat en procureur te D over appellant goed.

Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 8 april 2003 door mrs. J.H. Brouwer, A. Gerritsen-Bosselaar, W.K. van Duren, J.N. de Blécourt en J.M. van den Wall Bake, in aanwezigheid van mr. M.A. Smid, secretaris.

J.H. Brouwer  
Algemeen deken

M.A. Smid  
secretaris

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Rechtbank te B, sector bestuursrecht.