

## Algemene Raad-weigering goedkeuring patronaat

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. L

tegen het uitblijven van een beslissing door de Raad van Toezicht in het arrondissement X (hierna: de Raad) op het verzoek tot goedkeuring patronaat.

### **Verloop van de procedure**

1. Bij brief van 7 oktober 2010 verzoekt mr. L (hierna: belanghebbende), advocaat te Y, de Algemene Raad in verband met zijn schorsing in de praktijkuitoefening toepassing van de hardheidsclausule als bedoeld in artikel 13, vierde lid Stageverordening 2005.

2. Bij brief van 12 oktober 2010 bericht de Algemene Raad belanghebbende diens beroep op de hardheidsclausule te honoreren met de toevoeging dat belanghebbende niet nogmaals behoud van toetskansen wordt geboden indien hij om dezelfde reden - lees: schorsing - niet kan deelnemen aan de voorjaarscyclus 2011.

3. Met het daartoe bestemde formulier heeft mr. Z met in bijlage het certificaat *patroonscursus* de Raad goedkeuring verzocht het patronaat over belanghebbende te voeren.

4. Bij brief van 21 oktober 2010 bericht de Raad aan de beoogd patroon en belanghebbende nader geïnformeerd te willen worden onder overlegging van een aantal nader genoemde documenten, alvorens te kunnen beslissen op bedoelde aanvraag goedkeuring patronaat.

Bij brieven van 15 november 2010 hebben zowel de beoogd patroon als belanghebbende nadere informatie verstrekt en stukken overgelegd.

5. Bij brief van 7 december 2010 bericht de Raad de beoogd patroon en belanghebbende welke uitleg aan bepaalde artikelen van de Stageverordening 2005 en het Stagereglement 2008 dient te worden gegeven en verzoekt betrokkenen de Raad verdergaand te informeren.

6. Bij brief van 15 december 2010 reageert belanghebbende op de brief van 7 december 2010 van de Raad en vraagt deze feiten en omstandigheden te heroverwegen en te

besluiten tot goedkeuring van het voorgelegde patronaat en belanghebbende dienaangaande binnen zeven dagen na dagtekening van de brief te berichten.

7. Bij brief van 21 december 2010 van de Raad verzoekt de Raad belanghebbende opnieuw de nadere informatie als bedoeld in zijn eerdere brief van 7 december 2010 te verstrekken.

8. Bij brief van 30 december 2010 reageert belanghebbende op de brief van 21 december 2010 van de Raad.

9. Bij brief van 30 december 2010 dient belanghebbende administratief beroep in tegen a) de weigering van de Raad goedkeuring te verlenen aan het gevraagde patronaat en b) de fictieve weigering van de Raad een beslissing te nemen op het verzoek van belanghebbende een beslissing te nemen op het verzoek tot goedkeuring patronaat.

10. Bij brief van 3 januari 2011 informeerde de rechtbank Z de Algemene Raad over het verzoek van belanghebbende tot het treffen van een voorlopige voorziening.

11. Bij brieven van 5 januari 2001 van de Algemene Raad worden belanghebbende en de Raad uitgenodigd voor een hoorzitting, die plaats zal hebben op 10 januari 2011.

12. Bij brief van 7 januari 2011 bevestigt de Algemene Raad het telefoongesprek dat met mr Z - de beoogde patroon - dat deze niet in de gelegenheid is de hoorzitting bij te wonen.

13. Ter zitting van 10 januari 2011 verschijnt namens de Raad de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement X. Belanghebbende verschijnt in persoon ter zitting.

#### **Standpunt van de Raad**

14. Er is geen sprake van een fictieve weigering van het patronaat. Tot een beslissing kan eerst worden gekomen als alle bescheiden waarom de Raad verzocht heeft, zijn overgelegd aan de Raad.

De Raad stelt dat het in casu betreft een buitenpatronaat omdat belanghebbende niet in loondienst zal zijn van zijn beoogde patroon.

Alvorens tot een beslissing te kunnen komen, zal belanghebbende een verzoek moeten indienen als bedoeld in artikel 9b, derde lid Advocatenwet.

Mr. Y dient aan te tonen dat hij belanghebbende een bruto-vergoeding kan garanderen gelijk aan een stagiairesalaris. Ook moet laatstgenoemde kunnen aantonen dat hij en belanghebbende op corresponderende rechtsterreinen werkzaam zullen zijn.

#### **Standpunt van belanghebbende**

15. Belanghebbende heeft aangevoerd dat zijn spoedeisend belang erin is gelegen dat hij, gelet op de brief van 12 oktober 2010 van de Algemene Raad, zich uiterlijk 31 januari 2011 dient in te schrijven voor de Beroepsopleiding.

Uit het in te dienen formulier goedkeuring patronaat blijkt niet dat het een buitenpatronaat betreft als gevolg waarvan een vrijstelling als bedoeld in artikel 9b, derde lid Advocatenwet niet aan de orde is.

Een inkomensgarantie kan niet worden gevraagd van mr. Y nu het betreft de advocaat-stagiaire als zelfstandig ondernemer. Mr. Y heeft de Raad aangegeven dat de rechtsgebieden waarop hij en de beoogde stagiaire werkzaam zullen zijn, wél samenvallen.

16. Belanghebbende verzoekt de Algemene Raad

- a. goedkeuring te verlenen aan het door mr. Y te voeren patronaat;
- b. te bepalen dat de Raad op onjuiste gronden het patronaat heeft geweigerd;
- c. de Raad te verbieden (nog langer) te weigeren te beslissen op het verzoek tot goedkeuring patronaat;
- d. te duiden dat de Raad aan de vigerende regelgeving inzake (buiten)patronaat een onjuiste uitleg geeft;
- e. te besluiten zoals de Algemene Raad in goede justitie vermeent te behoren.

### **Beoordeling van het administratief beroep**

#### **Bevoegdheid**

17. De Raad stelt ter zitting de bevoegdheid van de Algemene Raad ter discussie nu artikel 18, eerste lid, sub d Stageverordening 2005 slechts administratief beroep toelaat voor zover het betreft een weigering van de goedkeuring van het patronaat, terwijl daarvan in de onderhavige kwestie (nog) geen sprake is.

18. De Raad stelt zich op het standpunt dat het niet tijdig nemen van een besluit niet inhoudelijk kan worden geduid, dus ook niet als een weigering het aangevraagde patronaat goed te keuren en verwijst daartoe naar de beslissing van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 december 1998, AB 1999, 107 (noot FM).

19. De Algemene Raad gaat niet mee met de interpretatie die de Raad aan evengenoemde beslissing van de Afdeling geeft en vindt steun daarvoor zowel in de beslissing zelf als in de bijbehorende noot van mr. F.C.M.A. Michiels, alsmede in de memorie van toelichting behorende bij artikel 6:2 aanhef onder b Awb (Tekst en commentaar P.J.J. van Buuren en T.C. Borman: Algemene wet bestuursrecht, zesde druk, blz. 424).

In de aangehaalde beslissing staat niet de bevoegdheid ter discussie, maar de vraag of het bezwaar niet-ontvankelijk is.

20. De Algemene Raad acht zich in dezen dan ook bevoegd te oordelen in het voorliggende administratief beroep.

#### **Ontvankelijkheid**

21. Met brieven van 21 oktober 2010, 7 en 15 december 2010 vraagt de Raad belanghebbende nadere informatie te verstrekken teneinde te kunnen beslissen op het

verzoek van mr. Y van 15 oktober 2010 tot goedkeuring van het door laatstgenoemde over belanghebbende te voeren patronaat.

22. Met een brief van 21 december 2010 bericht de Raad belanghebbende dat het verzoek tot goedkeuring patronaat is besproken door de Raad, maar dat er wat de Raad betreft van een beslissing (nog) geen sprake is. Het verzoek is nog incompleet en de Raad herhaalt hetgeen in zijn eerdere brief van 15 december 2010 is gesteld.

23. Ingevolge artikel 4:4 juncto artikel 4:13 Awb moet een beslissing binnen redelijke termijn worden gegeven, maar in elk geval binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag.

Ingevolge artikel 4:15 Awb wordt de termijn opgeschort als het bestuursorgaan de aanvrager verzoekt ontbrekende gegevens te leveren.

24. De Algemene Raad stelt vast dat, zelfs als al gesteld zou kunnen worden dat de verzoeken tot aanvullende informatie van de Raad van 7 en 21 december 2010 niet in aanmerking zouden worden genomen voor het vaststellen van de termijn van acht weken zoals bedoeld in artikel 4:13 Awb, omdat deze verzoeken als een herhaling van het verzoek van 21 oktober 2010 zouden kunnen worden aangemerkt, niet tot een andere conclusie kan worden gekomen dan dat belanghebbende zijn administratief beroepschrift vóór het verstrijken van genoemde termijn heeft ingediend bij de Algemene Raad. Het is om die reden dat de Algemene Raad belanghebbende niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep verklaart.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van belanghebbende, verklaart belanghebbende niet-ontvankelijk in diens administratief beroep.

Aldus gedaan te Den Haag op 20 januari 2011 door mrs. D.J.B. de Wolff, L.J. van der Veen, J.T.C. Leliveld, J.D. Loorbach en P.H.E. Voûte, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach  
algemeen deken

M.E. Veenboer  
griffier

Deze beslissing is verzonden op 20 januari 2011

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te X , sector bestuursrecht.