

Algemene Raad-Weigering goedkeuring patronaat

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna verweerder) van 8 mei 2007, waarmee volgens eiser is geweigerd het patronaat over mr. A goed te keuren.

Feiten en procesverloop

1. Op 18 januari 2006 heeft verweerder eiser een brief gezonden waarin staat dat verweerder bericht heeft gekregen van de griffie van de rechtbank dat mr. A een beëdigingsrekest heeft ingediend waarin eiser wordt genoemd als toekomstig patroon. Nu artikel 4, eerste lid Stageverordening 2005 bepaalt dat elk patronaat moet worden goedgekeurd door de Raad is genoemd bericht van de rechtbank besproken in de vergadering van verweerder op 13 januari 2006 waarbij het voornemen is uitgesproken geen goedkeuring te hechten aan het patronaat van eiser. Eiser wordt uitgenodigd zijn zienswijze kenbaar te maken.

2. Bij brief van 9 februari 2006 voldoet eiser aan verweerders verzoek. Waar verweerder in zijn brief van 18 januari 2006 refereerde aan tuchtrechtelijke kwesties merkt eiser op dat hij slechts twee keer een (lichte) tuchtrechtelijke maatregel heeft opgelegd gekregen gedurende de afgelopen tien jaren. De overige contacten met de deken bestonden uit klachten over de voortgang in lopende dossiers, hetgeen eiser wijt aan zijn drukke praktijk. Het is juist om die reden dat eiser zijn praktijk wil uitbreiden met een stagiaire.

3. Bij brief van 15 mei 2006 deelt de deken eiser mede dat verweerder in zijn vergadering van 10 februari 2006 heeft geconstateerd dat mr. A geen gebruik meer wenst te maken van de diensten van eiser als patroon, als gevolg waarvan de grondslag aan eisers verzoek kwam te vervallen. Verweerder heeft derhalve afgezien van het nemen van een beslissing ter zake.

4. Bij brief van 18 april 2007 verzoekt eiser de deken hem a) nader te informeren over de vraag wie van de leden van verweerder zich in negatieve zin jegens het patronaat van eiser hebben uitgelaten, b) alle notulen van de vergaderingen van verweerder vanaf 1997 toe te zenden en c) te informeren over eventuele tegen hem ingestelde klachten.
5. Bij brief van 8 mei 2007 bericht de deken eiser dat er geen besluitvorming heeft plaatsgevonden inzake het patronaat over mr. A, daar deze laatste zich inmiddels als stagiaire heeft teruggetrokken. Informatie over persoonlijke opvattingen van leden van verweerder wordt niet verstrekt waar het betreft de beraadslaging tijdens vergaderingen van verweerder. Het verzoek tot inzage in de notulen van de vergaderingen van verweerder acht de deken onvoldoende gespecificeerd.
6. Bij een aan verweerder gerichte brief van 16 mei 2007 kondigt eiser aan bij de Algemene Raad bezwaar in te zullen dienen met betrekking tot de weigering eiser het patronaat te laten voeren over mr. A.
7. Bij brief van 16 mei 2007 dient eiser een bezwaarschrift in bij verweerder tegen de weigering het patronaat goed te keuren over mr. A.
8. Bij brief van 19 juni 2007 bericht verweerder eiser desgevraagd dat de verweerder in zijn vergadering van 8 juni 2007 over eerdergenoemd verzoek tot goedkeuring van het patronaat heeft beraadslaagd en tot het oordeel is gekomen dat eiser geen belang heeft bij zijn verzoek, omdat mr. A, de beoogde stagiaire, zich heeft teruggetrokken. Verweerder heeft besloten eisers verzoek buiten behandeling te laten. Voorts stelt verweerder eiser in de gelegenheid te worden gehoord voor zover diens bezwaarschrift betrekking heeft op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).
9. Bij brief van 20 juni 2007 zendt verweerder eisers bezwaarschrift door naar de Algemene Raad met het verzoek het bezwaar te behandelen als een administratief beroep en de brief tevens als verweerschrift te beschouwen.
10. Bij brief van 4 juli 2007 heeft de Algemene Raad aan verweerder de ontvangst van de doorzending van het bezwaarschrift van eiser bevestigd en daarvan schriftelijk mededeling aan eiser gedaan.
11. Bij faxbrief van 24 augustus 2007 heeft de Algemene Raad van eiser een aanvullend bezwaarschrift ontvangen inzake het patronaat over mr. A.
12. Bij brief van 14 september 2007 zijn partijen voor een hoorzitting op 5 november 2007 uitgenodigd om door de Algemene Raad te worden gehoord.
13. Bij brief van 26 september 2007 heeft de Algemene Raad eiser bericht dat als gevolg

van aan eiser toe te rekenen omstandigheden de beslistermijn met acht weken is verdaagd. Bij brief van 26 september 2007 is verweerder van bedoelde verdaging op de hoogte gesteld.

14. Bij brief van 31 oktober 2007, gericht tot de Algemene Raad- ontvangen op 5 november 2007, 11.09 uur- geeft eiser aan dat het administratief beroep dient te worden voortgezet ook al is eiser voornemens binnenkort zijn praktijk te beëindigen, hetgeen het gevolg is van het feit dat verweerder weigert goedkeuring te verlenen tot het voeren van het patronaat. Juist als gevolg van die weigering wordt eiser belet zijn praktijk uit te breiden waardoor eiser niet in staat wordt gesteld zijn praktijk behoorlijk te voeren.

15. Ter zitting van 5 november 2007 verschijnen voor verweerder mr.S. Levelt en mr. J.P.M. Seegers. Eiser is niet verschenen.

Standpunt van verweerder

16. Verweerder heeft eisers verzoek goedkeuring te hechten aan het patronaat van mr. A buiten behandeling gelaten, daar laatstgenoemde zich nog vóór de besluitvorming ter zake heeft teruggetrokken als stagiaire. Betreffende eisers verzoek tot inzage van zijn persoonsdossier en dat van andere advocaten heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiser alleen zijn eigen dossier mag inzien. Verder is verweerder van oordeel dat eisers verzoek tot inzage van alle notulen sinds 1997 onvoldoende is gespecificeerd. Ten slotte is verweerder van oordeel bevoegd te zijn tot het weigeren informatie te verstrekken over individuele uitlatingen van leden van verweerder.

Standpunt van eiser

17. Eiser maakt bezwaar tegen verweerders beslissing inhoudende de weigering tot het goedkeuren van het patronaat over mr. A. Eiser stelt dat verweerder wel degelijk een beslissing heeft genomen en dat de terugtrekking van mr. A door toedoen van verweerder is geschied. Daarnaast maakt eiser bezwaar tegen de weigering van verweerder hem de namen van de leden van verweerder te geven die van oordeel zijn dat eiser niet geschikt is voor het patronaat. Ten slotte richt het bezwaar van eiser zich tegen de weigering alle notulen van de vergaderingen van verweerder sinds 1997 in te mogen zien.

Beoordeling van het beroep

Ontvankelijkheid

18. Het bezwaarschrift, gericht tegen verweerders besluit van 8 mei 2007, is ingevolge het bepaalde in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met een brief van 20 juni 2007 doorgezonden naar de Algemene Raad – ontvangen op 21 juni 2007 - met het verzoek het bezwaarschrift als een administratief beroep te behandelen. Het beroep is ontvankelijk nu dit conform het bepaalde in de artikelen 3:41, 6:7, 6:8, eerste lid, 6:9 en 6:15 Awb is ingediend.

Ten gronde

19. Met betrekking tot eisers administratief beroep tegen verweerders beslissing inhoudende de weigering tot goedkeuring van het patronaat over mr. A stelt de Algemene Raad vast dat de beraadslagingen tijdens verweerders vergadering van 8 juni 2007 bij brief van 19 juni 2007 aan eiser bekend zijn gemaakt. Bedoelde brief houdt een tweetal beslissingen van verweerder in, te weten

a) de doorzending van het bezwaar ter behandeling als administratief beroep ex artikel 6:15, eerste lid Awb juncto artikel 18, eerste lid, sub b Stageverordening 2005 betreffende de weigering het patronaat over mr. A goed te keuren en

b) het buiten behandeling laten van het “principeverzoek” van 16 mei 2007 tot goedkeuring van het patronaat.

20. Uit de overgelegde stukken is de Algemene Raad gebleken dat eiser zich niet kan verenigen met verweerders voornemen goedkeuring te onthouden aan het door eiser gewenste patronaat. Naar aanleiding van de in eisers brief van 9 februari 2006 opgenomen zin dat indien verweerder niet instemt met het over mr. A te voeren patronaat verweerder eiser de kans ontnemt zijn kantoor uit te breiden, reageert verweerder met een brief van 8 mei 2007 inhoudende dat besluitvorming omtrent het wel of niet goedkeuren van het patronaat over mr. A niet heeft plaats gevonden aangezien mr. A zich reeds in een eerder stadium als mogelijke stagiaire van eiser heeft teruggetrokken.

21. De Algemene Raad stelt vast dat eiser verweerder in zijn algemeenheid goedkeuring van een patronaat verzoekt; mr. A heeft zich immers teruggetrokken als aanvankelijk beoogde stagiaire van eiser.

De Algemene Raad concludeert dat de aan eiser gerichte mededeling over het patronaat als verwoord in verweerders brief van 8 mei 2007 niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb, omdat deze mededeling niet op enig rechtsgevolg is gericht daar er ten tijde van de behandeling van eisers verzoek geen concrete stagiaire meer was. De Algemene Raad refereert hiertoe aan de beslissing van de Rechtbank Utrecht van 11 juli 2005 (LJN AV1708). Naar het oordeel van de Algemene Raad heeft verweerder derhalve op goede gronden de door eiser gewenste belangenafweging achterwege gelaten.

22. In verband met het gestelde in de voorgaande rechtsoverweging komt de Algemene Raad niet meer toe aan de inhoudelijke beoordeling van de door eiser vermeende weigering van verweerder het patronaat over mr. A goed te keuren.

BESLISSING

Beslissende op het administratief beroep van eiser verklaart Algemene Raad het beroep

1) niet ontvankelijk waar dat is gericht tegen verweerders beslissingen betrekking hebbend op de Wet openbaarheid van bestuur;

2) niet ontvankelijk waar dat is gericht tegen verweerders beslissing betreffende het buiten behandeling laten van eisers verzoek tot goedkeuring van het patronaat.

Aldus gedaan te Den Haag op 18 december 2007 door mrs.Ch.L. van den Puttelaar, B.J.Th. Bouma, L.J. van der Veen, P.H.E. Voûte en J.D. Kleyn in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.M.J. Bekkers
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 20 december 2007

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te Amsterdam, sector bestuursrecht.