

Algemene Raad-weigering goedkeuring patronaat

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de inhoud van de brief van 12 januari 2011 van de Raad van Toezicht in het arrondissement A (hierna: de Raad) op het verzoek tot verkorting van de termijn van zeven jaar in verband met de goedkeuring van een patronaat.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 3 januari 2011 met bijlage verzoekt mr. X (hierna: appellant), advocaat te A, de Algemene Raad tot verkorting van de termijn van zeven jaar, als bedoeld in artikel 4, vierde lid Stageverordening 2005.
2. Bij brief van 6 januari 2011 vraagt de Raad appellant of de Raad uit diens verzoek dient af te leiden dat deze het patronaat wenst te voeren over een stagiaire. Als dat zo is, wenst de Raad nadere informatie te ontvangen.
3. Bij brief van 10 januari 2011 geeft appellant aan duidelijkheid te wensen over het moment waarop hij patronabel is.
4. Bij brief van 12 januari 2011 informeert de Raad appellant over de termijnen betreffende het patronaat, als bedoeld in artikel 4, derde en vierde lid Stageverordening 2005.
5. Bij brief van 18 januari 2011 dient appellant administratief beroep in de afwijzing van de Raad bij brief van 12 januari 2011 tot verkorting van de termijn om als patroon te fungeren.
6. Bij brief van 20 januari 2011 bevestigt de Algemene Raad appellant de ontvangst van diens administratief beroepschrift van 18 januari 2011 en wordt de Raad verzocht een verweerschrift in te dienen.
7. Bij brieven van 9 februari 2011 van de Algemene Raad worden appellant en de Raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 7 maart 2011.
8. Bij (fax)brief van 17 februari 2011 zendt de Raad de Algemene Raad zijn verweerschrift

met bijlage.

9. Bij brief van 18 februari 2011 zendt de Algemene Raad appellant een afschrift van het verweerschrift van de Raad van 17 februari 2011.

10. Bij brieven van 21 februari 2011 respectievelijk 1 maart 2011 berichten appellant en de Raad de Algemene Raad niet te zullen verschijnen ter zitting van 7 maart 2011.

Standpunt van de Raad

11. Appellant is niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep, omdat de brief waartegen het beroep is gericht niet is aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb), daar deze brief niet op enig rechtsgevolg is gericht. De Raad verwijst naar de beslissing van de Utrechtse rechtbank van 11 juli 2005 (LJN: AV1708).

Standpunt van belanghebbende

12. Appellant geeft aan dat hij, gelet op de brief van 23 januari 2009 van de substituut-griffier van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van de Nederlandse Antillen, in aanmerking komt voor verkorting van de termijn van zeven jaar die gesteld wordt aan de goedkeuring van een patronaat.

Niettegenstaande de beslissing van de Algemene Raad van 11 april 2005 is appellant van mening dat hij ontvangen dient te worden in zijn administratief beroep teneinde duidelijkheid te verkrijgen of en vanaf welk moment hij patronabel is.

Appellant beroept zich op bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 4, vierde lid Stageverordening 2005.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

13. Ongemotiveerd verzoekt appellant de Raad tot verkorting van de termijn als bedoeld in artikel 4, derde lid Stageverordening 2005.

14. Naar aanleiding van de vraag van de Raad of uit bedoeld verzoek van appellant moet worden afgeleid dat deze het patronaat wenst te voeren over een stagiaire en zo ja, wie de stagiaire in kwestie dan zou zijn, antwoordt appellant met een algemene vraag, geeft appellant geen concreet antwoord, maar vraagt de Raad hem te informeren over het moment waarop hij als patroon zou kunnen fungeren indien appellant daartoe een verzoek krijgt.

15. Weliswaar is de vraag van appellant tot verkorting van de termijn als bedoeld in artikel 4, derde lid Stageverordening 2005 een concrete vraag, maar de vraag is naar het oordeel van de Algemene Raad geen aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid Awb nu bedoeld verzoek van appellant moet worden geplaatst in het kader van artikel 4 Stageverordening betreffende de goedkeuring van een patronaat. Een dergelijke goedkeuring is eerst aan de

orde als er ook een stagiaire bekend is waarover dat patronaat moet worden gevoerd.

16. Nu er geen sprake is van een stagiaire kon de Raad dan ook slechts in algemene zin appellant informeren over de betekenis van artikel 4, derde en vierde lid Stageverordening. Ergo, een algemene vraag leidt tot een algemeen antwoord, niet zijnde een beslissing op rechtsgevolg gericht.

Een dergelijke uitleg kan niet worden gezien als een beschikking in de zin van artikel 1:3 Awb.

17. Onder verwijzing naar de beslissing van de rechtbank Utrecht van 11 juli 2005 (Rb. Utrecht d.d. 11 juli 2005, LJN: AV1708) stelt de Algemene Raad vast dat appellant niet-ontvankelijk is in zijn administratief beroep.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellant, verklaart appellant niet-ontvankelijk in diens administratief beroep.

Aldus gedaan te Den Haag op 9 maart 2011 door mrs. D.J.B. de Wolff, L.J. van der Veen, J.T.C. Leliveld, J.D. Loorbach en P.H.E. Voûte, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op 9 maart 2011.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.