

Algemene Raad-weigering goedkeuring patronaat

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van 6 april 2011 van de Raad van Toezicht in het arrondissement A (hierna: de Raad) op het verzoek tot goedkeuring van het over mr. Y te voeren patronaat.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 4 februari 2011 verzoekt mr. X (hierna: appellant), advocaat te B, de Raad tot goedkeuring van het over mr. Y te voeren patronaat, als bedoeld in artikel 4, eerste lid Stageverordening 2005.
2. Bij brief van 6 april 2011 wijst de Raad het verzoek van appellant gemotiveerd af.
3. Bij (fax)brief van 18 mei 2011 dient appellant administratief beroep in tegen de afwijzing van de Raad inzake het verzoek tot goedkeuring patronaat.
4. Bij brief van 19 mei 2011 bevestigt de Algemene Raad appellant de ontvangst van het administratief beroepschrift. Tevens wordt appellant uitgenodigd voor een hoorzitting op 4 juli 2011.
5. Bij brief van 19 mei 2011 zendt de Algemene Raad de Raad een afschrift van het administratief beroepschrift van 18 mei 2011 van appellant met het verzoek hierop te reageren met een verweerschrift. Tevens wordt de Raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 4 juli 2011.
6. Bij brief van 24 mei 2011 zendt de Raad de Algemene Raad het bericht dat na 17 juni 2011 een verweerschrift zal worden toegezonden.
7. Bij brief van 26 mei 2011 deelt de Algemene Raad de Raad mede het verweerschrift uiterlijk op 24 juni 2011 in zijn bezit te willen hebben.
8. Bij brieven van 9 juni 2011 worden appellant en de Raad uitgenodigd voor de hoorzitting op 4 juli 2011.

9. Bij brief van 24 juni 2011 bericht de deken van de Raad van Toezicht in het arrondissement A - hierna: de deken - de Algemene Raad dat mr. Y een andere advocaat bereid heeft gevonden over hem het patronaat te voeren na een succesvolle afronding van een proefperiode als juridisch medewerker op het kantoor van de beoogd patroon. Daarmee lijkt het belang van appellant aan zijn administratief beroep te zijn ontvallen. Daarnaast handhaaft de deken de gronden waarop tot een weigering goedkeuring patronaat van mr. X is gekomen.

10. Bij (fax)brief van 27 juni 2011 verzoekt de deken tot uitstel van de op 4 juli 2011 geplande hoorzitting.

11. Bij brieven van 28 juni 2011 worden appellant en de Raad bericht dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 5 september 2011.

12. Bij brief van 18 juli 2011 zendt de deken een (aanvullend) verweerschrift met bijlagen.

13. Bij brief van 20 juli 2011 bevestigt de Algemene Raad de deken de ontvangst van diens verweerschrift.

14. Bij brief van 20 juli 2011 zendt de Algemene Raad appellant een afschrift van het verweerschrift met bijlagen.

15. Bij brieven van 9 augustus 2011 worden appellant en de deken nader bericht over datum en tijdstip van de hoorzitting.

16. Ter zitting verschijnen appellant, voor de Raad mr. Z en mr. Y als derdebelanghebbende.

Standpunt van de Raad

17. Appellant heeft geen belang meer na beëindiging door mr. Y van zijn dienstverband met appellant. Na een korte onderbreking is mr. Y inmiddels weer teruggekeerd bij appellant waar mr. Y werkzaamheden in de hoedanigheid van juridisch medewerker verricht. Subsidiair voert de Raad aan dat de beroepsattitude van appellant bij herhaling aanleiding geeft tot samenwerkingsmoeilijkheden binnen kantoorverband. Het aantal tegen appellant gerichte klachten is substantieel; de meeste zijn door de tuchtrechter gegrond bevonden. Redenen om te persisteren in de weigering van het door appellant te voeren patronaat over mr. Y.

Standpunt van appellant

18. Anders dan de Raad stelt, heeft appellant het afgelopen jaar veel tijd gespendeerd en inspanning geleverd aan de opleiding van mr. Y. Nu het kantoor inmiddels in rustiger vaarwater is komen te verkeren, is er alle ruimte om tot een deugdelijke begeleiding te

komen.

Het standpunt van de Raad is onvoldoende gemotiveerd en getuigt van willekeur.

Het aantal klachten en de achtergrond daarvan behoeft nuancering.

De beslissing van de Raad is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

19. Het beroepschrift van 18 mei 2011, gericht tegen de beslissing van de Raad van 6 april 2011, is tijdig ingediend.

20. Op grond van artikel 18, eerste lid sub d Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4, eerste lid van die verordening.

Appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

21. De Algemene Raad stelt vast dat de beslissing van de Raad is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

22. Aan het administratief beroep ligt ten grondslag de beslissing van de Raad van 6 april 2011, inhoudende de weigering tot goedkeuring van het over mr. Y te voeren patronaat.

De weigering berust op de volgende gronden:

- groot aantal tuchtrechtelijke klachten, betreffende de wijze van praktijkuitoefening;
- inzet stagiaire als oplossing voor een gebrek in de deugdelijke en nauwgezette behandeling van zaken;
- geen waarborg dat stagiaire de minimaal vereiste mate van toezicht en begeleiding krijgt.

23. In zijn administratief beroepschrift geeft appellant omstandig aan dat de organisatorische moeilijkheden en samenwerkingsproblemen veelal zijn terug te voeren op van buiten komende oorzaken waarop appellante niet dan wel zeer moeizaam vat kon krijgen. Reden om per 10 januari 2011 een nieuw kantoor te starten met een collega. De tuchtrechtelijke klachten hebben volgens appellant hoofdzakelijk betrekking op zogenoemde WSNP-zaken, welke zaken organisatorisch werden aangestuurd door een confrère, derhalve buiten machte van appellant. Als gevolg van de start van een nieuw kantoor als hiervoor genoemd, kan daarmee die problematiek als opgelost worden beschouwd.

24. Waar de Raad aanvoert dat appellant onvoldoende kan waarborgen de stagiaire een degelijke begeleiding te geven en toezicht uit te oefenen op diens werkzaamheden, geeft appellant aan dat hij daarin de Raad niet kan volgen, omdat appellant bij eerdere patronaten geen klachten heeft gehad over de begeleiding van stagiaires.

25. Gelezen de overgelegde stukken betreffende de tegen appellant ingediende klachten en gehoord de daarop door de deken ter zitting gegeven toelichting, overweegt de Algemene Raad dat weliswaar de meeste klachten betrekking hebben op WSNP-zaken, maar daaraan doet niet af dat, ongeacht de aard van de zaak, een advocaat zich te allen tijde dient te gedragen overeenkomstig hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt.

26. Appellant voert ter zitting aan dat de grondslag van de klachten moet worden gevonden in het optreden van mr. Q, met wie appellant een samenwerkingsverband had. Wat daarvan ook zij, de Algemene Raad stelt voorop dat appellant een eigen verantwoordelijkheid heeft waar het betreft diens optreden in de hoedanigheid van advocaat en eventuele klachten over dit optreden niet kan afwentelen op een ander.

27. Uit de overgelegde stukken en de toelichting daarop ter zitting door de deken is de Algemene Raad gebleken dat appellant zijn praktijkvoering niet op orde heeft. Niettegenstaande het verweer van appellant dat de vele klachten hun oorsprong hebben in de samenwerking met mr. Q gedurende 2010, geeft de deken aan dat over het eerste halfjaar van 2011 ook reeds acht klachtdossiers betreffende appellant zijn aangemaakt.

28. Gelet op de aard van de klachten en het aanzienlijke aantal klachten acht de Algemene Raad voldoende reden aanwezig, mede gelet op de bestaande jurisprudentie op dit terrein, om te kunnen concluderen dat waar appellant zelf zo veelvuldig tekort is geschoten in zijn eigen praktijkuitoefening, niet verwacht kan worden dat deze op adequate wijze een stagiaire leiding, voorlichting en raad kan geven met betrekking tot de praktijkuitoefening in de ruimste zins des woords, als bedoeld in artikel 5, eerste lid Stageverordening 2005. Ook het feit dat een ambtshalve boekenonderzoek naar het verloop van de voormalige stichting derdengelden van appellant is ingesteld, draagt niet bij aan het vertrouwen dat het patronaat door appellant naar behoren zal worden gevoerd.

29. Tegen deze achtergrond bestaat er voor de Algemene Raad geen dringende noodzaak te onderzoeken waaraan de moeilijkheden in de samenwerking met collega's en confrères zijn te wijten. De Algemene Raad constateert dat appellant gedurende een relatief korte periode van verschillende samenwerkingsverbanden deel heeft uitgemaakt:

- tot 1 september 2008: R te C
- tot 9 september 2010: X te D
- tot 10 januari 2011: S te A
- tot heden: T te B.

Ook dit gegeven acht de Algemene Raad van belang om te betrekken in de overweging tot goedkeuring van een patronaat. Immers, een stagiaire is erbij gebaat werkzaam te zijn binnen een stabiel samenwerkingsverband.

Gelet op het bovenstaande overzicht lijkt daarop geen zekerheid te bestaan.

30. In tegenstelling tot hetgeen appellant in diens beroepschrift aanvoert, acht de Algemene Raad het besluit van de Raad van 6 april 2011 met de in overweging 23 van deze beslissing opgenomen gronden tot weigering van de goedkeuring van het verzochte patronaat, voldoende gemotiveerd. Niet is gebleken van enige willekeur.

31. De Algemene Raad stelt vast dat appellant zijn beroep op het gelijkheidsbeginsel in zijn administratief beroepschrift niet nader motiveert. Voor zover de Algemene Raad deze beroepsgrond naar aanleiding van de mondelinge toelichting tijdens de hoorzitting aldus zou moeten interpreteren dat de deken appellant klachtwaardig optreden aanreken, waar mr. Q, gelet op het samenwerkingsverband, evenzeer een klachtwaardige rol in het geheel heeft gespeeld, gaat een dergelijke redenering reeds daarom niet op omdat de mogelijkheid voor de deken om (ook) op te treden jegens mr. Q niet wordt doorkruist door het bestreden besluit respectievelijk het optreden jegens appellant. Een beroep op strijd met het gelijkheidsbeginsel kan appellant dan ook niet baten.

32. Waar appellant aanvoert dat mr. Y in ernstige mate is benadeeld door de beslissing van de Raad stelt de Algemene Raad vast dat bedoelde beslissing mr. Y kennelijk geen aanleiding heeft gegeven om als derde-belanghebbende tegen de beslissing op te komen.

33. Dat mr. Y inmiddels na een korte onderbreking weer in dienst is bij appellant als juridisch medewerker brengt de Algemene Raad niet tot een ander inzicht. Wat er ook zij van de inmiddels ook tegen mr. Y ingediende klachten, uit de ter zitting door mr. Y gegeven toelichting is gebleken dat de laatste voldoende is geïnformeerd over zowel de praktijk van mr. Q als die van appellant. Waar mr. Y aangeeft als juridisch medewerker werkzaam te willen zijn bij appellant in afwachting van de goedkeuring van het over hem te voeren patronaat door appellant, is dit een voor zijn rekening en risico komende keuze, welke de Algemene Raad niet nader zal betrekken in de besluitvorming betreffende het door appellant ingediende administratief beroep.

34. Alle betrokkenen gehoord en gelezen de overgelegde stukken acht de Algemene Raad met inachtneming van het bovenstaande het administratief beroep ongegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellant, verklaart

- 1) appellant ontvankelijk in diens administratief beroep;
- 2) het administratief beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 16 september 2011 door mrs. J.A.W.M. Vogels, D.J.B. de Wolff,

J.T.C. Leliveld, L.J. van der Veen en P.H.E. Voûte, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op 16 september 2011.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.