

## Algemene Raad-weigering goedkeuring patronaat

### **BESLISSING**

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van:

de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A (hierna: de Raad) van 31 januari 2011, inhoudende de weigering goedkeuring te hechten aan het patronaat van mr. X (hierna: appellant) over mr. Y.

### **Verloop van de procedure**

1. Met een standaardformulier, gedateerd 13 december 2010, verzoekt appellant de Raad goedkeuring te hechten aan het door appellant te voeren patronaat over de advocaat-stagiaire mr. Y. Over de laatste wordt op dit moment door mr. Q het buitenpatronaat gevoerd.
2. Bij beslissing van 31 januari 2011 met bijlage weigert de Raad goedkeuring te hechten aan het patronaat en wijst het verzoek van appellant af. De Raad geeft aan dat appellant tegen deze beslissing beroep kan instellen bij de Algemene Raad.
3. Bij brief van 10 maart 2011 met bijlage stelt appellant administratief beroep in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van de Raad van 31 januari 2011. Appellant verzoekt de beslissing van de Raad ongedaan te maken en appellant alsnog het patronaat te verlenen over mr. Y.
4. Bij brief van 11 maart 2011 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst van het beroepschrift en zendt per gelijke post een afschrift aan de Raad.
5. Bij brief van 25 maart 2011 zendt de Raad de Algemene Raad een verweerschrift met bijlagen.
6. Bij brief van 31 maart 2011 zendt de Algemene Raad appellant een afschrift van het verweerschrift van de Raad.
7. Bij brieven van 31 maart 2011 worden appellant en de Raad bericht dat de hoorzitting

ter behandeling van het administratief beroepschrift plaatsvindt op 9 mei 2011.

8. Bij brief van 1 april 2011 zendt appellant de Algemene Raad een zestal appellant betreffende tuchtrechtelijke beslissingen.

9. Bij brief van 4 april 2011 zendt appellant de Algemene Raad een inventarislijst, alsmede een vijftal producties.

10. Ter zitting verschijnen appellant en voor de Raad mrs. R en S, respectievelijk portefeuillehouder stagiaires en adjunct-secretaris.

### **Standpunt van de Raad**

11. Geen goedkeuring wordt gehecht aan het door appellant te voeren patronaat over mr. Y, omdat

- appellant een (recent) tuchtrechtelijk verleden heeft waarbij tot twee keer aan toe in hoogste instantie een (voorwaardelijke) schorsing is opgelegd met een proeftijd van twee jaar;
- ten zeerste getwijfeld wordt aan de juiste advocatuurlijke houding van appellant en diens integriteit;
- de wens van de huidige buitenpatroon van mr. Y om een binnenpatronaat te gaan voeren geen reden is om het verzoek van appellant in te willigen;
- tussentijdse beëindiging van een patronaat slechts mogelijk is als dit vooraf is overeengekomen dan wel wanneer zich een onverwachte wijziging in bestaande omstandigheden voordoet die voortzetting van het patronaat redelijkerwijs niet toelaat.

### **Standpunt van appellant**

12. Goedkeuring van het verzochte patronaat lijkt in de rede te liggen, omdat

- tijdens de Compactcursus appellant niet op de hoogte is gebracht van het gewenste advocatuurlijk gedrag en de mogelijke tuchtrechtelijke consequenties bij niet naleving van de normen;
- als gevolg van die lacune in de opleiding respectievelijk begeleiding appellant kon komen tot onoirbare financiële handelingen waarbij overigens van opzet geen sprake was;
- met deze praktijkervaring appellant inmiddels duidelijk is wat wel en niet geoorloofd is ter zake van het declareren van verleende diensten;
- volgens onder de cliëntèle van appellant door deze uitgezette tevredenheidsonderzoeken zijn cliënten meer dan gemiddeld tevreden blijken te zijn.

### **Beoordeling van het beroep**

#### **Ontvankelijkheid**

13. Het beroepschrift van 10 maart 2011, aangevuld met brieven van 1 en 4 april 2011, gericht tegen het besluit van de Raad van 31 januari 2011, is tijdig ingediend.

14. Op grond van artikel 18, eerste lid sub d Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4, eerste lid van die verordening.

15. De Algemene Raad stelt vast dat appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb en dat de beslissing van de Raad is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

### **Ten gronde**

16. De Algemene Raad constateert dat op dit moment het buitenpatronaat over mr. Y wordt gevoerd door mr. Q.

Voorts stelt de Algemene Raad vast, gehoord de Raad, dat het buitenpatronaat van mr. Q niet als gevolg van een ambtshalve beslissing van de Raad is beëindigd, noch als gevolg van een opzegging door mr. Q zelf, welke opzegging goedkeuring behoeft van de Raad.

17. Strikt genomen zou de Raad dan ook niet toe kunnen komen aan de beoordeling van het verzoek van appellant goedkeuring te hechten aan het door deze te voeren patronaat over mr. Y zo lang het buitenpatronaat van mr. Q niet is beëindigd.

18. Ter zitting en uit de overgelegde stukken is evenwel gebleken dat mr. Q er de voorkeur aan geeft zijn buitenpatronaat om te zetten in twee binnenpatronaten.

Een dergelijke situatie kan gelet op het bepaalde in artikel 2.4 Stagereglement 2010 worden bewerkstelligd indien appellant bereid is het patronaat op zich te nemen over de reeds op diens kantoor werkzame stagiaire waarover mr. Q het buitenpatronaat voert.

19. Voor de beoordeling of goedkeuring kan worden gehecht aan het verzoek van appellant is het dienaangaande bepaalde in het Stagereglement 2010 van belang, meer in het bijzonder het bepaalde dat een patroon een ervaren en integer advocaat dient te zijn.

De patroon heeft immers een voorbeeldfunctie voor zijn stagiaire.

Tegen deze achtergrond dient dan ook de beslissing van de Raad te worden gezien.

20. De Algemene Raad stelt voorop in verband met de begeleiding van de stagiaire in beginsel positief te staan tegenover de omzetting van een buitenpatronaat in een binnenpatronaat.

In de onderhavige kwestie dient evenwel het tuchtrechtelijk verleden van appellant mede in ogenschouw te worden genomen voor de vraag of de Raad op goede gronden tot de weigering kon komen goedkeuring te hechten aan het verzoek van appellant het patronaat te mogen voeren over mr. Y.

21. Waar voor de beoordeling voor de afgifte van de stageverklaring behalve de kennis en kunde en praktijkervaring ingevolge het bepaalde in artikel 10 Stageverordening 2005

tevens bezien wordt in hoeverre de stagiaire beschikt over een advocatuurlijke attitude (ABRS 14.10.2009, nr. 200901248/1/H3) is het van belang dat de patroon zich hierover een weloverwogen oordeel kan vormen nadat hij de stagiaire eerder ingevolge het bepaalde in artikel 4 Stagereglement 2010 onder andere inzicht heeft verschaft in de wijze van inrichting van de administratie, de boekhouding en de financiële afwikkeling van de zaken, daaronder begrepen de wijze van declareren.

22. Bij de Algemene Raad bestaat gerede twijfel of appellant in staat is de stagiaire overeenkomstig het in de voorgaande overweging gestelde te begeleiden c.q. te beoordelen, gezien de beslissingen van het Hof van Discipline van respectievelijk 11 juni 2010 (nr. 5657) en 2 augustus 2010 (nr. 5698 en 5699).

Met de eerste beslissing is appellant een voorwaardelijke schorsing in de uitoefening van de praktijk opgelegd voor een periode van twee maanden met een proeftijd van twee jaar. Deze proeftijd eindigt op 12 juni 2012.

Met de tweede beslissing is eveneens een schorsing van twee maanden opgelegd, waarvan één maand onvoorwaardelijk en één maand voorwaardelijk, wederom met een proeftijd van twee jaar, eindigend op 2 augustus 2012.

23. In verband met de lopende proeftijden als bedoeld in de voorgaande overweging komt het de Algemene Raad onverantwoord voor dat appellant het patronaat zou voeren over mr. Y.

Daaraan doet niet af dat de resterende stageduur van mr. Y vermoedelijk beperkt zal zijn. Met deze tuchtrechtelijke beslissingen bestaat immers de kans dat alsnog tot tenuitvoerlegging wordt gekomen van de schorsing van appellant in de uitoefening van diens praktijk.

Een dergelijke beslissing heeft vergaande consequenties voor de stagiaire, namelijk van rechtswege schorsing van de stage ingevolge het bepaalde in artikel 9, zesde lid, sub b Stageverordening 2005.

24. Alle betrokkenen gehoord en gelezen de overgelegde stukken acht de Algemene Raad met inachtneming van het bovenstaande en met name het belang van de stagiaire het administratief beroep ongegrond.

## **BESLISSING**

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van 10 maart 2011 van appellant, verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 31 mei 2011 door mrs. D.J.B. de Wolff, L.J. van der Veen, J.A.W.M. Vogels, J.T.C. Leliveld en P.H.E. Voûte, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach      M.E. Veenboer  
algemeen deken      griffier

Deze beslissing is verzonden op 31 mei 2011.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.