

Algemene Raad-weigering goedkeuring patronaat

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van 23 juni 2011 van de Raad van Toezicht in het arrondissement A (hierna: de Raad) op het verzoek tot goedkeuring van het over mr. Y te voeren patronaat.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 9 juni 2011 verzoekt mr. X (hierna: appellante), advocaat te B, de Raad goedkeuring van het over mr. Y te voeren patronaat, als bedoeld in artikel 4, eerste lid Stageverordening 2005.
2. Bij brief van 23 juni 2011 wijst de Raad het verzoek van appellante gemotiveerd af.
3. Bij (fax)brief van 3 augustus 2011 stelt appellante administratief beroep in tegen de afwijzing door de Raad van het verzoek tot goedkeuring patronaat en verzoekt een uitstel van twee weken voor het aanvullen van de beroepsgronden.
4. Bij brief van 5 augustus 2011 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van het administratief beroepschrift en wordt uitstel verleend voor het aanvullen van de beroepsgronden tot 24 augustus 2011. Bij (fax)brief van 23 augustus 2011 met bijlagen zendt appellante de Algemene Raad aanvullende gronden, behorend bij het administratief beroep van 3 augustus 2011.
5. Bij (fax)brief van 23 augustus 2011 met bijlagen zendt appellante de Algemene Raad aanvullende gronden, behorend bij het administratief beroep van 3 augustus 2011.
6. Bij brief van 24 augustus 2011 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van de brief van 23 augustus 2011 met aanvullende beroepsgronden en vermeldt dat de Algemene Raad op 10 oktober a.s. een hoorzitting heeft geagendeerd.
7. Bij brief van augustus 2011 zendt de Algemene Raad de Raad een afschrift van het beroepschrift van 3 augustus 2011 van appellante, alsmede van de aanvullende beroepsgronden van 24 augustus 2011 met het verzoek hierop vóór 16 september 2011 te reageren met een verweerschrift. Tevens wordt de Raad uitgenodigd voor een hoorzitting

op 10 oktober 2011.

8. Bij brieven van 9 september 2011 worden appellante en de Raad uitgenodigd voor de hoorzitting op 10 oktober 2011.

9. Bij brief van 13 september 2011 zendt de deken namens de Raad een verweerschrift.

10. Bij brief van 14 september 2011 bevestigt de Algemene Raad de deken de ontvangst van het verweerschrift en geeft een wijziging door van het aanvangstijdstip van de hoorzitting op 10 oktober 2011.

11. Bij brief van 14 september 2011 zendt de Algemene Raad appellante een afschrift van het verweerschrift en geeft een wijziging door van het aanvangstijdstip van de hoorzitting op 10 oktober 2011.

12. Ter zitting verschijnen appellante en mr. Z en voor de Raad mr. Q, deken.

Standpunt van de Raad

13. Ingevolge het bepaalde in artikel 7, derde lid, Stagereglement A 2008 - hierna: het Stagereglement - is het niet mogelijk goedkeuring te hechten aan een patronaat over meer dan één stagiaire als beide stagiaires niet in het bezit zijn van het certificaat Beroepsopleiding.

Inmiddels is voorzien in de mogelijkheid mr. Y de praktijk te doen uitoefenen onder toezicht van een patroon door de goedkeuring van het buitenpatronaat, te voeren door mr. R te B en goedgekeurd door de Raad bij besluit van 2 augustus 2011.

Mr. Y is op 28 september 2011 beëdigd.

Standpunt van appellante

14. Weliswaar is via de weg van het buitenpatronaat voorzien in de mogelijkheid dat mr. Y de praktijk kan uitoefenen ten kantore van appellante, doch een dergelijke constructie zou niet nodig behoeven te zijn als de Raad als uitgangspunt voor de goedkeuring van het patronaat zou nemen dat een patroon de opleiding en de begeleiding van een stagiaire kan waarborgen, zoals in casu het geval is, maar waarvan de Raad in zijn besluitvorming geen enkele blijk heeft gegeven dit te hebben meegewogen. Nu in het landelijk stagereglement geen verbod is opgenomen om het patronaat over twee stagiaires te voeren, is het Stagereglement in strijd met het landelijk stagereglement.

Voorts is het Stagereglement in strijd met het gelijkheidsbeginsel, zoals dat uit eerdere beslissingen van de Algemene Raad blijkt.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

15. Het beroepsschrift van 3 augustus 2011, gericht tegen de beslissing van de Raad van 23

juni 2011, is tijdig ingediend.

16. Op grond van artikel 18, eerste lid sub d Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering van de goedkeuring van het patronaat als bedoeld in artikel 4, eerste lid van die verordening.

Appellante is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

17. De Algemene Raad stelt vast dat de beslissing van de Raad is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

18. Aan het administratief beroep ligt ten grondslag de beslissing van de Raad van 23 juni 2011, inhoudende de weigering tot goedkeuring van het over mr. Y door appellante te voeren patronaat.

De weigering berust op de volgende gronden:

- niet dan in uitzonderingsgevallen kan over meer dan één stagiaire het patronaat worden gevoerd;
- ingevolge artikel 7, derde lid Stagereglement bestaat weliswaar de mogelijkheid om bij wijze van uitzondering gelijktijdig het patronaat over twee stagiaires te voeren, doch daartoe moet ten minste één stagiaire in het bezit zijn van het certificaat van de Beroepsopleiding, welke situatie zich thans niet voordoet.

19. In haar administratief beroepschrift, ter zitting nader toegelicht, geeft appellante nut en noodzaak aan van het over mr. Y te voeren patronaat, waarbij appellante een accent legt op de door haar aan een stagiaire gestelde hoge eisen, waaraan onlangs een eerdere stagiaire, ondanks ruime ervaring, niet kon voldoen.

Appellante voert aan dat zij, eerder kantoorhoudend in het arrondissement Amsterdam, vijf stagiaires heeft opgeleid, soms twee tegelijkertijd.

Voorts acht appellante het voor haar praktijk van belang dat de stagiaires Z en Y reeds tijdens hun studie een hechte samenwerking hadden en beiden reeds vóór aanvang van de stage enige ervaring op haar kantoor hebben opgedaan.

Opdat mr. Y tijdig met de Beroepsopleiding zou kunnen aanvangen, is (voorlopig) gekozen voor een buitenpatronaat met een gedetailleerde beschrijving van de begeleiding en de opleiding, alsmede van de contactmomenten tussen appellante, de buitenpatroon en de stagiaire.

20. De Algemene Raad overweegt dat voorop staat het belang van de stagiaire en de kwaliteit van de advocatuur.

Ingevolge het bepaalde in artikel 9c, zesde lid Advocatenwet is de Raad bevoegd tot het stellen van nadere regels. De Raad heeft ten deze een ruime bevoegdheid. Van een landelijk stagereglement is geen sprake.

Juist in het belang van een goede stagiaire-opleiding hebben Raden van Toezicht nadere regels gesteld waar het betreft de opleiding en begeleiding van een stagiaire. Daarbij prevaleert het belang van de stagiaire boven het praktijkbelang van de patroon.

21. Waar appellante refereert aan beslissingen van de Algemene Raad in administratief beroep waaruit zou blijken dat het voeren van het patronaat over twee stagiaires wel is toegelaten, overweegt de Algemene Raad dat dit afhankelijk is van het desbetreffende Stagereglement.

Daar Raden van Toezicht zelfstandige bestuursorganen zijn, zijn deze binnen het kader van de Advocatenwet en de Stageverordening bevoegd tot vaststelling van nadere regelgeving. In dat kader is niet bij voorbaat uitgesloten dat het patronaat over meer dan één stagiaire is toegestaan.

22. Op het moment van het verzoek tot goedkeuring van het patronaat voerde appellante reeds het patronaat over een stagiaire die minder dan één jaar geleden was beëdigd. Derhalve kon de Raad ook tot zijn beslissing komen op de grond als opgenomen in artikel 7, derde lid Stagereglement: goedkeuring aan een patronaat wordt geweigerd indien twee stagiaires korter dan één jaar zijn beëdigd.

Inmiddels doet die situatie zich niet meer voor daar mr. Z is beëdigd op 29 september 2011.

23. De Raad heeft zijn weigering gebaseerd op het eveneens in artikel 7, derde lid Stagereglement opgenomen criterium dat geen van beide stagiaires in het bezit is van het certificaat van de Beroepsopleiding.

24. De Algemene Raad acht het in het belang van de stagiaire(s) niet wenselijk dat appellante, gelet op de omvang van het kantoor, twee beginnende stagiaires begeleidt, daarbij overwegende dat op dit moment in zoverre aan de wensen van appellante tegemoet is gekomen waar dit betreft een uitbreiding van haar kantoor, dat mr. Y de door appellante gewenste advocatuurlijke werkzaamheden kan verrichten ten kantore van appellante door middel van een over mr. Y door mr. R te voeren buitenpatronaat.

Voorts neemt de Algemene Raad in zijn overwegingen mee dat appellante ter zitting heeft meegedeeld regelmatig in het buitenland te verblijven, in welk geval een stagiaire niet kan terugvallen op een gekwalificeerde kantoorgenoot.

25. Alle betrokkenen gehoord en gelezen de overgelegde stukken acht de Algemene Raad met inachtneming van het bovenstaande het administratief beroep ongegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellante, verklaart het

administratief beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 14 oktober 2011 door mrs. J.A.W.M. Vogels, P.H.E. Voûte, D.J.B. de Wolff, J.T.C. Leliveld en M.J.V. van der List, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op 14 oktober 2011.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank A, sector bestuursrecht.