

Algemene Raad-weigering goedkeuring patronaat

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door:

mr. X

tegen de beslissing van 7 maart 2012 van de Raad van Toezicht in het arrondissement A (hierna: de Raad) tot weigering van de goedkeuring van het door mr. X – hierna: appellant - te voeren patronaat.

Verloop van de procedure

1. Bij standaardformulier van 21 november 2011 verzocht mr. X, advocaat te B en in rechte vertegenwoordigd door mr. Y, advocaat te A, goedkeuring voor het over mr. Z te voeren patronaat.
2. Op 12 januari 2012 vond op het Bureau van de Raad een gesprek plaats met appellant.
3. Bij brief van 30 januari 2012 bericht de Raad appellant niet overtuigd te zijn van diens juiste advocatuurlijke attitude in verband met een aanzienlijk aantal klachtdossiers. Voorts geeft de Raad aan dat het verzoek tot goedkeuring patronaat niet aan de orde is en daarmee als ingetrokken wordt beschouwd, omdat de beoogde stagiaire nog niet aan zijn zoekplicht heeft voldaan.
4. Bij brief van 2 februari 2012 verzoekt appellant de Raad diens beslissing van 30 januari 2012 te herzien.
5. Bij brief van 21 februari 2012 bericht de Raad dat zijn brief van 30 januari 2012 moet worden aangemerkt als een voorgenomen besluit. Tegen die achtergrond is de brief van appellant van 2 februari 2012 te beschouwen als een zienswijze.
6. Bij brief van 7 maart 2012 weigert de Raad appellant goedkeuring te hechten aan het over mr. Z te voeren patronaat.
7. Bij brief van 13 april 2012 stelt appellant administratief beroep in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van de Raad van 7 maart 2012.
8. Bij brief van 16 april 2012 bevestigt de Algemene Raad appellant de ontvangst van zijn

administratief beroepschrift met bijlagen van 13 april 2012.

9. Bij brief van 16 april 2012 zendt de Algemene Raad de Raad het administratief beroepschrift van 13 april 2012 met bijlagen en verzoekt de Raad vóór 11 juni 2012 een verweerschrift in te dienen.

10. Bij brieven van 7 mei 2012 deelt de Algemene Raad appellant respectievelijk de Raad mede dat de hoorzitting ter behandeling van het administratief beroepschrift van appellant plaatsvindt op 2 juli 2012.

11. Bij brief van 7 juni 2012 zendt de Raad de Algemene Raad een verweerschrift met bijlagen, dat bij brief van 12 juni 2012 in afschrift aan appellant wordt gezonden.

12. Ter zitting verschijnen appellant en diens raadsman, lid van de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A en de adjunct-secretaris van voornoemde Raad van Toezicht. De raadsman van appellant legt ter zitting een pleitnota over.

Standpunt van de Raad

13. De reden de goedkeuring aan het over mr. Z te voeren patronaat te onthouden, is ingegeven door het grote aantal sinds februari 2008 tegen appellant gerichte klachten, veelal met een financiële grondslag. De klachten blijken een repeterend patroon te hebben waaruit kan worden afgeleid dat appellant niet de juiste advocatuurlijke attitude heeft en daarmee tekort schiet om een stagiaire in al zijn facetten een deugdelijke begeleiding te kunnen garanderen.

Standpunt van appellant

14. De verwijten van de Raad zijn nimmer aan de tuchtrechter voorgelegd, op één uitzondering na, waarin de klacht deels ongegrond, deels niet-ontvankelijk is verklaard. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de Raad een ruime beoordelingsvrijheid waar het betreft de goedkeuring van het patronaat waarbij tuchtrechtelijke maatregelen mede in aanmerking mogen worden genomen. Voor andere de beoogde patroon aan te rekenen gedragingen dienen objectieve maatstaven te bestaan bij gebreke waarvan er sprake is van strijd met de rechtszekerheid.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

15. Het beroepschrift van 13 april 2012, gericht tegen de beslissing van de Raad van 7 maart 2012, is tijdig ingediend.

16. Op grond van artikel 18, eerste lid, sub d, Stageverordening 2005 staat voor

belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering tot goedkeuring van het patronaat bedoeld in artikel 4, eerste lid van die verordening. Appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

17. De Algemene Raad stelt vast dat de beslissing van de Raad is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

18. De Algemene Raad gaat voorbij aan de opmerking van de Raad in zijn aan appellant gericht brief van 30 januari 2012 dat het verzoek tot goedkeuring patronaat ingetrokken wordt geacht, omdat mr. Z nog niet aan haar zoekplicht heeft voldaan. Ter zitting is immers vast komen te staan dat het administratief beroep dat thans ter behandeling voor ligt, ziet op een nieuw verzoek, welk verzoek heeft geleid tot de beslissing van de Raad van 7 maart 2012.

Ten gronde

19. De beslissing van de Raad van 7 maart 2012 houdt de weigering tot goedkeuring van het over mr. Z te voeren patronaat in.

In de aan het verweerschrift van 7 juni 2012 gehechte bijlagen worden de klachten, samengevat onder het eerste gedachtestreepje, nader geadstrueerd.

De weigering berust op de volgende gronden:

- een groot aantal klachten, met een repeterend karakter, betrekking hebbend op het ontbreken van welwillendheid jegens collega's en confrères te betrachten, het ontbreken van een oplossingsgerichte aanpak, alsmede klachten betreffende financiële aspecten van de dienstverlening;
- klachten betreffende de samenwerking met een andere binnen het samenwerkingsverband werkende stagiaire, welke (mede) geleid hebben tot het vertrek van die stagiaire;
- het ontbreken van een advocatuurlijke attitude.

20. In zijn beroepschrift van 13 april 2012 betwist appellant op zichzelf niet dat zijn houding jegens wederpartijen en hun raadslieden snel weerstand oproept, maar dat hij inmiddels maatregelen heeft getroffen om dit gedrag te wijzigen. Het verwijt te snel maritaal beslag te leggen waarmee een oplossingsgerichte aanpak wordt gefrustreerd, heeft appellant zich aangetrokken in de zin dat hij dit middel nog slechts als ultimum remedium toepast. Appellant voegt aan het vorenstaande toe dat bedoelde klachten nimmer tot tuchtrechtelijke maatregelen hebben geleid.

Ook uit de begrotingsbeslissing van de Raad inzake zijn declaratiegedrag zegt appellant lering te hebben getrokken.

Ter zake van de zogenoemde toevoegingsperikelen merkt appellant op dat hij sinds juli 2011 op een dekenstandpunt wacht.

21. Appellant beroept zich op de beslissing van de Afdeling bestuursrechtspraak van de

Raad van State van 17 februari 2000. In deze beslissing is onder meer vermeld dat het gedrag van de beoogde patroon, zoals dat tot uitdrukking is gekomen in de jegens hem geuite klachten in het kader van de beroepsuitoefening mede in aanmerking heeft mogen nemen bij de beslissing van de Raad van Toezicht tot onthouding van de goedkeuring van het patronaat. Appellant stelt dat nu in genoemde beslissing het woord “mede” wordt gebruikt het gedrag als zodanig en op zichzelf beschouwd geen reden kan zijn tot onthouding van de betreffende goedkeuring (overweging 5 beroepschrift). Appellant concludeert dat er geen beleid door de Raad is geformuleerd waarin objectieve maatstaven zijn opgenomen waaraan gedragingen kunnen worden getoetst teneinde te kunnen vaststellen of er sprake is van verwijtbaar gedrag, dat naast tuchtrechtelijke maatregelen in de afweging kan worden betrokken bij de vraag of goedkeuring wordt gehecht aan een patronaat.

Ten slotte voert appellant aan dat de verschillen van inzicht in de begeleiding van een stagiaire binnen het samenwerkingsverband, niet zijnde een stagiaire van appellant, weliswaar tot het vertrek van bedoelde stagiaire hebben geleid, maar niet tuchtrechtelijk aan appellant verweten kunnen worden.

22. In zijn verweerschrift van 7 juni 2012 met bijlagen geeft de Raad gemotiveerd aan de eerder aangehaalde beslissing van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de Raad voldoende beleidsvrijheid laat om tot de litigieuze beslissing van 7 maart 2012 te komen.

De Raad ziet zich gesterkt in zijn beslissing waar appellant zegt zich te herkennen in de argumenten van de Raad. Daaraan doet niet af dat appellant maatregelen heeft genomen om zijn optreden jegens derden te professionaliseren.

Nog afgezien van het feit dat de Raad nog niet heeft kunnen constateren dat het inzicht van appellant heeft geleid tot aantoonbare aanpassing van diens attitude ziet de Raad, gelet op het voorgaande, thans geen aanleiding om terug te komen op de beslissing van 7 maart 2012.

23. De Algemene Raad stelt voorop dat de Raad een ruime beoordelingsvrijheid heeft bij de patronaatsgoedkeuring. In artikel 6, zesde lid, Stagereglement 2010 van het arrondissement A wordt die beleidsruimte nader beschreven:

“Goedkeuring aan een patronaat kan worden onthouden, dan wel goedkeuring van een patronaat kan worden ingetrokken, onder meer als de (beoogde) patroon naar het oordeel van de raad op zodanige wijze in strijd met de wet, de daarop gebaseerde regelgeving respectievelijk het gedrags- en/of tuchtrecht en het Stagereglement, heeft gehandeld of handelt en/of er naar het oordeel van de raad onvoldoende waarborgen zijn voor een goede (verdere) invulling/uitoefening van het patronaat.”

Ter zake van de begeleiding van de stagiaire geeft artikel 9, eerste lid, Stagereglement het volgende aan:

“Bij het verschaffen van inzicht aan de stagiaire in de verschillende aspecten van de kantoororganisatie en praktijkuitoefening schenkt de patroon onder meer voldoende

aandacht aan de organisatie, de wijze van inrichting van administratie en boekhouding, de financiële afwikkeling van zaken en de wijze van declareren.”

24. De Algemene Raad stelt vast dat de Raad beleid heeft geformuleerd waaraan het gedrag van de beoogde patroon kan worden getoetst. Bedoeld beleid is neergelegd in de in de voorgaande overweging aangehaalde bepalingen van het Stagereglement. Van strijd met de rechtszekerheid wegens het ontbreken van objectieve maatstaven waaraan de Raad de verschillende aspecten ten behoeve van de goedkeuring patronaat toetst, is dan ook geen sprake.

Zeker nu appellant een groot aantal van de jegens hem geformuleerde klachten als zodanig niet betwist, moge duidelijk zijn dat waar appellant zelf niet die professionele attitude heeft die van een advocaat mag worden verwacht, het niet aannemelijk is dat hij die wel zou kunnen overbrengen aan de stagiaire aan wie hij leiding, voorlichting en raad met betrekking tot de praktijkuitoefening in de ruimste zin des woords geacht wordt te geven.

25. Naar het oordeel van de Algemene Raad heeft een patroon een voorbeeldfunctie jegens zijn stagiaire. Gelet op het aantal klachten gedurende een relatief korte tijdsspanne, alsmede de aard van de klachten, acht de Algemene Raad het begrijpelijk dat de Raad niet de verwachting heeft dat appellant binnen afzienbare tijd die voorbeeldfunctie naar behoren zal vervullen.

Daaraan doet niet af dat appellant inmiddels tot het inzicht zegt te zijn gekomen dat hij zijn attitude dient aan te passen om voor een patronaat in aanmerking te komen.

Dat de advocatuurlijke attitude mag worden meegenomen door de Raad in zijn overwegingen betreffende de vraag of iemand patronabel is, blijkt ook uit de beslissingen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 december 1999 en 17 februari 2000.

Behalve het bepaalde in artikel 4 Stageverordening 2005 kan in de beoordeling bijvoorbeeld worden meegewogen de verhouding tussen patroon en stagiaire, waaronder de arbeidsovereenkomst, maar ook het gedrag van de beoogde patroon, zoals dat tot uitdrukking is gekomen in de jegens hem geuite klachten in het kader van zijn beroepsuitoefening. Deze klachten betreffen niet noodzakelijkerwijs gedragingen die hebben geleid tot tuchtrechtelijke maatregelen.

Het gaat om een samenstel van feitelikheden. De Raad heeft de vrijheid deze te wegen waarbij het belang van een goede opleiding voor de stagiaire voorop staat, waarvan de begeleiding van de stagiaire door de patroon een essentieel onderdeel vormt.

26. Met inachtneming van het bovenstaande en de overgelegde stukken verklaart de Algemene Raad het administratief beroep ongegrond.

27. Waar appellant verzoekt een proceskostenvergoeding toe te kennen, wijst de Algemene Raad met verwijzing naar artikel 7:28, tweede lid, Awb, dit verzoek af.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellant, verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 6 juli 2012

door mrs. D.J.B. de Wolff, M.J.V. van der List, J.A.W.M. Vogels, J.D. Loorbach en J.T.C. Leliveld, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer
algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op 9 juli 2012.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.