

Algemene Raad-weigering in behandeling nemen klachten over advocaten

Geachte heer X,

Met een brief van de Nationale ombudsman van 11 mei 2010 werd de Nederlandse Orde van Advocaten - hierna: de Orde - in kennis gesteld van uw aan de Nationale ombudsman gerichte klacht van 29 maart 2010 betreffende de weigering van het in behandeling nemen van klachten over een tweetal advocaten.

De Nationale ombudsman stelt dat deze geen onderzoek instelt dan nadat is gebleken dat uw klacht door het betrokken bestuursorgaan is behandeld.

De Nationale ombudsman verzoekt de Orde uw klacht overeenkomstig titel 9.1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) te behandelen.

Met een brief van 21 mei 2010 heeft de Algemene Raad het tussen u en mevrouw Z werkzaam bij het Bureau van de Orde, op 21 mei 2010 gevoerde telefoongesprek bevestigd en u verzocht aan te geven of uw klacht zich richt tegen de Orde, de Orde van Advocaten in het arrondissement A dan wel tegen beide.

Zo u zich wenst te richten met een klacht tot de Orde is u verzocht een klaagschrift in te dienen.

Met een brief van 1 juli 2010 is u medegedeeld dat naar aanleiding van de brief van 21 mei 2010 niets meer van u is vernomen en er derhalve vanuit is gegaan dat u geen klacht heeft willen indienen jegens de Orde.

Bij brief van 5 juli 2010 liet u weten dat bedoelde presumptie ten onrechte was.

Mitsdien gaat de Algemene Raad hieronder nader in op uw grieven als verwoord in uw brief van 5 juli 2010.

In titel 9 van de Awb is de klachtbehandeling opgenomen. In de Inleidende opmerkingen, voorafgaand aan Titel 9.1 (Klachtbehandeling door een bestuursorgaan), wordt opgemerkt dat de interne klachtprocedure van titel 9.1 een verplichte voorfase is voordat men bij een ombudsman terecht kan, zodat de ombudsman de interne klachtprocedure als toetsingskader kan hanteren voor de beoordeling of het bestuursorgaan een klacht behoorlijk heeft afgehandeld.

De Orde heeft een eigen Klachtenregeling, gebaseerd op Hoofdstuk 9 Awb, www.advocatenorde.nl/wetenregelgeving/vademecum.

Volgens artikel 2 van de Klachtenregeling van de Nederlandse Orde van Advocaten heeft een ieder het recht om over de wijze waarop een bestuursorgaan van de Orde zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, bij dat bestuursorgaan een klacht in te dienen.

Deze bepaling is gelijkkluidend aan artikel 9:1 Awb. In de Toelichting op laatstbedoeld artikel is opgenomen dat onder een gedraging elk handelen of nalaten valt. Voorts vermeldt de Toelichting dat algemene wensen over het optreden c.q. het beleid van een bestuursorgaan geen betrekking hebben op de wijze waarop een bestuursorgaan zich heeft gedragen en vallen dus niet onder het bereik van titel 9.1.

Voor het feit dat de Nationale ombudsman zich met een brief van 11 mei 2010 tot de Orde heeft gericht, kan de Algemene Raad geen andere verklaring vinden dan dat u in uw brief 29 maart 2010 aan de Nationale ombudsman heeft gesteld dat het om *klachten gaat die de Ase/Nederlandse Orde van Advocaten, Politie* betreft.

De Algemene Raad stelt evenwel vast dat uw grieven als beschreven in uw aan de Nationale ombudsman gerichte brief van 29 maart 2010 geen betrekking hebben op enig bestuursorgaan van de Orde.

Dienaangaande merkt de Algemene Raad ten overvloede nog op dat hem is gebleken dat de door u tegen de twee advocaten als genoemd in eerder aangegeven schrijven van 29 maart 2010 reeds zijn behandeld door de Raad van Discipline.

Waar het uw klacht betreft gericht tegen mevrouw mr. Y bent u door de Ase deken verschillende keren uitgenodigd uw klacht nader toe te lichten van welke mogelijkheid u geen gebruik heeft gemaakt.

In artikel 3, tweede lid, sub c van de Klachtenregeling van de Nederlandse Orde van Advocaten is opgenomen dat het klaagschrift een omschrijving van de gedraging moet bevatten waartegen de klacht is gericht, alsmede het tijdstip van de gedraging.

In artikel 9:4, tweede lid, sub c Awb is eveneens opgenomen dat het klaagschrift een beschrijving van de gedraging moet bevatten waartegen de klacht is gericht. In de Toelichting op artikel 9:1 betreffende het begrip *gedraging* wordt verwezen naar artikel 9:4, tweede lid, sub c, uit welke bepaling volgt dat een in algemene bewoordingen gestelde klacht niet in behandeling behoeft te worden genomen.

Indien en voor zover uw brief van 5 juli 2010 als klaagschrift als bedoeld in de zin van artikel 3 van de Klachtenregeling van de Nederlandse Orde van Advocaten dient te worden aangemerkt, overweegt de Algemene Raad het volgende.

Zo uw grieven al betrekking hebben op het handelen of nalaten van de Orde betreft dit de inhoud van de brief van de Algemene Raad van 21 mei 2010. Het betreft derhalve geen klacht waaraan de Nationale ombudsman refereert in zijn brief van 11 mei 2010. Van enige gedraging van de Orde jegens u is immers geen sprake daar u een geschil heeft met de plaatselijke Orde en niet met de Nederlandse Orde.

Voorts stelt u in uw brief van 5 juli 2010 dat u reeds klachten heeft ingediend bij de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten in het arrondissement A en de deken van A, alsmede een medewerkster van het Bureau van de Ase Orde.

Artikel 17, derde lid Advocatenwet bepaalt dat de Nederlandse Orde van Advocaten en de Orden rechtspersonen zijn.

Deze wettelijke bepaling houdt in dat de onderscheiden Orden geheel autonoom zijn en elkaar niet kunnen aanspreken op hun doen en laten.

Het is om die reden dat de Orde niet kan interveniëren in procedures en processen die bestuursorganen van andere rechtspersonen – lees: Orden- betreffen.

Waar de Orde als overkoepelend orgaan kan worden aangemerkt, heeft dat met name betrekking op de regelgevende bevoegdheid van de Orde.

Naar aanleiding van uw opmerking dat bij verwijzing naar regelgeving die regelgeving ook in afschrift zou moeten worden bijgevoegd, mag de Algemene Raad u er wel op wijzen dat bij de aan u gerichte brief van de Algemene Raad van 21 mei 2010 de hierboven aangehaalde Klachtenregeling in kopie was ingesloten.

Daar waar u onder punt 3 van uw brief van 5 juli 2010 stelt dat de Algemene Raad u had moeten verzoeken een klacht in te dienen in plaats van u erop te attenderen dat u het recht heeft een klacht in te dienen, merk ik op dat ten dezen de wettelijke terminologie is aangehouden. Het is ook om die reden dat geen termijn is genoemd waarbinnen een klaagschrift ingediend kan worden.

Met inachtneming van het bovenstaande constateert de Algemene Raad dat uw klaagschrift(en) niet ziet c.q. zien op een bepaalde gedraging van de Algemene Raad jegens u of een ander.

Mitsdien verklaart de Algemene Raad uw klacht(en) kennelijk ongegrond en ziet derhalve ingevolge het bepaalde in artikel 8, tweede lid van de Klachtenbehandeling van de Nederlandse Orde van Advocaten af van het horen.

Aldus gedaan te Den Haag op 19 juli 2010 door mr. J.D. Loorbach in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach	M.E. Veenboer
algemeen deken	griffier

Deze beslissing is verzonden op: 19 juli 2010

Tegen dit besluit kan klager zich desgewenst binnen 12 maanden wenden tot de Nationale ombudsman, Postbus 93122 2509 AC Den Haag.