

Algemene Raad-Weigering ontheffing tot het volgen van cursussen/opleidingen

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

Mevrouw mr. X, belanghebbende,

tegen de beslissing van:

de Portefeuillehouder Beroeps- en Gedragsregels van 19 mei 2003 waarbij is geweigerd belanghebbende op grond van artikel 5 van de Verordening op de Permanente Opleiding (VPO) ontheffing te verlenen van de verplichting neergelegd in artikel 3 VPO.

Verloop van de procedure

1. In een bijlage bij de individuele opgave Centrale Controle Verordeningen (CCV) over 2002, gedateerd op 11 februari 2003, maar ontvangen op 2 mei 2003, heeft mevrouw mr. X verzocht haar ontheffing te verlenen van de verplichting tot het volgen van cursussen, althans het door haar sinds medio 2001 bestuderen van de regelgeving en het beleid inzake het rechtsgebied van de oorlogsgetroffenen van de Tweede Wereldoorlog, welke informatie 5 ordners beslaat, alsmede haar werkzaamheden op dit gebied, waaronder het opzetten van een website, als opleiding aan te merken.

Dit verzoek is, hoewel niet tijdig ingediend, bij wijze van coulance door de Algemene Raad beschouwd als een verzoek om ontheffing op grond van artikel 5 VPO.

2. Bij brief van 19 mei 2003 is namens de portefeuillehouder Beroeps- en Gedragsregels in de Algemene Raad afwijzend op dit verzoek beslist.

3. Bij brief van 26 juni 2003, per fax ontvangen op 27 juni 2003, heeft belanghebbende bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van het verzoek haar werkzaamheden aan te merken als opleiding.

Subsidiair heeft zij verzocht om het feit dat onvoldoende opleidingspunten zijn behaald in het jaar 2002 als een onbillijkheid van overwegende aard door de vingers te zien, aldus dat haar hiervoor ontheffing wordt verleend.

Op 30 juni 2003 is op het Bureau van de Orde het originele bezwaarschrift met bijlagen

ontvangen.

4. Bij brief van 9 juli 2003 is belanghebbende opgeroepen voor de hoorzitting van 15 augustus 2003 en is aan haar conform artikel 7:18 lid 1 Awb een termijn van 10 dagen voor de hoorzitting gegund voor het indienen van nadere stukken.

5. Bij brief van 17 juli 2003 is namens de Algemene Raad aan belanghebbende verzocht om, tot tien dagen voor de hoorzitting, nog nadere stukken over te leggen, met name

6. bewijsstukken waaruit blijkt dat de door haar genoemde werkzaamheden zijn te kwalificeren als onderwijs op academisch niveau.

7. Voorts is haar gevraagd eventueel in haar bezit zijnde certificaten betreffende wel door haar gevolgde cursussen in 2002 nog over te leggen, nu zij in haar bezwaarschrift verwijst naar door haar gevolgde cursussen op het gebied van het bestuursrecht. Belanghebbende heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Standpunt van belanghebbende

8. Het bezwaar is met de volgende gronden onderbouwd.

- Sinds 1978 zet zij zich in voor verbetering van de Wet Uitkeringen Vervolgingsslachtoffers 1940-1945 (WUV) en van de rechtshulp bij deze wetgeving door advocaten.
- Dit doet zij door middel van het geven van advies aan en overleg met beleidsambtenaren van het betrokken ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport/DVVB, Tweede Kamerleden en belangenorganisaties.
- Voorts geeft zij colleges aan advocaten, onder meer in samenwerking met de Voorzitter van de Centrale Raad van Beroep en is zij voorzitter van de sectie Vervolging van het Comité Verzet en Vervolging en verleent zij hulp en advies aan (de weinige) collega's die WUV-, WUBO- en BPW-zaken behandelen.
- Eind 2002 besteedde zij aan deze activiteiten ongeveer 15 uur per maand.
- De door haar over deze onderwerpen opgestelde artikelen en nota's zijn te specialistisch voor publicatie in de reguliere rechtsliteratuur.
- In 2002 heeft zij een website geopend waarop door haar wordt gepubliceerd over de WUV.
- De informatie op die website is weliswaar grotendeels gebaseerd op nota's en correspondentie van vóór 2002, maar tot een samenhangend geheel verwerkt in 2002.
- Zij heeft alle bestuursrechtelijke cursussen gevolgd, maar deze zijn niet van toepassing op het door haar bestreken rechtsgebied.
- Samengevat stelt zij zich op het standpunt met juridische artikelen, website en in persoonlijke contacten met collega's tot mei 2003 een onderwijsfunctie te hebben vervuld als bedoeld in artikel 3 van het Besluit aanmerken als opleiding jo. artikel 1 lid f sub 4 VPO

en voorts dat met de publicatie van juridische artikelen zoveel woorden geschreven zijn, dat daarmee het vereiste aantal punten fors is overschreden, uitgaande van de maatvoering in artikel 1 lid f sub 3 VPO.

- Indien mocht worden geoordeeld dat onvoldoende opleidingspunten zijn behaald, dan verzoekt zij dit als onbillijkheid van overwegende aard door de vingers te zien en haar van de verplichting ontheffing te verlenen.

Standpunt van de Portefeuillehouder

9. Belanghebbende komt op grond van artikel 5 VPO niet in aanmerking voor ontheffing van de verplichting zoals neergelegd in artikel 3 VPO, omdat ontheffing slechts mogelijk is indien toepassing van de VPO tot een onbillijkheid van overwegende aard zou leiden.

Daarvan is blijkens noot 10 bij de VPO slechts in zeer uitzonderlijke situaties sprake en artikel 5 VPO dient dan ook als een hardheidsclausule te worden gezien.

De door mevrouw mr. X geschetste werkzaamheden en andere activiteiten, waaronder de website, zijn noch onder de werkingssfeer van het Besluit aanmerken als opleiding, noch onder die van artikel 1 lid f sub 3 VPO te brengen.

Bevoegdheid en hoorzitting.

10. Het horen voor de beslissing op bezwaar kan krachtens artikel 7:5 Awb plaatshebben door de Algemene Raad of de Algemeen Deken, of een lid van de Algemene Raad of een persoon (personen) die (in meerderheid) niet bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is (zijn) geweest.

De hoorzitting heeft plaatsgehad op 15 augustus 2003, waar naast belanghebbende aanwezig waren: de portefeuillehouder Beroeps- en Gedragsregels in de Algemene Raad, mevrouw mr. M.J. van der Pijl, die de primaire beslissing in mandaat heeft ondertekend en mevrouw mr. M.A. Smid, als griffier.

Beslistermijn

11. Het bezwaarschrift is op het Bureau van de Orde ontvangen op 27 juni 2003. Op grond van artikel 7:10 lid 1 Awb verstrijkt de (eerste) beslistermijn op 8 augustus 2003, welke termijn op de voet van het bepaalde in artikel 7:10 lid 3 Awb met vier weken kan worden verlengd tot 5 september 2003.

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

12. Het gemotiveerde bezwaarschrift van 26 juni 2003 is op 27 juni 2003 per fax en op 30 juni 2003, met bijlagen, per post ontvangen. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform

de artikelen 6:7, 6:8 lid 1, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 19 mei 2003 op dezelfde datum.

Ten gronde

13. Ingevolge artikel 3 van de Verordening op de Permanente Opleiding (VPO) is de advocaat verplicht elk jaar tenminste 16 opleidingspunten te behalen. Van die verplichting kan de Algemene Raad op grond van artikel 5 lid 1 van de VPO ontheffing verlenen. Het verzoek dient schriftelijk te worden gedaan en geldt slechts voor het lopende jaar en alleen in gevallen waarin de toepassing van de verordening zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Blijkens de Praktische Toelichting Verordening Permanente Opleiding voert de Algemene Raad in deze een restrictief beleid en wordt slechts (gedeeltelijke) ontheffing verleend in geval van buitengewone omstandigheden, zoals langdurige ziekte of verblijf in het buitenland. Artikel 5 VPO dient dan ook te worden gezien als een hardheidsclausule.

14. Mr. X verzoekt primair de door haar beschreven activiteiten ‘aan te merken als opleiding’, waarbij zij verwijst naar artikel 3 van het Besluit aanmerken als opleiding.

Blijkens noot 6 bij de VPO is het in de vorige verordening bestaande systeem met betrekking tot het door de Algemene Raad aanmerken als opleiding van activiteiten op grond van individuele gelijkstellingsverzoeken verlaten.

De in het huidige artikel 1 sub f onder 4 VPO genoemde ‘andere door de Algemene Raad als opleiding aangemerkte handelingen’ zijn limitatief opgesomd in het Besluit aanmerken als opleiding.

Artikel 3 Besluit aanmerken als opleiding, waar mr. X een beroep op doet, bepaalt dat het geven van een juridische lezing gedurende 30 minuten wordt gewaardeerd met één opleidingspunt onder de voorwaarden dat:

- de lezing geacht kan worden op academisch niveau te zijn gegeven;
- de lezing door zijn voorlichtend karakter gelijk gesteld kan worden met een opleiding;
- het houden van de lezing de praktijkuitoefening ten goede komt.

Blijkens de Nota van Toelichting op artikel 3 dient de advocaat bij een controle door of vanwege de Raad van Toezicht zijn handeling aan te tonen, bijvoorbeeld door de tekst van de lezing op schrift aan te leveren en een verklaring over te leggen van de onderwijsinstelling waaruit blijkt dat de lezing op academisch niveau is geweest en het daarmee corresponderende juridisch gehalte bezit en hoeveel uur de lezing heeft geduurd. Mr. X is nog in de gelegenheid gesteld nadere stukken hieromtrent voorafgaand aan de hoorzitting over te leggen, maar heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt.

15. Blijkens noot 6 bij artikel 1 lid f sub 4 VPO leveren bestuurlijke functies geen punten

op, zodat het door mr. X gedaan beroep op haar voorzitterschap van de sectie Vervolging van het Comité Verzet en Vervolging niet zou kunnen leiden tot toekenning van punten. Voorts blijkt uit voornoemde noot dat het door de Algemene Raad aanmerken van een bepaalde handeling als opleiding het karakter draagt van een algemeen verbindend voorschrift, zodat daartegen geen bezwaar of beroep openstaat.

BESLISSING

De Algemene Raad verklaart het bezwaar van mevrouw mr. X niet-ontvankelijk voor zover zij heeft beoogd bezwaar te maken in het kader van het Besluit aanmerken als opleiding en ongegrond met betrekking tot haar subsidiaire bezwaar tegen de weigering haar ontheffing te verlenen als bedoeld in artikel 5 VPO.

Aldus gedaan te 's-Gravenhage op 25 augustus 2003 door mr. J.H. Brouwer in aanwezigheid van mevrouw mr. M.A. Smid, secretaris.

J.H. Brouwer
Algemeen Deken

M.A. Smid
secretaris

Deze beslissing is verzonden op: 25 augustus 2003

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam, sector bestuursrecht.