

STV 2012.07

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. X

tegen de beslissing van 26 april 2012 van de Raad van Toezicht in het arrondissement A (hierna: de Raad) betreffende de goedkeuring van de tussentijdse opzegging van de stage waarbij mr. Y de patroon en mr. X, advocaat te B, de stagiaire is.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 11 januari 2012 verzoekt mr. Y - hierna: de patroon - goedkeuring van de tussentijdse opzegging van de stage.
2. Op 17 januari 2012 vond op het Bureau van de Raad een gesprek plaats met de patroon, mr. X – hierna: appellante - en een afvaardiging van de Raad.
3. Bij e-mailbericht van 19 januari 2012 bericht de patroon de Raad het goedkeuringsverzoek van 11 januari 2012 in te trekken in verband met de op 17 januari 2012 tot stand gekomen afspraak tot het volgen van een mediationtraject door betrokkenen.
4. Bij e-mailbericht van 12 maart 2012 verzoekt de patroon de Raad het verzoek van 19 januari 2012 tot intrekking van de goedkeuring van de stage weer ongedaan te maken daar tot mediation niet is gekomen. Zo het ongedaan maken van de intrekking op die wijze niet mogelijk is, verzoekt de patroon in datzelfde e-mailbericht de Raad opnieuw goedkeuring te hechten aan de beëindiging van de stage.
5. Op 15 maart 2012 wordt appellante wederom gehoord en is voor de tweede keer getracht tot een oplossing via mediation te komen.

6. Bij brief van 16 april 2012 laat de mediator weten dat de bemiddelingspoging niet is geslaagd.
7. Bij brief van 26 april 2012 hecht de Raad goedkeuring aan de tussentijdse beëindiging van de stage.
8. Bij brief van 6 juni 2012 stelt appellante administratief beroep in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van de Raad van 26 april 2012.
9. Bij brief van 12 juni 2012 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van het administratief beroepschrift van 6 juni 2012 met bijlagen en deelt mede dat de hoorzitting ter behandeling van het administratief beroepschrift plaatsvindt op 3 september 2012.
10. Bij brief van 12 juni 2012 zendt de Algemene Raad de Raad het administratief beroepschrift van 6 juni 2012 met bijlagen en verzoekt de Raad uiterlijk 6 augustus 2012 een verweerschrift in te dienen. De Algemene Raad deelt mede dat de hoorzitting ter behandeling van het administratief beroepschrift van appellante plaatsvindt op 3 september 2012.
11. Bij brief van 1 augustus 2012 zendt de Raad de Algemene Raad een verweerschrift met bijlagen, waarvan de Raad zelf een afschrift heeft doen toekomen aan appellante.
12. Bij brief van 2 augustus 2012 bevestigt de Algemene Raad de ontvangst van het verweerschrift met bijlagen en zendt van die mededeling bij gelijke post een afschrift aan appellante.
13. Bij brief van 6 augustus 2012 reageert appellante op het verweerschrift van de Raad en zendt de Algemene Raad ter voorbereiding van de hoorzitting een aantal stukken toe, alles in afschrift aan de Raad.
14. Bij brief van 8 augustus 2012 bevestigt de Algemene Raad appellante de ontvangst van haar brief van 6 augustus 2012 met bijlagen en zendt van die mededeling bij gelijke post een afschrift aan de Raad.
15. Bij brieven van 15 augustus 2012 zendt de Algemene Raad appellante en de patroon nadere informatie over datum en tijdstip van de hoorzitting.
16. Ter zitting verschijnen appellante en mevrouw mr. Z, lid van de Raad.

Standpunt van de Raad

17. Op het verzoek goedkeuring te hechten aan tussentijdse beëindiging van de stage van appellante reageert de Raad met de mededeling aan de patroon hem toestemming te geven

om met ingang van 26 april 2012 het patronaat over appellante op te zeggen. De Raad onderbouwt zijn goedkeuring met de volgende argumenten.

- Uit de door betrokkenen overgelegde correspondentie blijkt dat beiden van mening zijn dat appellante haar werk op het kantoor van de patroon niet kan hervatten.
- De patroon is bereid desgewenst voor de resterende stageperiode als buitenpatroon op te treden.

Op grond van deze motivering acht de Raad zich ingevolge artikel 9, vierde lid, Stageverordening 2005 bevoegd gehoor te geven aan het verzoek van de patroon.

Standpunt van appellante

18. Aanleiding tot het voorliggende administratief beroep vormt een arbeidsconflict uiteindelijk resulterend in de opzegging per 9 maart 2012 van de arbeidsovereenkomst tussen het advocatenkantoor waar appellante in dienst is en appellante wegens dringende redenen, daarin bestaande dat appellante weigerde werkzaamheden te verrichten, terwijl daartoe geen medische redenen aanwezig waren, alsmede het weigeren deel te nemen aan een mediationgesprek in het kader van de opzegging van de arbeidsovereenkomst.

De Raad verleent bij brief van 26 april 2012 achteraf goedkeuring aan de tussentijdse stagebeëindiging.

Het besluit tot goedkeuring van 26 april 2012 wordt niet gedragen door de motivering.

De organisatie van het kantoor moet van dien aard zijn dat de integriteit van de stagiaire niet in gevaar komt. Dit is ook de insteek van het voornemen tot mediation. Het blijft bij een voornemen, omdat blijkt dat van de zijde van de patroon ook een kantoorgenoot deel zal nemen aan de mediation. Appellante heeft overwegende bezwaren tegen diens aanwezigheid als gevolg waarvan de mediationpoging blijft bij een voornemen.

Onzorgvuldige procesgang. Niet gehoord in het kader van het goedkeuringsverzoek; er heeft geen belangenafweging plaatsgevonden.

Détournement de pouvoir. Bij brief van 22 maart 2012 bericht de Raad – ongemotiveerd – dat de stage met terugwerkende kracht tot 5 januari 2012 is geschorst. Inzet van de patroon, daarin ondersteund door de Raad, is het niet terugkeren van appellante naar het kantoor van haar patroon.

Ontvankelijkheid

Beoordeling van het administratief beroep

19. Het beroepschrift van 6 juni 2012, gericht tegen de beslissing van de Raad van 26 april 2012, is tijdig ingediend.

20. Op grond van artikel 18, eerste lid, aanhef en onder g, Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de goedkeuring tot tussentijdse beëindiging van de stage op verzoek van de patroon.

21. Appellante is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

20. De Algemene Raad stelt vast dat de beslissing van de Raad is aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb.

Ten gronde

23. Met zijn besluit van 26 april 2012 bedoelt de Raad met ingang van laatstgenoemde datum de patroon toestemming te verlenen tot tussentijdse beëindiging van de stageovereenkomst met appellante.

24. De Algemene Raad stelt vast dat artikel 9, eerste lid, aanhef en onder c, Stageverordening 2005 ziet op de tussentijdse beëindiging van de stage, waartoe voorafgaande aan de opzegging goedkeuring door de Raad dient te worden verleend.

Met zijn besluit tot goedkeuring van de opzegging van het patronaat over appellante beslist de Raad niet op het verzoek van de patroon tot tussentijdse beëindiging van de stage.

Reeds op deze grond acht de Algemene Raad het administratief beroep gegrond.

25. Ter motivering van het litigieuze besluit voert de Raad aan dat het besluit tot opzegging van de stageovereenkomst niet onredelijk is, omdat uit de gevoerde correspondentie blijkt dat zowel de patroon als appellante – elk op andere gronden - van mening is dat een hervatting van de werkzaamheden in de bestaande samenstelling van het kantoor geen optie is. Voorts heeft de patroon zich bereid verklaard om na opzegging van de stageovereenkomst voor de resterende stageduur als buitenpatroon op te treden voor appellante.

Uit deze motivering blijkt de Algemene Raad dat de Raad bedoeld heeft te zeggen dat het gaat om de tussentijdse beëindiging van de stage en niet om de opzegging van het patronaat.

Het is om die reden dat de Algemene Raad bereid is de nietigheid van de conclusie van de Raad, bedoeld in de voorgaande overweging, voor gedekt te verklaren en om hierna alsnog inhoudelijk op het administratief beroep in te gaan.

26. De Algemene Raad neemt kennis van de volgende feiten.

Na enkele maanden als juridisch medewerker aan het kantoor van de patroon verbonden te zijn, wordt met appellante een stageovereenkomst aangegaan, ingaande 1 juli 2010; beëindiging vindt plaats op 27 oktober 2010.

In mei 2011 bemerkt appellante dat kantoorgenoot X, niet zijnde advocaat, appellante zonder haar medeweten betreft in juridische constructies waarop derden haar zouden kunnen aanspreken. Toen appellante betrokkene daarop aansprak, werd haar te kennen gegeven dat ze die werkwijze maar moest accepteren en anders haar conclusies diende te trekken.

Op 22 juli 2011 voert de patroon met appellante het portefeuillegesprek en is zij beoordeeld. Appellante werd medegedeeld dat zij te weinig empathie heeft en daaraan aandacht dient te besteden omdat dit een goede communicatie belemmert. Appellante kon zich niet in die beoordeling vinden.

27. Na rappel van de Raad dient de patroon het jaarlijks stageverslag op 16 december 2011 in bij de Raad na te vergeefs appellante te hebben verzocht de benodigde gegevens te verstrekken. In het verslag is opgenomen dat de communicatie met appellante moeizaam verloopt.

Naar aanleiding van het verslag neemt de mentor van appellante op verzoek van de Raad contact op met appellante. Appellante geeft aan onvoldoende begeleiding te krijgen van haar patroon. Voor een gevorderde stagiaire acht de patroon een intensieve begeleiding zoals appellante voor ogen staat niet redelijk.

28. Op 4 januari 2012 is het tot een gesprek gekomen tussen de patroon en appellante leidend tot de mededeling van appellante dat zij niet langer in de bestaande situatie kan werken. Appellante verlaat vervolgens het kantoor om zich op 5 januari 2012 ziek te melden bij de patroon, die dat doorgeeft aan het UWV.

De patroon verzoekt vervolgens de Raad bij brief van 11 januari 2012 goedkeuring tot tussentijdse beëindiging van de stage en kondigt aan bij de kantonrechter ontbinding van de arbeidsovereenkomst te vragen.

29. De Algemene Raad stelt voorop niet nader in te gaan op de beëindiging van de arbeidsovereenkomst, omdat dit niet tot de competentie van de Algemene Raad behoort.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat appellante met ingang van 9 maart 2012 op staande voet is ontslagen. Ter zitting heeft appellante gezegd sinds 6 januari 2012 de praktijk niet

meer uit te oefenen. Daarmee is ingevolge het bepaalde in artikel 9, zesde lid, Stageverordening 2005 de stage met ingang van 6 januari 2012 van rechtswege opgeschort.

30. Te dien aanzien overweegt de Algemene Raad het volgende.

Appellante refereert in haar administratief beroepschrift aan noot 11, derde gedachtestreepje, bij artikel 9, zesde lid, aanhef en onder c, Stageverordening 2005. In deze noot is opgenomen dat van arbeidsongeschiktheid sprake is als deze ten minste drie maanden heeft geduurd.

De termijn van drie maanden is opgenomen, omdat de meeste Raden van Toezicht – tot wiens competentie deze besluiten behoren - een dergelijke termijn in hun stagereglement hebben opgenomen. Uit artikel 4 Stagereglement 2010 A is af te leiden dat deze Raad van Toezicht een termijn van twee maanden hanteert.

31. Ter zitting geeft appellante desgevraagd aan dat 6 januari 2012 de eerste dag was waarop zij de praktijk niet uitoefende. De vraag doet zich thans voor of in de onderhavige situatie de opschorting van de stage plaatsvindt met ingang van 6 januari 2012 dan wel op 6 maart 2012?

Gelet op het rechtsgevolg van de opschorting van de stage – de stagiaire mag geen advocatuurlijke werkzaamheden verrichten - kan het naar het oordeel van de Algemene Raad niet anders zijn dan dat een dergelijke opschorting eerst twee maanden na aanvang van de arbeidsongeschiktheid kan intreden. Immers, zou dat niet zo zijn dan zouden de door de stagiaire verrichte werkzaamheden naar achteraf blijkt, onbevoegd zijn verricht hetgeen niet in het belang van de rechtszekerheid van de rechtzoekende is.

32. Uit de overgelegde stukken leidt de Algemene Raad af dat de patroon zijn verzoek van 11 januari 2012 tot goedkeuring van de tussentijdse beëindiging van stageovereenkomst heeft ingetrokken om zich vervolgens per e-mail van 12 maart 2012 tot de Raad te richten met de mededeling het verzoek tot intrekking van 11 januari 2011 als niet gedaan te beschouwen en zo dit niet mogelijk zou zijn, het desbetreffende verzoek met hetzelfde e-mailbericht van 12 maart 2012 te doen.

Uit de beslissing van de Raad van 26 april 2012 blijkt dat de Raad zijn beslissing baseert op het zojuist genoemde verzoek van 12 maart 2012.

Naar de mening van de Algemene Raad kan een e-mailbericht in het rechtsbestel worden aangemerkt als een schriftelijk verzoek en mocht de Raad van het verzoek van 12 maart 2012 uitgaan voor zijn beslissing van 26 april 2012.

33. Uit hetgeen blijktens de stukken en het ter zitting verhandelde is voorgevallen tussen appellante en de patroon, acht de Algemene Raad het niet voor de hand liggen dat appellante hetzij in de vorm van het gevoerde binnenpatronaat hetzij in de vorm van een

buitenpatronaat, de stage met succes kan afronden onder het patronaat van de opzeggende patroon. Daaruit volgt echter niet zondermeer dat de stage tot een einde behoort te komen, zeker waar het gaat om een beëindiging per direct. Immers, een onwerkbaar geworden situatie laat zich niet rechtstreeks definiëren als een niet onredelijke opzegging van de stage door de patroon.

Derhalve ontslaat die onwerkbare situatie de Raad niet van de taak om te toetsen of de opzegging onredelijk is en of een voor de stagiaire aanvaardbare mogelijkheid om een andere patroon te verkrijgen niet bestaat.

34. De Raad heeft ter zitting aangegeven het eerste onderdeel van deze toets – *is de opzegging door de patroon onredelijk* - te hebben verricht aan de hand van de vraag of de gevolgen van de beëindiging van de stage voor appellante en voor de patroon onredelijk zijn. Deze belangenafweging heeft de Raad tot de beslissing geleid dat de gevolgen voor geen van beiden onredelijk zijn.

35. Gelet op het bepaalde in artikel 9, vierde lid, Stageverordening 2005 stelt de Algemene Raad vast dat de Raad zich voor de beoordeling van de goedkeuring van de opzegging van het patronaat niet kan beperken tot bedoelde afweging van belangen.

De Raad dient ook in zijn beslissing te betrekken de vraag of een voor de stagiaire aanvaardbare mogelijkheid om een andere patroon te krijgen niet bestaat.

36. In het bijzonder mist de Algemene Raad in de afweging van de Raad een antwoord op de vraag waarom de goedkeuring tot beëindiging van de stage per direct is verleend, terwijl inachtneming van enige termijn niet alleen denkbaar was, maar ook de ruimte om het zoeken naar een andere patroon mogelijk te maken, verbeterd zou hebben. De Algemene Raad mist in het bestreden besluit een objectieve reden waarom de beëindiging van de stage per 26 april 2012 in plaats van met inachtneming van enige termijn diende plaats te vinden. Aangezien in het goedkeuringsverzoek van de patroon van 12 maart 2012 geen termijn is voorgesteld, had naar het oordeel van de Algemene Raad de Raad deze onverwijldheid in zijn afwegingen dienen te betrekken en de opzegging als onredelijk dienen te beoordelen.

37. Voorts constateert de Algemene Raad dat de Raad aangeeft dat de economische en financiële crisis tot gevolg heeft dat er niet binnen afzienbare tijd een andere patroon voor appellante beschikbaar is binnen het arrondissement. Appellante heeft dit beaamd, zodat de Algemene Raad tot geen andere conclusie kan komen dan dat – voor zover de zaak thans beoordeeld kan worden – een voor appellante aanvaardbare mogelijkheid om een andere patroon te verkrijgen niet bestaat.

38. De situatie overziende, acht Algemene Raad het niet aannemelijk, indien de patroon al bereid zou zijn een buitenpatronaat over appellante op zich te nemen, dat, gelet op hetgeen tussen de patroon, diens kantoorgenoten en appellante is voorgevallen, appellante in een

dergelijke constellatie met succes haar stage kan afronden. Uit de voorgaande overweging blijkt dat er niet binnen afzienbare tijd een andere patroon voor appellante beschikbaar is binnen het arrondissement.

Naar het oordeel van de Algemene Raad brengt een en ander met zich mee dat de Raad ingevolge het bepaalde in artikel 9, vierde lid, Stageverordening 2005 geen goedkeuring had mogen hechten aan het verzoek van 12 maart 2012 van de patroon tot tussentijdse beëindiging van de stage.

39. Met inachtneming van het bovenstaande en de overgelegde stukken verklaart de Algemene Raad het administratief beroep gegrond.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellante,

- verklaart het administratief beroep gegrond;
- vernietigt de beslissing van de Raad van 26 april 2012;
- draagt de Raad op om met inachtneming van deze beslissing binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing opnieuw te beslissen op het verzoek tot goedkeuring tot tussentijdse beëindiging van de stage van appellante.

Aldus gedaan te Den Haag op 12 september 2012

door mrs. M.J.V. van der List, J.A.W.M. Vogels, B.J.R. van Tongeren, D.J.B. de Wolff, en J.T.C. Leliveld, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach M.E. Veenboer

algemeen deken griffier

Deze beslissing is verzonden op 12 september 2012.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.