

Algemene Raad-Weigering stageverklaring af te geven

Onderwerp van de procedure. Het gaat om de weigering van een Raad van Toezicht een stageverklaring af te geven. De betrokken advocaat is in beroep gekomen bij de Algemene Raad.

Standpunt van de Raad van Toezicht

Mr X is medio 1988 beëdigd. De Raad van Toezicht heeft ten aanzien van stagiaires die na 1 maart 1988 maar voor 1 maart 1989 (inwerkingtreding wetswijziging) zijn beëdigd bepaald dat zij de gehele beroepsopleiding advocatuur dienen te volgen. Voor mr X begon de beroepsopleiding in het najaar van 1988. Ondanks intensief contact daarover tussen de Raad van Toezicht en mr X, is deze er nog immer niet in geslaagd aan zijn opleidingsverplichtingen te voldoen; hij dient nog de toetsen burgerlijk procesrecht en belastingrecht met goed gevolg af te leggen. De Raad van Toezicht ziet geen aanleiding jegens mr X af te wijken van het ten aanzien van bovengenoemde groep stagiaires gevoerde beleid. Van belang is nog dat de Raad van Toezicht het destijds door de Algemene Raad geadviseerde 'loyale beleid', waaronder volgens de Algemene Raad zou moeten worden volstaan dat stagiaires die de cursusonderdelen regelmatig hebben bijgewoond en die het merendeel van de examens met goed gevolg hebben afgelegd, de stageverklaring niet behoort te worden onthouden, nimmer tot het zijne heeft gemaakt. Ten overvloede heeft de Raad van Toezicht opgemerkt, dat ook indien het loyale beleid zou zijn overgenomen, mr X thans niet in het bezit zou zijn gesteld van de stageverklaring. Gezien de herhaaldelijke inspanning van de kant van de Raad van Toezicht en de inmiddels reeds verstreken tijd is de Raad van Toezicht van mening dat niet kan worden gezegd dat mr X in voldoende mate de beroepsopleiding heeft gevolgd door met regelmaat de cursussen bij te wonen en de toetsen met goed gevolg af te leggen. Hierbij overweegt de Raad van Toezicht nog dat het onderdeel burgerlijk procesrecht steeds een belangrijk onderdeel van de beroepsopleiding is geweest.

Het standpunt van mr X

Mr X is van oordeel dat de Raad van Toezicht rekening had dienen te houden met de bijzondere omstandigheid dat hij niet op een gevestigd kantoor werkzaam was, maar zelf een kantoor heeft moeten opbouwen. Voorts is er naar zijn mening sprake van ongelijkheid. Het beleid van de Raad van Toezicht is ten aanzien van de groep stagiaires beëdigd tussen maart 1988 en maart 1989 strenger dan elders in het land. Hij verwijst naar de uitspraak van de Algemene Raad van 30 september 1991 (Adv. bl. 1992, pag. 494 e.v.).

Het oordeel van de Algemene Raad

De Raad van Toezicht heeft in redelijkheid tot de bestreden beslissing kunnen komen.

(volgen overwegingen die betrekking hebben op de Stageverordening 1955.) Deze is met ingang van 1 maart 1989 vervangen door de huidige Stageverordening 1988. De eerste kende geen verplichte beroepsopleiding, de laatste wel. Wel bestonden in alle arrondissementen ook vóór 1 maart 1989 opleidingsverplichtingen voor stagiaires, vastgesteld door de respectieve Raden van Toezicht). Nu Mr X er na 7,5 jaar nog immer niet in geslaagd is de toetsen van de beroepsopleiding met goed gevolg af te leggen, heeft de Raad van Toezicht, die niet heeft volstaan Mr X bij herhaling aan te sporen maar ook steun en advies heeft geboden bij het vervullen van de opleidingsverplichtingen waaraan Mr X nog moest voldoen, de stageverklaring tenslotte dan ook kunnen weigeren. Naar het oordeel van de Algemene Raad is niet sprake van dusdanige omstandigheden dat de Raad van Toezicht had dienen af te wijken van zijn beleid. Mr X heeft besloten om zelfstandig een praktijk op te zetten. Het kan niet zo zijn dat aan de opleiding van Mr X om die reden minder strenge eisen gesteld moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van Mr X om zijn tijd zo in te delen dat hij voldoende tijd over houdt om aan zijn opleidingsverplichtingen te kunnen voldoen.

Volgt

Ongegrond verklaring van het beroep.