

NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

Uitsluitend per e-mail: [REDACTED]

De heer [REDACTED]

Den Haag, 26 juli 2023

dossiernummer: 203813

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

Betreft: beslissing op bezwaar Wet open overheid

Geachte [REDACTED]

Bij besluit van 6 februari 2023, per e-mail verstuurd aan [REDACTED], heeft de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "de algemene raad"), met verwijzing naar artikel 4.1, zesde lid, van de Wet open overheid (hierna: "Woo") besloten uw Woo-verzoek niet te behandelen, omdat u niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld in het vijfde lid.

Bij e-mail van 19 maart 2023 hebt u bezwaar gemaakt onder nader aan te voeren gronden.

Bij e-mail van 20 maart 2023 bent u in eerste instantie in de gelegenheid gesteld het verzuim te herstellen uiterlijk op 3 april 2023.

Bij e-mail van 20 maart 2023 hebt u verzocht om uitstel tot 17 april 2023. De algemene raad heeft hiermee ingestemd op 21 maart 2023.

Bij e-mail van 14 april 2023 hebt u verzocht om uitstel tot 15 mei 2023. De algemene raad heeft hiermee ingestemd op 14 april 2023.

Bij e-mail van 16 mei 2023 hebt u verzocht om een uitstel van vier weken.

Bij e-mail van 17 mei 2023 heeft de algemene raad u een laatste uitstel verleend, met de door u gevraagde vier weken. Hierbij is u medegedeeld dat wanneer u deze termijn overschrijdt uw bezwaar op grond van artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Bij e-mail van 15 juni 2023 om 0:00 uur heeft de algemene raad van u de gronden van uw bezwaarschrift ontvangen. Op dezelfde dag is per e-mail de tijdstip van ontvangst aan u bevestigd.

Bij e-mail van 15 juni 2023 hebt u bericht dat u de gronden op 14 juni 2023 om 23:59 hebt verzonden.

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5
2596 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

Bij brief van 19 juli 2023, per e-mail verzonden op diezelfde dag, bent u namens de algemene raad in de gelegenheid gesteld te motiveren of er volgens u gegronde redenen zijn om deze termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. U bent daarbij in de gelegenheid gesteld dit schriftelijk, telefonisch of tijdens een hoorzitting te doen.

Bij e-mail van 20 juli 2023 hebt u een schriftelijke motivering gegeven.

Uw bezwaarschrift

U bent het niet eens met het besluit van 6 februari van 2023. U verzoekt - samengevat - dat uw Woo-verzoek inhoudelijk wordt behandeld.

Wetgeving

Ingevolge artikel, 2:17, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") geldt als tijdstip waarop een bericht door een bestuursorgaan elektronisch is ontvangen, het tijdstip waarop het bericht zijn systeem voor gegevensverwerking heeft bereikt.

Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, van de Awb wordt het bezwaar- of beroepschrift ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar of beroep.

Ingevolge artikel 6:6, onder a, van de Awb kan het bezwaar of beroep niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Overwegingen over de ontvankelijkheid

De algemene raad begrijpt uw motivering van 20 juli 2023 als volgt. U stelt zich kort gezegd op het standpunt dat er geen sprake is van een termijnoverschrijding. Voorts stelt u dat er een motivatiegebrek was, maar die was niet aan u te wijten. In het kader van verschoonbaarheid geeft u aan dat u te maken hebt gehad met bijzonder serieuze (mantel)zorgtaken in de privésfeer. Uit het feit dat uw verzoeken om verlenging van de termijn een aantal keer zijn gehonoreerd, leidt u een eerdere erkenning af van uw privéomstandigheden.

Gelet op hetgeen u naar voren hebt gebracht overweegt de algemene raad als volgt.

Het is vaste rechtspraak dat de in het kader van de bezwaarprocedure in acht te nemen zorgvuldigheid vergt dat het bestuursorgaan dat een als fataal bedoelde termijn stelt om een verzuim te herstellen, waarschuwt voor het mogelijke gevolg van overschrijding van die termijn, (uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven van 20 april 2017, ECLI:NL:CBB:2017:153). Zoals opgemerkt heeft de algemene raad u op 17 mei 2023 een laatste uitstel verleend, van vier weken. Dit betekent dat 14 juni 2023 de laatste dag was waarop het verzuim moest zijn hersteld. U bent erop gewezen dat wanneer u deze termijn overschrijdt uw bezwaar op grond van artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

Voor de gevallen waarin een belanghebbende langs elektronische weg een bericht aan een bestuursorgaan zendt, is bepalend voor het tijdstip (en daarmee de datum) waarop het bestuursorgaan het bericht ontvangt, het tijdstip waarop het bericht zijn systeem voor gegevensverwerking bereikt (uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 oktober 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2758). Uw gronden dienden ontvangen te zijn op 14 juni 2023. U hebt de gronden van bezwaar per e-mail verzonden aan jz@advocatenorde.nl op 14 juni 2023 om 23:59 uur. Uw gronden zijn ontvangen op 15 juni 2023 om 0.00 uur. Dat is te laat. Anders dan u meent de algemene raad dat er in de voorliggende zaak sprake is van een termijnoverschrijding.

De algemene raad heeft u in de gelegenheid gesteld om te motiveren of er omstandigheden zijn die de termijnoverschrijding verschoonbaar maken. U heeft in algemene zin gesproken over bijzonder serieuze (mantel)zorgtaken in de privésfeer. Ondanks deze aangevoerde reden, valt niet in te zien hoe de gestelde omstandigheden u verhinderden om 14 juni 2023 eerder dan 23:59 uur uw e-mail te versturen. Daarbij is de algemene raad van oordeel dat u door de e-mail op de laatste dag om 23.59 uur te verzenden zelf het risico heeft genomen dat deze e-mail na sluiting van de termijn door ons is ontvangen. Ten onrechte veronderstelt u dat het meermaals verlenen van uitstel uitgelegd kan worden als erkenning van de verschoonbaarheid van elke aan u gegunde termijn. Met het meermaals verlenen van uitstel wil de algemene raad aan iedere rechtzoekende een termijn stellen die redelijk is. De algemene raad is van mening dat hij niet gehouden is om onbeperkt termijnen te verlengen. In de voorliggende zaak is u, met inbegrip van de wettelijke termijn van zes weken als bedoeld in artikel 6:7 van de Awb, in totaal een termijn verleend van ruim 18 weken. De algemene raad meent dat u hiermee ruimschoots tegemoet bent gekomen en ziet daarom geen aanleiding om uw termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Beslissing

Uw bezwaar is niet-ontvankelijk, zodat het besluit van 6 februari 2023 in stand blijft.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mr. drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroepschrift bevat overeenkomstig artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep.