

Den Haag, 31 augustus 2018

dossiënummer: 105890

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35

e-mail: [iz@advocatenorde.nl](mailto:iz@advocatenorde.nl)

**Betreft: Besluit op uw verzoek tot informatie op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur**

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 6 juli 2018, ontvangen op 9 juli 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") informatie verzocht over de beleidsvorming en -uitvoering omtrent het provisieverbod met betrekking tot online platforms.

U vraagt, kort samengevat, om kopieën van alle documenten bij en onder de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") die betrekking hebben op het proces dat heeft geleid tot de conclusie dat bepaalde online platforms wel te rijmen zijn met de gedragsregels en bepaalde online platforms (zoals Legal Dutch) niet, alsmede kopieën van alle documenten met betrekking tot de handhaving van deze interpretatie. Uw verzoek ziet op de periode van 1 september 2013 tot 6 juli 2018.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 12 juli 2018 met kenmerk 105890.

In de e-mail van 20 juli 2018 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 1 september 2018.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd besluiten te nemen inzake verzoeken tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in de Wob.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 80 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Bezoekadres  
Neuhuyskade 94  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

## Besluit

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie, opgenomen in de nummers 1, 3, 6 tot en met 14, 16 tot en met 51, 53, 55, 57, 59, 61, 62, 64, 65 tot en met 68, 70 tot en met 74, 76 tot en met 80 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen', zoals hieronder opgenomen.

Ik heb besloten de documenten met nummers 52, 54, 60 en 63 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel II onder 'Overwegingen' van dit besluit.

De documenten met nummers 56, 58, 69 en 75 zijn reeds openbaar. Zie bijlage 2 voor de vindplaats van die specifieke stukken.

In de documenten met nummers 2, 4, 5 en 15 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g en artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten in zijn geheel geen informatie openbaar te maken.

## Overwegingen

### *I. Algemeen*

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging(en) worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### *II. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 3 tot en met 17, 19 tot en met 28, 30 tot en met 52, 54, 55, 57, 59 tot en met 63, 65, 67, 68, 70, 71, 73, 74 en 77 tot en met 79 staan persoonsgegevens.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van bureaumedewerkers van de NOvA betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van deze medewerkers, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de bureaumedewerkers. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met



een bureaumedewerker in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

### *III. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 1, 3, 5 tot en met 12, 14 tot en met 28, 30 tot en met 51, 55, 57, 59, 71, 72, 78 en 79 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van de persoon/personen/organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou betrokkenen namelijk onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen met het voorkomen van mogelijke reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

### *IV. Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: interne nota's, correspondentie tussen de onderdelen van de NOvA, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van medewerkers van de NOvA en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met leidinggevendenden kunnen communiceren.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 2, 4 tot en met 6, 13, 15, 17, 21, 22, 23, 25, 26, 28 tot en met 30, 32 tot en met 36, 42, 45 tot en met 48, 50, 53, 55, 59, 61, 62, 64 tot en met 68, 70, 72 tot en met 74, 76, 77, 79 en 80 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van bureaumedewerkers zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten, genoemd in bijlage 2 en die voor openbaarmaking in aanmerking komen, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Met vriendelijke groet,  
namens de algemene raad



mr. drs. W.M. van Tellingen  
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via [iz@advocatenorde.nl](mailto:iz@advocatenorde.nl) onder vermelding van 'bezwaar tegen besluit op verzoek tot openbaarmaking van informatie (Wob)'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:



- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.



3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

Nr	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Brief en reactie op brief	Deels openbaar	10.2.e	Derde-belanghebbende	NOvA v.v.
2.	Algemene voorwaarden van derde-belanghebbende	Geweigerd	10.2.e en 10.2.g	Derde-belanghebbende	NOvA
3.	E-mail van de NOvA aan deken	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	Derden-belanghebbenden
4.	E-mail van NOvA	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
5.	E-mail d.d. 21/11/2013	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
6.	E-mailcorrespondentie d.d. 21-28/11/2013	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	Derde-belanghebbende v.v.
7.	E-mailcorrespondentie inzake derde-belanghebbende	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA Derde-belanghebbende	Lokale orde v.v. NOvA
8.	E-mailcorrespondentie inzake derde-belanghebbende	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA (deken)	Derde-belanghebbende v.v.
9.	E-mail d.d. 12/1/2014  Overige e-mailcorrespondentie	Deels openbaar  Reeds openbaar	10.2.e en 10.2.g  Zie onder document 8	NOvA  n.v.t.	Derde-belanghebbende  n.v.t.
10.	E-mailcorrespondentie d.d. 16-19/3/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende v.v.
11.	Brief d.d. 11/11/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende
12.	E-mailcorrespondentie d.d. 16-17/3/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende



13.	Concept-brief	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	Derde-belanghebbende
14.	E-mailcorrespondentie d.d. 26/11/2014 en 12/1/2015	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende
15.	E-mailcorrespondentie d.d. 1/12/2014	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA en Derde-belanghebbende
16.	Chat	Deels openbaar	10.2.e	Derde-belanghebbende	Derde-belanghebbende
17.	Exceloverzicht websites	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	N.v.t.	N.v.t.
18.	Brief d.d. 13/1/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	Derde-belanghebbende	Voorzitter Raad voor de rechtspraak
19.	Brief d.d. 13/1/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	Derde-belanghebbende	NOvA
20.	E-mailcorrespondentie d.d. 20-21/5/2015	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	NOvA en derde-belanghebbende v.v.
21.	E-mailcorrespondentie d.d. 10/12/2014 en 10/3/2015	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
22.	E-mailcorrespondentie d.d. 6-19/2/2015	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	Derde-belanghebbende v.v.
23.	E-mailcorrespondentie d.d. 21/5/2015	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	Derde-belanghebbende v.v.
24.	E-mail d.d. 15/1/2013	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	Derde-belanghebbende
25.	E-mail d.d. 19/11/2013	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
26.	E-mailcorrespondentie d.d. 19-20/11/2013	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA

27.	Brief d.d. 19/11/2013	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende
28.	E-mailcorrespondentie d.d. 30/9/2013 – 17/10/2013	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA Derde belanghebbende
29.	Concept-brief behorend bij document 28	Geweigerd	11.1	NOvA	Derde-belanghebbende
30.	E-mailcorrespondentie d.d. 25/11/2014 – 8/1/2015	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	Derde-belanghebbende
31.	E-mailcorrespondentie d.d. 30-31/10/2013	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende
32.	E-mailcorrespondentie d.d. 8-31/10/2013	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA Derde-belanghebbende
33.	E-mail d.d. 10/3/2015	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
34.	E-mail d.d. 12/3/2015  E-mailcorrespondentie d.d. 10/12/2014 en 10/3/2015	Deels openbaar  Reeds openbaar, zie document 21.	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
35.	E-mailcorrespondentie d.d. 5-14/11/2013	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	Derde-belanghebbende
36.	E-mailcorrespondentie d.d. 21/7/2015	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
37.	E-mailcorrespondentie d.d. 4/9 en 1/10/2015	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende
38.	E-mailcorrespondentie d.d. 4-9/9/2015	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende



39.	E-mailcorrespondentie d.d. 24/3/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	Derde-belanghebbende	Derde-belanghebbende
40.	E-mailcorrespondentie d.d. 21/2/2014 – 10/3/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende
41.	E-mailcorrespondentie d.d., 11/2/2014 en 13/3/2014	Deels openbaar Reeds openbaar, zie document 40.	10.2.e en 10.2.g	NOvA	NOvA
42.	E-mailcorrespondentie d.d. 30/9 en 1/10/2013	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	Derde-belanghebbende	NOvA
43.	E-mailcorrespondentie d.d. 11-27/2/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	NOvA
44.	E-mailcorrespondentie d.d. 13/10 en 14/11/2017	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende v.v.
45.	E-mailcorrespondentie d.d. 5-21/11/2013	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
46.	Memo t.b.v. het dekenberaad d.d. 8/1/2014 inzake derde-belanghebbende	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
47.	Besprekingsverslag d.d. 23/12/2013 inzake derde-belanghebbende	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
48.	Notitie t.b.v. het dekenberaad d.d. 22/11/2013	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
49.	E-mailcorrespondentie d.d. 25/10 en 6/11/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende
50.	E-mail d.d. 6/6/2017 inzake aangesloten advocaten koppelwebsites	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA

51.	Brief d.d. 30/1/2014	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende
52.	Notitie inzake Herijking Gedragsregels d.d. 14/6/2017	Deels openbaar	10.2.e	NOvA	Algemene raad
53.	Bijlage behorend bij document 52 (concept-verzameling gedragsregels 2017 d.d. juni 2017)	Geweigerd	11.1	NOvA	Algemene raad
54.	E-mailcorrespondentie d.d. 20-22/12/2017	Deels openbaar	10.2.e	NOvA	Derde-belanghebbende v.v.
55.	Notitie t.b.v. dekenberaad inzake Aanvullingen meldingen gedragsregel 2 lid 2 d.d. 11/4/2016	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
56.	Column inzake "Bemiddeling en het belang van de rechtzoekende" van de algemeen deken d.d. 23/3/2018	Reeds openbaar	--	n.v.t.	n.v.t.
57.	E-mailcorrespondentie d.d. 21/11/2017 inzake Provisieverbod	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde-belanghebbende v.v.
58.	Artikel Advocatie.nl inzake 'ACM houdt provisieverbod voor advocaten tegen het licht' d.d. 14/3/2018	Reeds openbaar. Volledigheidshalve bijgevoegd.	--	--	--
59.	Notitie t.b.v. het dekenberaad d.d. 5/3/2018 inzake	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA

	Handhaving provisieverbod				
60.	Brief d.d. 25/4/2017	Deels openbaar	10.2.e	ACM	NOvA
61.	Verslag 810 <sup>e</sup> vergadering algemene raad d.d. 29/6/2017	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
62.	Verslag 809 <sup>e</sup> vergadering algemene raad d.d. 19/6/2017	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
63.	Brief d.d. 23/5/2017 (reactie op document 60)	Deels openbaar	10.2.e	NOvA	ACM
64.	Bijlage bij stukken dekenberaad inzake concept- bericht gedragsregel 2 lid 2	Geweigerd	11.1	NOvA	NOvA
65.	Bijlage bij stukken dekenberaad inzake aanbevelingen m.b.t. deelname aan websites d.d. 29/10/2015	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
66.	Bijlage bij dekenberaad inzake berichtgeving inzake gedragsregels 2 lid 2	Geweigerd	11.1	NOvA	NOvA
67.	Notitie t.b.v. afdelingsoverleg Beleid en Regelgeving d.d. 16/4/2018	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
68.	Memo inzake Gedragsregel 2 lid 2	Geweigerd	10.2.e en 11.1	Voorzitter Commissie Herijking Gedragsregels	Commissie Herijking Gedragsregels
69.	Column Advocatenblad (2016/4) inzake Deelname aan koppelwebsites niet altijd strijdig	Reeds openbaar. Volledigheidshalve bijgevoegd.	--	--	--



	met provisieverbod				
70.	Notitie inzake Nadere afstemming handhaving gedragsregel 2 lid 2	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
71.	Brief d.d. 8/10/2016 inzake Gedragsregel 2 lid 2	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Min. van Veiligheid en Justitie
72.	Bijlage bij dekenberaad inzake Gedragsregel 2 lid 2 problematiek	Geweigerd	10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
73.	E- mailcorresponde ntie d.d. 19- 22/3/2018	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	NOvA	Derde- belanghebbend e v.v.
74.	Verslag dekenberaad d.d. 5/11/2015	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
75.	Samenstelling Commissie Herijking Gedragsregels en aanbiedingsbrief voorstel herziening Gedragsregels	Reeds openbaar, zie <a href="http://www.advocatenorde.nl">www.advocatenorde.nl</a> . Volledigheidshalve bijgevoegd.	--	NOvA	NOvA
76.	Concept- verzameling gedragsregels 2017 d.d. 22/11/2017	Geweigerd	11.1	NOvA	NOvA
77.	Verslag afdelingsoverleg Beleid en Regelgeving d.d. 16/4/2018 inzake handhaving provisieverbod	Geweigerd	10.2.e en 11.1	NOvA	NOvA
78.	E- mailcorresponde ntie d.d. 12/4/2016 inzake: (...) gedragsregel 2	Deels openbaar	10.2.e en 10.2.g	AOvA	Derde- belanghebbend e v.v.

	lid 2 (mijn kenmerk: (...))				
79.	Notitie t.b.v. dekenberaad d.d. 2/5/2016 inzake Meldingen gedragsregel 2 lid 2	Geweigerd	10.2.e, 10.2.g en 11.1	NOvA	NOvA
80.	Bijlage bij dekenberaad inzake Werkwijze gedragsregel 2 lid 2	Geweigerd	11.1	NOvA	NOvA



10.2.e

Den Haag, 20-12-2013

Dossiernummer:

Uw kenmerk:

Doorkiesnummer: 070-3353554

Faxnummer: 070-3353531

E-mail: helpdesk@advocatenorde.nl

Betreft: uw brief van 11 november 2013

Geachte heer 10.2.e,

Op 11 november j.l. zond u een brief naar mr. J. Loorbach, sinds 1 juli 2013 oud deken van de Nederlandse Orde van Advocaten. Namens de nieuwe deken, mr. W. Hendriksen, zal ik uw brief beantwoorden.

U biedt aan de Beheer Advocaten Registratie kosteloos te koppelen aan uw site 10.2.g.nl, zodat rechtzoekenden erop kunnen vertrouwen alle bij de Orde ingeschreven advocaten te vinden.

Wij zullen niet op uw verzoek ingaan. Enerzijds omdat wegens privacy redenen wij ons ledenbestand niet zomaar kunnen koppelen aan bestanden van anderen, anderzijds kunnen rechtzoekenden terecht op onze eigen site om iedere in Nederland ingeschreven advocaat te vinden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

helpdesk

ONTVANGEN OP  
12 NOV. 2013  
20130001...

10.2.e

De heer mr. J. Loorbach  
Algemeen deken Nederlandse Orde van Advocaten  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

Inzake : bezuiniging rechtshulp, af luisterpraktijken, @advostaking  
Betreft : oplossingen

Amsterdam, 11 november 2013

Geachte heer Loorbach,

Vandaag staken advocaten tegen de geplande bezuinigingen op de rechtsbijstand. Recent maakte 10.2.e mede namens advocaten bekend de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te dagvaarden in verband met af luisterpraktijken. 10.2.e is gespecialiseerd in oplossingen voor de advocatuur. Mevrouw mr. B. Ficq is initiatiefnemer van het protest tegen de bezuinigingsplannen van staatssecretaris Fred Teeven. Haar schreef ik 06 november 2013 de ter informatie bijgevoegde brief. Korthedshalve verwijs ik er naar.

algemene voorwaarden van toepassing op alle overeenkomsten, offertes, aanbiedingen, leveringen zijn bij de kamer van koophandel te amsterdam gedeponserd ( ) of op te vragen bij

10.2.g

10.2.g

10.2.g



Om alle advocaten ordelijk over te laten stappen naar het nieuwe systeem van 10.2.g is het wenselijk dat zij daarop ingeschreven staan. Gezien de maatschappelijke relevantie bied ik de Nederlandse Orde van Advocaten hierbij gaarne aan de Beheer Advocaten Registratie (BAR) kosteloos te koppelen aan 10.2.g, zodat ook de rechtzoekenden erop vertrouwen kunnen dat zij op 10.2.g alle bij de Nederlandse Orde ingeschreven advocaten vinden.

Vertrouwende hiermee van dienst te zijn.

Hoogachtend en  
met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.g

algemene voorwaarden van toepassing op alle overeenkomsten, offertes, aanbiedingen, leveringen zijn bij de kamer van koophandel te amsterdam gedeponeerd 10.2.g of op te vragen bij 10.2.g

Feitelijk is het strafrechtstelsel reeds ingestort. Houdt verband met andere problemen waarvoor de staatssecretaris ambtelijk en anderszins ook verantwoordelijk is. De nationale politie bijvoorbeeld, en de jeugdzorg. Nog los van ander beleid wat de rechtsstaat ondermijnt en existentiële risico's voor de staatsveiligheid levert. Één van deze niet te onderschatten risico's is het digitaal huishouden in de juridische beroepsgroep. Middelen die standaard worden toegepast door advocaten en rechtspraak en ketenpartners zijn ten enenmale ontoereikend om de huidige tijd functioneel het hoofd te bieden.

Naast protest tegen het systeem ondermijnende beleid is de digitale infrastructuur van het 10.2.g met de 10.2.g het recept voor de advocatuur en rechtzoekenden. Het leveren van rechtshulp wordt vereenvoudigd met de middelen van de 10.2.g Als service van de 10.2.g in deze bied ik via u alle advocaten collectieve en individuele inschrijving aan op 10.2.g. Gelijk met aanstormende bezuinigingen op de rechtsbijstand kunnen advocaten besparen op de kosten van praktijkvoering door te profiteren van de vergaande digitalisering die het 10.2.g het Nederlands rechtsbedrijf biedt.

Uit ervaring en onderzoek is bekend dat de technische middelen die advocaten in het algemeen gebruiken onveilig zijn, spionage makkelijker maken, en anderszins niet toevoegen. De algemene digitale infrastructuur in Nederland, de wereld en Europa is aangelegd door opportunistische ondernemingen die kunsten afkijken van professionele makers, gebrekkig leveren en afnemers ronduit misleiden en benadelen. Cliënten hebben het nodig dat de advocaten zich in het algemeen digitaal anders organiseren om het hoofd te bieden aan bijvoorbeeld oprukkende overheid en agressieve concurrenten. Communicatie tussen advocaat en cliënt moet vele keren veiliger in de digitale tijd. Advocaten zijn zich onbewust van de risico's die gelopen worden met de software die in het algemeen op de hardware in de advocatuur gebruikt wordt.



Vertrouwende hiermee van dienst te zijn.

Hoogachtend en  
met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.g

algemene voorwaarden van toepassing op alle overeenkomsten, of anderszins aanbieden, leveringen zijn bij de  
kamer van koophandel te amsterdam gadeponeerd ( ) of van

3.

10.2.e

@advocatenorde.nl)

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 28 november 2013 14:01  
**Aan:** deken@advocatenorde-limburg.nl; Deken, Orde van Advocaten NH  
(deken@advocatenorde-nh.nl)  
**CC:** Algemene Raad - B.J.R. van Tongeren  
**Onderwerp:** 10.2.g

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen  
**Markeringsstatus:** Voltooid

**Categorieën:** 10.2.e

Beste 10.2.e,

Ik stuur jullie al vast de volgende info.

De Orde (10.2.e) is benaderd door dhr 10.2.e van de advocatenwebsite 10.2.g. Hij wilde aan de hand van zijn nieuwe website goedkeuring van de Orde. Advocaten kunnen zich abonneren voor een of meer rechtsgebieden, waarna zij op opdrachten van rechtzoekenden kunnen reageren. 11.1. Wel is gewezen op gedragsregel 2 lid 2. 10.2.e gaf aan binnenkort te starten met een promotiecampagne en de informatie over advocaten van onze website te halen.

11.1

Er is nog geen actieve site (wel openbaar toegankelijke testversie) en ik heb er van dekens nog geen vragen over ontvangen.

11.1

10.2.e

11.1

11.1

11.1

Groet,  
10.2.e

op excel 24-12-2013

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

helpdesk

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag



6.

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 28 november 2013 10:17  
**Aan:** Helpdesk  
**Onderwerp:** RE: 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Mee eens. Pak jij dat namens de Nova op, dat legt waarschijnlijk meer gewicht in de schaal dan wanneer ik dat doe.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Helpdesk [mailto:helpdesk@advocatenorde.nl]  
**Verzonden:** donderdag 28 november 2013 10:07  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 10.2.g

Ha 10.2.e

Ik kende deze nog niet. Er lijkt inderdaad een vast bedrag voor vermelding te worden gevraagd en verder niets. Daarin zie ook ik geen strijd met gedragsregel 2 lid 2.

Ten overvloede:

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

helpdesk

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e  
Verzonden: woensdag 27 november 2013 13:58  
Aan: 10.2.e@advocatenorde.nl  
Onderwerp: FW: 10.2.g

Ha die 10.2.e,

In de categorie : "ken je deze al", zend ik je onderstaande mail. Ik zie geen bezwaar, lijkt op een vermelding in de telefoongids. Maar hoor graag van je!

Groetjes 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e  
Verzonden: donderdag 21 november 2013 17:44  
Aan: Info  
Onderwerp: 10.2.g  
Onderwerp: 10.2.g

Geachte mijnheer 10.2.e,

Graag willen wij u het volgende onder uw aandacht brengen:

De 10.2.g heeft als doel het verlenen van gratis juridisch advies aan rechtzoekenden en heeft vestigingen in 10.2.g. Er zijn plannen om in 10.2.g een spreekuur te beginnen.

Onze website [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl) wordt goed bezocht en als op het woord 10.2.g, 10.2.g of een van de andere vestigingsplaatsen wordt gezocht op internet, staat 10.2.g bovenaan.

Wij worden regelmatig benaderd door mensen die op zoek zijn naar een betrouwbare, gespecialiseerde advocaat. Aangezien in ons advocatenbestand niet voldoende groot is om aan die vraag te voldoen, hebben wij besloten de mogelijkheid van een online advocatengids te verschaffen.

Het doel van de advocatengids is dat rechtzoekenden een overzicht van alle advocaten kunnen raadplegen op onze website. Zij kunnen makkelijk een advocaat vinden per regio, vestiging en specialisatie of onderwerp. Bezoekers van ons inloopsprekuur kunnen wij ook doorverwijzen naar de online advocaten gids van onze website.

Wij bieden advocaten de mogelijkheid om tegen een tarief van € 150 per jaar op onze website te staan. Vermelding op de site levert dit een goede linkwaarde op voor de website van uw bedrijf.

De gegevens die geplaatst kunnen worden zijn:

Naam advocatenkantoor, Bezoekadres, Post adres, Telefoonnummers, Website, Specialismen, werkt op basis van toevoeging, lid van...etc.

De inkomsten die wij ontvangen via de advocatengids komen ten gunste van de 10.2.g en worden besteed aan literatuur en naslagwerken, studiemateriaal, kosten voor bij - en nascholing, werven vrijwilligers en andere lopende kosten. Zo kunnen wij de werkzaamheden van 10.2.g voortzetten.

Indien u interesse heeft om uw advocatenkantoor te promoten op onze website, kunt u een e-mail sturen naar: 10.2.g.nl

De online advocatengids is al online op onze website.

Bekijk de online advocatengids op de onderstaande link:

10.2.g.html

Voor meer informatie kunt u te allen tijde contact opnemen met ons.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 11 november 2014 14:29  
**Aan:** Helpdesk  
**Onderwerp:** RE: Over de website 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Heb ik gedaan!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

10.2.e

@advocatenorde.nl

<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** dinsdag 11 november 2014 14:05  
**Aan:** 10.2.e @advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** FW: Over de website 10.2.g

Hoi 10.2.e,

Onderstaand correspondentie met 10.2.e over [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl).  
 Zou jij het aangepaste excel bestand op het dekenforum willen plaatsen.

Thanks,  
 Groet,  
 10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54

Telefax: +31(0)70 - 335 35 31

E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)

<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** dinsdag 11 november 2014 14:04  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Over de website 10.2.g

Beste 10.2.g,

Bijgaand het Excel bestand met mijn bevindingen over 10.2.g. Als tweede vind je een concept-brief aan 10.2.g die ik ooit voor het dekenberaad heb gemaakt. Wellicht kun je daarmee uit de voeten. Tot slot als bijlage een scan van de brief die ik hen vandaag stuur.

Met vriendelijke groet,  
 10.2.e

---

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54

Telefax: +31(0)70 - 335 35 31

E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)

<http://www.advocatenorde.nl>

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 10 november 2014 18:13

**Aan:** Helpdesk

**Onderwerp:** Re: Over de website 10.2.g

Beste 10.2.e,

Wat is de stand van zaken?

Groet,

10.2.e

Op 30 okt. 2014, om 13:46 heeft Helpdesk <[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)> het volgende geschreven:

Dank 10.2.e,

Ik kom erop terug.

Groet,

10.2.e

---

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54

Telefax: +31(0)70 - 335 35 31

E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)

<http://www.advocatenorde.nl>

---

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 29 oktober 2014 8:50

**Aan:** Helpdesk

**CC:** 10.2.e

**Onderwerp:** Re: Over de website 10.2.g

Beste 10.2.e,

Ik ben het geheel eens met de inhoud van onderstaande brief, te versturen aan "10.2.g".

10.2.g

Ook moet hen duidelijk gemaakt worden dat betaling per lead voor advocaten niet is toegestaan. Kunnen we daarvoor een eerdere modelbrief gebruiken?

Ook eens dat deze organisatie op de excellijst wordt geplaatst.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 28 okt. 2014, om 15:36 heeft Helpdesk <[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)> het volgende geschreven:

Beste mensen,

Wij werden geattendeerd op de website [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl) vanwege het feit dat op deze site ook juristen voorkomen, terwijl dat niet duidelijk blijkt. Bij het bekijken van de site zag ik het volgende staan over de betaling door advocaten.

<image003.jpg>

Er is dus duidelijk sprake van een betaling per lead (ik kan hem op de excellijst plaatsen), maar ook van misleiding door niet duidelijk te zijn over de vermelding van juristen, zie hieronder:

<image005.jpg>

Ik zou hen namens de Nederlandse orde in ieder geval voor dit laatste kunnen aanschrijven, bijvoorbeeld als volgt.

Den Haag, CONCEPT

Dossiernummer: 10.2.e

Uw kenmerk:

Doorkiesnummer: 070 – 335 35 54

Faxnummer: 070 – 335 35 31

E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)

Betreft: **Onbevoegd gebruik titel advocaat**

Geachte heer, mevrouw,

Wij zijn gewezen op uw website [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl). Naar ons blijkt worden op deze site ook niet-advocaten vermeld. De term advocaat/advocaten wordt onbevoegd gebruikt.

De term advocaat is een beschermde titel en mag niet worden gebruikt door personen die niet in Nederland als advocaat zijn ingeschreven. Het voeren van de titel “advocaat” zonder daartoe bevoegd te zijn is in Nederland strafbaar op grond van artikel 435 WvSr. Voorts bepaalt artikel 6:194 sub i BW dat het doen van misleidende mededelingen onrechtmatig is.

Ik verzoek u mij binnen weken na heden te bevestigen dat de term advocaat/advocaten door u niet langer onbevoegd gebruikt wordt.

Voor de goede orde wijs ik u nog op gedragsregel 2 lid 2 waarin is opgenomen dat het advocaten niet geoorloofd is een beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten. Het toezicht hierop ligt bij de dekens van de lokale orden van advocaten.

Ik wacht uw reactie af.

Hoogachtend,

10.2.e

Wat willen jullie hiermee?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

Nederlandse Orde van Advocaten



10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** Info

**Verzonden:** dinsdag 28 oktober 2014 11:02

**Aan:** Helpdesk

**Onderwerp:** FW: Over de website "10.2.g"

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** dinsdag 28 oktober 2014 10:24

**Aan:** Info

**Onderwerp:** Over de website 10.2.g

Geachte heer/mevrouw,

Op de website van 10.2.g ging ik op zoek naar een advocaat. Daar trof ik iemand aan waarvan ik vermoedde dat het geen advocaat was, maar slechts een jurist. In uw eigen register kon ik de persoon niet terug vinden als ingeschreven advocaat.

De titel van de website is 10.2.g. De website biedt de "zekerheid van de juiste *advocaat*". Zoeken kan in een database met "meer dan 16.000 *advocaten*". Na een zoekopdracht te hebben ingevoerd verschijnt er een tabel met alleen maar 'advocaten'. Echter, in die tabel trof ik na zoeken op 'auteursrecht' tenminste twee juristen die geen advocaat zijn.

Ik heb daarom de klantenservice van de website aangesproken via de chatbox op de website. Dat deed ik onder de naam "10.2.e" omdat ik mijn naam en email adres niet bekend wilde maken aan de derde die de chatdienst levert. De medewerker van de klantenservice gaf aan: "Zowel juristen als advocaten kunnen zich aansluiten bij 10.2.g." Ik heb de tekst van het chat verkeer als bijlage toegevoegd.

Omdat ook juristen die geen advocaat zijn zich kunnen aansluiten bij "10.2.g", maar de website naar buiten toe alleen maar spreekt van advocaten, vind ik dat misleidend van 10.2.g. De website ondermijnt bovendien de beschermde titel van 'advocaat' omdat alleen beëdigde juristen zichzelf advocaat mogen noemen, maar de websitehouder zich daarvan weinig lijkt aan te trekken.

Ik hoop dat u zo voldoende te hebben geïnformeerd en dat u zult optreden tegen 10.2.g.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse Orde van Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 28 oktober 2013 12:45  
**Aan:** Helpdesk  
**Onderwerp:** FW: 10.2.g : contact verzoek  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Ken je deze?

**From:** 10.2.e  
**Sent:** maandag 28 oktober 2013 12:44  
**To:** 10.2.g  
**Subject:** RE: 10.2.g .nl: contact verzoek

Weliswaar ben ik nog als advocaat ingeschreven, maar ik doe eigenlijk amper nog praktijk, na de vervulling van het algemene dekenaat gedurende drie jaar.  
 Ik kan als alternatief mijn kantoorgenoot 10.2.e suggereren of anders 10.2.e van het kantoor dat zijn naam draagt, aangenomen dat het om een zaak in de sfeer van het medische beroep gaat.

Vriendelijke groet,

10.2.e

**From:** 10.2.g  
**Sent:** maandag 28 oktober 2013 3:46  
**To:** 10.2.e  
**Subject:** 10.2.g contact verzoek

1

0

.

2

10.2.g

Geachte Mr. 10.2.e,

Onlangs is onderstaande klant via 10.2.g .nl op zoek gegaan naar een advocaat. Op 10.2.g .nl kunnen internetgebruikers advocaten en advocatenkantoren vergelijken aan de hand van tarieven, ervaringen en vele andere kenmerken.

Op basis van deze vergelijking heeft de klant ons te kennen gegeven graag door U verder geholpen te willen worden.

Wij hebben voor deze klant de volgende gegevens genoteerd.

Naam	10.2.e
Adres	
Email	
Telefoon	
Soort verzoek	contact_algemeen



Bericht

10.2.e

Gewenste advocaat

10.2.e

Gewenst kantoor

10.2.g

Wij hopen dat het verhaal van deze klant voor U een interessante zaak kan opleveren en dat U spoedig contact opneemt.

Met vriendelijke groet,

10.2.g

10.2.g

10.2.g

9

10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** maandag 12 januari 2015 14:47  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Over de website "10.2.g"  
**Bijlagen:** Reactie 10.2.g - brief NOvA d.d. 11-11-14; RE: Reactie 10.2.g - brief NOvA d.d. 11-11-14  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Beste 10.2.e en ,

In vervolg op onderstaande mails stuur ik jullie ter informatie bijgaand de reactie die ik enige tijd geleden van de 10.2.g kreeg. Mijn reactie daarop stuur ik ook mee.

Een advocate uit Amsterdam verzocht inmiddels aan ons om een standpunt omtrent deze website en het betalen voor leads. Ik heb haar daarvoor naar haar eigen deken (Amsterdam) verwezen. Deze zal dus wellicht bij jullie om info vragen. Ik verwijs naar onderstaande mailwisseling en het excelbestand.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

Reeds geopenbaard in een ander document

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]@ [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]





[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.e

**Van:** Dekenberaad  
**Verzonden:** woensdag 19 maart 2014 08:10  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: 10.2.g

**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

10.2.e ter info.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: [REDACTED]

Telefax: +31 (0)70 335 35 32

E-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 17 maart 2014 11:03  
**Aan:** 10.2.e@advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** RE: 10.2.g


Prima zo. Ik heb de betreffende dame geadviseerd om hier voorzichtig mee te zijn en zo nodig met 'de orde' overleg te voeren – als zij daar op terugkomt, dan zal ik verwijzen naar de deken waar zij onder valt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Advocaat

10.2.e

 please don't print this e-mail unless you really need to.

**Van:** 10.2.e@advocatenorde.nl [mailto:10.2.e@advocatenorde.nl]  
**Verzonden:** maandag 17 maart 2014 10:46



Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: 10.2.g

Dag , 10.2.e

10.2.g is hier niet bekend. Het is ook eigenlijk geen gebruik dat partijen hun initiatieven afstemmen met de NOvA. De NOvA kan namelijk geen oordeel geven over toelaatbaarheid van dit soort initiatieven, het is aan de raden van toezicht om een oordeel te geven over dit soort dingen. Wel is in het dekenberaad van 3 oktober 2012 het volgende afgesproken m.b.t. toetsing aan gedragsregel 2 lid 2:

**Besluit:** de routing om te bepalen of 'artikel 2 lid 2' initiatieven toelaatbaar zijn of niet is als volgt: er dient zich een initiatief aan -> de desbetreffende deken meldt dit bij 10.2.e -> schrijft een eerste beoordeling / analyse van het initiatief (eventueel na opvragen van aanvullende stukken) -> deelt de beoordeling / analyse met -> laten zo snel mogelijk weten of zij zich kunnen vinden in de beoordeling / analyse en wat de afhandeling zou moeten zijn -> de uiteindelijke beoordeling / analyse wordt teruggekoppeld naar de desbetreffende deken die de zaak vervolgens afhandelt. De beoordeling / analyse wordt geplaatst op het dekenforum zodat iedereen daar kennis van kan nemen.

is inmiddels vervangen door . Dit gaat dus niet over toetsing aan de samenwerkingsverordening o.i.d.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse orde van advocaten

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon:

Telefax: +31 (0)70 335 35 32

E-mail: @advocatenorde.nl

<http://www.advocatenorde.nl>

Van:

Verzonden: zondag 16 maart 2014 8:24

Aan: @advocatenorde.nl

Onderwerp: FW: 10.2.g

10.2.e, hier nog wat nadere info over 10.2.g. Deze info ontving ik van een advocate die ik toesprak ter gelegenheid van het uitreiken van de stageverklaringen. Zij vertrok bij haar kantoor om bij te gaan werken.

Weten wij of zij de houdbaarheid van deze constructie hebben afgestemd met de orde?

Groet, 10.2.e

10.2.g is ontstaan vanuit het idee dat advocaten online vaak slecht vindbaar zijn. En dat terwijl het overgrote deel van de rechtzoekenden juist vooral het internet raadpleegt om een advocaat te vinden. springt hierop in. Via de website [www.nl](http://www.nl) kunnen bedrijven en particulieren aan de hand van bepaalde (kwaliteits)criteria in contact komen met een voor hen geschikte advocaat.

Mede om de vindbaarheid van advocaten te vergroten, publiceert daarnaast dagelijks juridische blogs die door advocaten worden aangeleverd. Deze blogs verschijnen niet alleen op onze website (voorzien van naam en contactgegevens van de auteur), maar ook in verschillende landelijke (online) media, zoals en . heeft veel kennis en ervaring in huis om ervoor te zorgen dat de blogs hoog in de rankings van Google (en andere zoekmachines) terecht komen.

Een flink aantal advocaten heeft zich al aangemeld bij [REDACTED], van kleine tot grote kantoren (zoals [REDACTED] en [REDACTED]). Mocht u belangstelling stellen hebben, dan nodig ik u (en/of uw kantoorgenoten) van harte uit om u ook bij [REDACTED] aan te melden. In dat geval maken wij een profiel van u aan. U kunt ervoor kiezen om gratis ingeschreven te staan en alleen te betalen als een cliënt voor u kiest. Een andere mogelijkheid is om per maand een bepaald bedrag te betalen, ongeacht de hoeveelheid zaken. Aan het publiceren van blogs zijn in het geheel geen kosten verbonden. Ik verwijs u naar het overzicht in de bijlage van de verschillende pakketten en de bijbehorende diensten.

De huidige website van [REDACTED] is een basiswebsite (bèta). De nieuwe website zal naar verwachting in mei van dit jaar worden gelanceerd. Via deze nieuwe website zullen nog meer geavanceerde methoden worden toegepast voor het vinden van een (kwalitatief juiste) advocaat.

Aan deze e-mail heb ik een infographic gehecht. Deze geeft in een notendop weer 'wie' [REDACTED] is, waarom het bedrijf is opgericht en wat wij advocaten bieden.

[REDACTED]

[REDACTED]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Nederlandse Orde van Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse Orde van Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse Orde van Advocaten

[REDACTED]

[REDACTED]





10.2.e

Den Haag, 11 november 2014  
Dossiernummer: 10.2.e  
Uw kenmerk:  
Doorkiesnummer: 070 – 335 35 54  
E-mail: helpdesk@advocatenorde.nl

**Betreft: Onbevoegd gebruik titel advocaat**

Geachte heer, mevrouw,

Wij zijn gewezen op uw website [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl). De term advocaat/advocaten wordt onbevoegd gebruikt. Naar ons blijkt worden op deze site ook niet-advocaten vermeld.

De term advocaat is een beschermde titel en mag niet worden gebruikt door personen die niet in Nederland als advocaat zijn ingeschreven. Het voeren van de titel "advocaat" zonder daartoe bevoegd te zijn is in Nederland strafbaar op grond van artikel 435 Wetboek van Strafrecht. Voorts bepaalt artikel 6:194 sub i BW dat het doen van misleidende mededelingen onrechtmatig is.

Ik verzoek u mij binnen een week na heden te bevestigen dat de term advocaat/advocaten door u op genoemde website, niet langer onbevoegd gebruikt wordt en dat misleidende informatie van genoemde website wordt verwijderd.

Voor de goede orde wijs ik u nog op gedragsregel 2 lid 2 waarin is opgenomen dat het advocaten niet geoorloofd is een beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten. Het toezicht hierop ligt bij de dekens van de lokale orden van advocaten.

In afwachting van uw reactie,

10.2.e

Bezoekadres  
Neuhuyskade 94  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35  
Fax 070 - 335 35 31

Postadres  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 17 maart 2014 08:47  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: 10.2.g  
**Bijlagen:** 10.2.g

**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

10.2.e  
 Zegt 10.2.g jou iets?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: 10.2.e

Telefax: +31 (0)70 335 35 32

E-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** zondag 16 maart 2014 8:24  
**Aan:** 10.2.e@advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** FW: 10.2.g

10.2.e, hier nog wat nadere info over de 10.2.g. Deze info ontving ik van een advocate die ik toesprak ter gelegenheid van het uitreiken van de stageverklaringen. Zij vertrok bij haar kantoor om bij 10.2.g te gaan werken.

Weten wij of zij de houdbaarheid van deze constructie hebben afgestemd met de orde?

Groet, 10.2.e

10.2.g is ontstaan vanuit het idee dat advocaten online vaak slecht vindbaar zijn. En dat terwijl het overgrote deel van de rechtzoekenden juist vooral het internet raadpleegt om een advocaat te vinden. 10.2.g springt hierop in. Via de website [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl) kunnen bedrijven en particulieren aan de hand van bepaalde (kwaliteits)criteria in contact komen met een voor hen geschikte advocaat.

Mede om de vindbaarheid van advocaten te vergroten, publiceert 10.2.g daarnaast dagelijks juridische blogs die door advocaten worden aangeleverd. Deze blogs verschijnen niet alleen op onze website (voorzien van naam en contactgegevens van de auteur), maar ook in verschillende landelijke (online) media, zoals 10.2.g. 10.2.g heeft veel kennis en ervaring in huis om ervoor te zorgen dat de blogs hoog in de rankings van Google (en andere zoekmachines) terecht komen.

Een flink aantal advocaten heeft zich al aangemeld bij 10.2.g, van kleine tot grote kantoren (zoals 10.2.g). Mocht u belangstelling stellen hebben, dan nodig ik u (en/of uw kantoorgenoten) van harte uit om u ook bij 10.2.g aan te melden. In dat geval maken wij een profiel van u aan. U kunt ervoor kiezen om gratis



ingeschreven te staan en alleen te betalen als een cliënt voor u kiest. Een andere mogelijkheid is om per maand een bepaald bedrag te betalen, ongeacht de hoeveelheid zaken. Aan het publiceren van blogs zijn in het geheel geen kosten verbonden. Ik verwijs u naar het overzicht in de bijlage van de verschillende pakketten en de bijbehorende diensten.

De huidige website van [REDACTED] is een basiswebsite (bèta). De nieuwe website zal naar verwachting in mei van dit jaar worden gelanceerd. Via deze nieuwe website zullen nog meer geavanceerde methoden worden toegepast voor het vinden van een (kwalitatief juiste) advocaat.

Aan deze e-mail heb ik een infographic gehecht. Deze geeft in een notendop weer 'wie' [REDACTED] is, waarom het bedrijf is opgericht en wat wij advocaten bieden.

10.2.g

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Nederlandse Orde van Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse Orde van Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse Orde van Advocaten



10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** maandag 12 januari 2015 14:18  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Reactie 10.2.g - brief NOvA d.d. 11-11-14  
**Bijlagen:** 20150112 printscreens website 10.2.g.docx

Geachte 10.2.e,

Naar aanleiding van uw reactie heb ik de website opnieuw bekeken. Ik ben van mening dat deze toch nog misleidend is en dat het onduidelijk is of men te maken heeft met een advocaat of met een jurist.

De organisatie en website zijn genaamd: "10.2.g", met als ondertitel "10.2.g" en er staat met grote letters: "10.2.g".

Andere voorbeelden van onbevoegd of misleidend gebruik van de titel advocaat op uw website zijn:

Als ik zoek op "10.2.g" vind ik bijvoorbeeld uw gegevens in de lijst terug. Er staat dat u werkzaam bent onder naam "10.2.g". Ik kan nergens uit opmaken dat u geen advocaat bent. U geeft blijkbaar juridisch advies in "10.2.g" zaken onder de naam "10.2.g". Door in uw kantoor naam de titel advocaat te gebruiken terwijl u geen advocaat bent, maakt u onbevoegd gebruik van de titel advocaat.

Als ik op u website in zijn algemeenheid zoek naar juristen (keuzemogelijkheid onder titel?), kom ik op een pagina met 4 treffers. Bij de laatste twee, mevrouw "10.2.e" en de heer "10.2.e" staat achter hun vermelding: "Deze advocaat is nog niet aangesloten bij "10.2.g". Ook hiermee wordt ten onrechte aangegeven dat het bij deze personen om advocaten zou gaan.

Printscreens van bovengenoemde webpagina's stuur ik in bijgaand Word-bestand mee.

Wij verzoeken u om uw website aan te passen en mij per omgaande te bevestigen dat de term advocaat/advocaten op genoemde website niet langer onbevoegd gebruikt wordt en dat misleidende informatie wordt verwijderd.

Voor wat betreft uw opmerkingen omtrent gedragsregel 2 lid 2 liet ik u al weten dat het toezicht daarop bij de deken ligt. Wij geven daarover geen oordeel. Ik heb u slechts willen wijzen op het bestaan van de gedragsregel en het risico dat advocaten die in strijd daarmee handelen kunnen worden aangesproken door hun deken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 26 november 2014 16:14  
**Aan:** Helpdesk  
**Onderwerp:** Reactie 10.2.g - brief NOvA d.d. 11-11-14

Geachte 10.2.e,

In uw brief d.d. 11 november jl. geeft u aan dat de term advocaat/advocaten onbevoegd op onze website zou worden gebruikt. Meer specifiek doelt u op het feit dat de website behalve voor advocaten ook voor juristen toegankelijk is en dit mogelijk tot misverstanden kan leiden.

Vanaf het moment dat onze website is gelanceerd (10.2.g) en voor bezoekers toegankelijk is, hebben wij een duidelijk onderscheid aangebracht tussen (de beschermde titel) advocaten en juristen. Dit blijkt onder meer uit:

1) Een lid moet bij het aanmaken van zijn profiel aangeven of hij jurist danwel advocaat is. Mocht dat laatste het geval zijn, dan dient de datum van beëdiging te worden opgegeven. Aan de hand van de database van de Nederlandse Orde van Advocaten controleren wij of het aangemelde lid inderdaad bevoegd is om de titel advocaat te voeren en zodanig cliënten bij te staan.

2) Voor bezoekers hebben wij het onderscheid tussen advocaten en juristen duidelijk zichtbaar in het profiel (onder het kopje 'titel') aangegeven.

3) Ook in onze algemene voorwaarden is het onderscheid tussen jurist en advocaat opgenomen. Het is voor een ieder duidelijk dat de website toegankelijk is voor advocaten en juristen.

Naar aanleiding van uw brief hebben wij de website opnieuw geanalyseerd en het onderscheid tussen advocaat en jurist nog explicieter gemaakt. U kunt dit op onze website zien aan onder meer de volgende wijzigingen:

- Zoekmachine: "Onze database bevat meer dan 16.000 advocaten en juristen"
- Pagina "Voor advocaten en juristen"
- Div. tekstuele aanpassingen: (10.2.g) helpt je bij het vinden van de juiste advocaat of jurist. "

Ik bevestig dat, voorzover de term al onbevoegd of misleidend zou zijn gebruikt, de website op dit punt is aangepast. Ik nodig u uit de website te bekijken: [www.\(10.2.g\).nl](http://www.(10.2.g).nl) Mochten wij nog onduidelijkheden over het hoofd hebben gezien, dan vernemen wij dat graag en zorgen wij voor een spoedige wijziging op de website.

Aan het slot van uw brief wijst u op gedragsregel 2 lid 2. Als voormalig advocaat ben ik op de hoogte van de gedragsregels en hebben wij in het business model van (10.2.g) zeer bewust rekening gehouden met deze regel (die overigens niet voor juristen geldt). (10.2.g) brengt geen opdrachten aan. Wij helpen rechtzoekenden bij het vinden van een geschikte advocaat of jurist. In ons model selecteert de rechtzoekende zelf een advocaat of jurist. Wij brengen dus geen zaak aan, maar geven de rechtzoekende een onafhankelijk advies. Zoals u op onze website kunt lezen, bestaat voor advocaten de mogelijkheid om een abonnement af te sluiten, waar zij voor een maandelijks bedrag een profiel krijgen op onze website, blogs kunnen schrijven, marketing advies ontvangen en in contact kunnen komen met nieuwe cliënten. Ik heb van eerdere vergelijkbare initiatieven (o.a. (10.2.g)) begrepen dat de Orde een abonnement constructie niet in strijd acht met de gedragsregels. Wij nemen aan dat de Orde (10.2.g) in dit licht niet anders zal behandelen dan deze websites. Ik ben graag bereid tot een nadere toelichting.

Mocht u nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

(10.2.e)

(10.2.f)







10.2.g

### Live Chat Support

We helpen je graag!

10.2.e

Is iedereen op jullie website daadwerkelijk advocaat? Ik heb in ieder geval 1 persoon gezien die geen advocaat is...

10.2.e

Beste [REDACTED]. Zowel juristen als advocaten kunnen zich aansluiten bij 10.2.g [REDACTED].

10.2.e

Mocht je iemand zijn tegengekomen die geen van beide is dan vernemen wij dit graag.

10.2.e

maar de titel "advocaat" is toch beschermd?

10.2.e

Dat klopt, daarom staat bij de profielen van onze leden duidelijk aangegeven of deze persoon een jurist of advocaat is.

10.2.e

We zijn de website nog volop aan het ontwikkelen dus mocht dit niet voldoende duidelijk zijn, dan vernemen wij dit graag!

10.2.e

Het spijt me het te moeten zeggen maar ik vind alleen de naam, en ondertitel, van de website al verwarrend als er ook juristen worden opgenomen in de database.

10.2.e

Verder wordt er gesproken van een database van "meer dan 16.000 advocaten"

10.2.e

ok de tabel die na een zoekopdracht verschijnt spreekt van "advocaten"

10.2.e

Duidelijke feedback. Dank je wel. We zullen ernaar kijken!

10.2.e

Ok, bedankt. Succes met de website!

10.2.g

De heer mr. F. Bakker  
 Voorzitter Raad voor de Rechtspraak  
 Postbus 90613  
 2509 LP Den Haag

Inzake : realisatie droom rechtspraak  
 Betreft : nauwe samenwerking vernieuwing rechtspraak

Amsterdam, 13 januari 2014

Geachte heer Bakker,

Hierbij reageer ik op de oproep in uw nieuwjaarstoespraak tot nauwe samenwerking bij vernieuwing van de rechtspraak. 10.2.g is onderdeel van het 10.2.g en betrokken bij het rechtsbedrijf in het geheel en het belang van goede en toegankelijke rechtspraak in het bijzonder. Zij dragen onder andere bij aan de 10.2.g.nl en leveren het fundament voor geslaagde vergaande digitalisering en vereenvoudiging van procedures. Kwaliteit, innovatie en geslaagde modernisering van de rechtspraak is techniek afhankelijk.

10.2.g



De droom van de rechtspraak om in de loop van 2015 volop digitaal procederen aan te bieden zal in duigen kunnen vallen als de zoveelste IT-operatie van de overheid die mislukt. Dit risico hangt samen met de gangbare systeem- en gebruikerssoftware die door de overheid en de juridische beroepsgroep gehanteerd wordt. Ervaringen in de praktijk leiden tot het technische oordeel dat de software van Microsoft® ongeschikt is voor de digitalisering van het rechtsbedrijf. Ook de software van Apple® biedt onvoldoende om het werk beter in te richten. Advocaten, juristen, notarissen, deurwaarders, mediators, rechtspraak en ketenpartner OM en Politie, hebben geen belang bij deze leveranciers.

Digitalisering van het rechtsbedrijf vereist exclusieve werkomgevingen en ongedeelde koppelingen voor en tussen betrokkenen. Berichten in de media over spionage door NSA en virussen, malware, hacken en dergelijken maken minder indruk in verband met de middle- en software van het 10.2.g. Het Stuxnet-virus waarmee kerncentrales onklaar zijn gemaakt is een Windows-virus. Het systeem van het 10.2.g kan niet makkelijk besmet raken zoals Windows-systemen. Bestanden op internet kunnen dit systeem niet infecteren. U bent er ongetwijfeld mee bekend dat een computer waarop Windows® geïnstalleerd is eerst virusscanner en firewall vereist voordat het op internet kan worden aangesloten. Windows® zet standaard alle poorten open. Het systeem van het 10.2.g heeft 'out of the box' firewall en office en mail en allerhanden pakketten standaard meegeleverd. Vanzelfsprekend beschikt het over een virusscanner voor distributie van bestanden tussen Windows-cliënten.

Anders gezegd: de waarheid is dat juristen digitaal ondeugdelijk zijn opgeleid en de verkeerde keuzes gemaakt hebben in verband met de voor het beroep functionele software. Ontembare veiligheidsrisico's en verzekeringstechnische problemen worden hierdoor niet of niet tijdig herkend, erkend, en gerepareerd. FreeBSD® van de Universiteit van Californië, Berkeley, of Debian®, moet de minimale standaard zijn in het juridisch onderwijs om 'überhaupt' aan (veilig) digitaal procederen of een digitale kenniseconomie te kunnen denken. Om binnen vijf jaar een systeem te hebben waar de rest van de wereld jaloers naar zal kijken is het nodig dat de rechtspraak in de bijpassende broncode opgeleid en onderwezen wordt.

Vanzelfsprekend zijn 10.2.g en 10.2.g  
daarbij graag van dienst. Zij hebben uit de grote hoeveelheid besturingssystemen, computertalen en gebruikersparketten selecties gemaakt die toegevoegde waarde bezitten voor de juridische beroepsgroep, op maat voor de praktijk. Op de desktop en online. Van advocaat tot raadsheer. Van paralegal tot notaris. Van griffie tot deurwaarder. Instappen is makkelijk. Kan collectief en individueel. Met de middle- en software van het 10.2.g  
kan MijnOverheid hardop dromen van vergaande digitalisering van de gehele publieke zaak waaronder het wetgevingsproces inclusief debat in het Parlement. U kan direct proberen. Bijgevoegde DVD bevat een 'live image' met het 10.2.g voor consumenten. Daarmee start u een laptop of PC op. Na booten van DVD kiest u "Live (486)". Installeren kan ook. Daarvoor volgt u de instructies op het scherm.

Gaarne demonstreer ik met welke middelen de rechtspraak het digitaal procederen succesvol vormgeeft. Aan de website op [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) is te zien dat ASP.NET het gehanteerde webapplicatie raamwerk is. Het advies is over te stappen naar Python gebaseerde raamwerken en applicatieservers. Dit biedt zeer goede beveiliging, flexibele en aanpasbare rollenverdelingen, uitbreidbaarheid, hoge gebruiksvriendelijkheid en flexibiliteit. Python is 'Fort Knox' veiligheid, 'Swiss Knife' en ruimtevaart-standaard want een dynamische 'multipurpose' computertaal met (zeer) geavanceerde procedures voor foutafhandeling. Bovendien is het van Nederlandse bodem, ontwikkeld door 10.2.e van het Mathematisch Centrum in Amsterdam.

Het oogmerk van het 10.2.g is om de volledige oplossing te leveren voor alle bij het rechtsbedrijf betrokken partijen. Dit hangt samen met de noodzaak zowel internet, als extranet, als intranet op één veilig exclusief platform onder te brengen. De beroepsgroep krijgt daarmee een eigen netwerk en digitale omgeving anderszins -terwijl de onderscheidenlijke participanten, rechtspraak en advocatuur etc, onafhankelijk (lees: geïsoleerd) binnen dit systeem opereren. Het spiegelen van het rechtsbedrijf naar de digitale omgeving, kan slechts slagen op een speciaal Unix-based platform met exclusieve middelen voor gebruikers. Om de advocatuur direct te betrekken is deze brief teven per gewone post verzonden naar [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl).



Vertrouwende hiermee van dienst te zijn.

Hoogachtend en  
met vriendelijke groet,

10.2.e en 10.2.g

algemene voorwaarden van toepassing op alle overeenkomsten, offertes, aanbiedingen, leveringen zijn bij de  
kamer van koophandel te amsterdam gedeponneerd (kvk 10.2.b) of op te vragen bij 10.2.g

10.2.g



10.2.g en 10.2.e

10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

Inzake : nauwe samenwerking  
Betreft : uw brief van 20 december 2013

14 JAN. 2014

10.2.e

Amsterdam, 13 januari 2014

Geachte mevrouw 10.2.e,

Dank voor uw brief van 20 december 2013. Vanzelfsprekend leidt een koppeling tussen de BAR en 10.2.g niet tot een privacy-issue. Juist de technieken die advocaten thans hanteren voor de digitale werkomgeving zijn een gevaar voor de privacy van advocaat en cliënten. Advocaten zijn zich niet of onvoldoende bewust van de onveiligheid van de gangbare digitale werkomgeving. 10.2.g en het 10.2.g ambiëren nauwe samenwerking met álle bij het rechtsbedrijf betrokken partijen. De brief hierover aan de voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak vindt u ter informatie in kopie bijgevoegd.

Ook vindt u een DVD bijgevoegd. Deze bevat een 'live image' van het minimale systeem wat elke advocaat op álle hardware moet hebben om een veilige digitale werkomgeving te kunnen maken. De Nederlandse advocatuur moet overstappen. Uit veiligheid, productiviteit en uit concurrentie overwegingen. Het is de Nederlandse advocatuur gegund dat het digitaal voorop loopt. Met de DVD start u een laptop of PC op en maakt u kennis met de 'look and feel' van het 10.2.g voor consumenten. U kiest voor "Live (486)". Installeren kan ook. Daarvoor volgt u de instructies op het scherm. Om kennis te maken met de online applicaties die 10.2.g voor de advocatuur beschikbaar heeft kan een bureau voor de Orde aangemaakt worden op 10.2.g en een bureau voor u persoonlijk op 10.2.g.

Het is van eminent belang voor de Nederlandse advocaten en overige juristen zich bewust te worden dat zij digitaal ondeugdelijk zijn opgevoed en vertrouwen op digitale middelen die ten ene male ongeschikt zijn voor het beroep. De advocatuur loopt daarmee onafstelbare veiligheids- en aansprakelijkheidsrisico's. Van de advocatuur zal in de digitale tijd verwacht worden dat het beter weet. 10.2.g heeft dé oplossingen. Indien advocaten collectief inschrijven op 10.2.g kunnen zij collectief online opgeleid en onderwezen worden in de nieuwe middelen. Ook het zoeken en vinden van een advocaat wordt alsdan makkelijk voor rechtzoekenden.

Digitalisering van de advocatenpraktijk kan alleen profijtelijk voor de beroepsgroep met UNIX/LINUX systeemsoftware. Er moet een eigen internet voor advocaten zijn om spionage van bijvoorbeeld de NSA tegen te gaan. Ook zijn op UNIX/LINUX gebaseerde middelen dé bescherming tegen virussen, malware, hacken en dergelijken. Voorts zijn het de enige middelen waarmee het werk van de advocaat beter ingericht worden kan. Overstappen is makkelijk. Hoop dat de Nederlandse Orde van Advocaten met het belang van advocaten en cliënten als eerste overweging zich hierbij door 10.2.g laat ondersteunen.

Vertrouwende hiermee van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 21 mei 2015 15:57  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Een nieuwe manier van online klantenwerving voor de advocatuur!  
**Bijlagen:** RE: website  
  
**Categorieën:** Ter kennisneming

Hoi 10.2.e,

Ik dacht dat ik er al eens naar gekeken had, maar zie dat is denk ik [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl) geweest. Bijgaand mijn mail aan 10.2.e met mijn bevindingen daarover. (Heb jij dacht ik ook gekregen). Het lijkt wel vergelijkbaar.

Volgens mij is in dit geval de organisatie ook niet van een advocaat (althans ik vond geen kantoor in 10.2.e). Ook hier kun je dus krijgen dat mensen via de site een vraag stellen die niet bij een advocaat terechtkomt waardoor klachten ook lastig in te dienen zijn (zie mail van vanmorgen over 10.2.g).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

**Van:** 10.2.e@advocatenorde.nl  
**Verzonden:** donderdag 21 mei 2015 11:32  
**Aan:** 10.2.e@advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** FW: Een nieuwe manier van online klantenwerving voor de advocatuur!

10.2.e ken jij dit initiatief?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 Telefoon:   
 Mobiel: +31 (0)6 13 49 94 59  
[@advocatenorde.nl](mailto:@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** 10.2.e@  
**Verzonden:** donderdag 21 mei 2015 11:24  
**Aan:** 10.2.e@advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** FW: Een nieuwe manier van online klantenwerving voor de advocatuur!



Hoi 10.2.e,

Mijn wnd deken meldt mij weer een nieuwe klantenwervingsorganisatie:

[www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl)

Iets voor het dekenberaad? Moet hier landelijke actie op ondernomen worden?

Groet, 10.2.e

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 20 mei 2015 10:34

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Een nieuwe manier van online klantenwerving voor de advocatuur!

Hoi 10.2.e

Volgens mij mag dit niet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e en 10.2.g



Please consider the environment before printing this e-mail

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 20 mei 2015 10:29

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: Een nieuwe manier van online klantenwerving voor de advocatuur!

Stuur het toch even door: vinden jullie dit wat???

10.2.e

10.2.e en 10.2.g



Please consider the environment before printing this e-mail

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** woensdag 20 mei 2015 10:25

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** Een nieuwe manier van online klantenwerving voor de advocatuur!

Geachte heer, geachte mevrouw,

Ontvang via 10.2.g.nl exclusieve aanvragen van potentiële cliënten uit uw regio

Wij introduceren een nieuwe manier van online klantenwerving voor de advocatuur. Wij brengen mensen die op zoek zijn naar een advocaat in contact met een advocaat.

Dit doen wij door het plaatsen van aanvragen van rechtzoekenden bij een advocaat. Heeft u ruimte over voor extra klanten en wilt u deze aanvragen omzetten in opdrachten? Meldt u zich dan hier aan.

Alle aanvragen zijn exclusief, dat wil zeggen dat iedere aanvraag slechts naar één advocaat wordt doorgestuurd. Om die exclusiviteit te kunnen blijven waarborgen, geldt er een maximum voor het aantal advocaten dat zich per provincie in kan schrijven. Voor een laag jaarlijks abonnementsbedrag en een laag vast bedrag per aanvraag nemen wij een deel van uw acquisitie uit handen. In het kort komt het op het volgende neer:

- U ontvangt van ons aanvragen van rechtzoekenden met contactgegevens binnen het door u aangegeven rechtsgebied
- Aanvragen zijn geselecteerd binnen de door u aangegeven regio
- Exclusiviteit: iedere aanvraag is bestemd voor slechts 1 advocaat
- Lage kosten, hoge(re) omzet

Als aanvrager en advocaat besluiten om met elkaar verder te gaan dan hanteert de advocaat een uurtarief van €100,= exclusief BTW voor particulieren en €120,= exclusief BTW voor ondernemers. Ook is het mogelijk om voor de behandeling van de zaak een vaste prijsafspraken te maken.

Wij berekenen u voor onze dienstverlening een vast abonnementsbedrag van €250,= per jaar (excl. BTW) en een vast bedrag per aanvraag van €25,= (excl. BTW).

Om u kennis te laten maken met onze dienst bieden wij u een eenmalige korting aan van maar liefst €50,= (excl. BTW) op het jaarlijkse abonnementsbedrag. Deze korting is alleen geldig, indien u zich voor 13 juni a.s. aanmeldt.

U kunt zich hier direct aanmelden.

Wij nemen dan zo snel mogelijk daarna contact met u op.

Met vriendelijke groet,

10.2.e en 10.2.g

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.  
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.  
De Nederlandse orde van advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.  
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The Nederlandse orde van advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of

messages.

Nederlandse orde van advocaten



10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 19 februari 2015 15:35  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Laatste herinnering: ontvang minimaal 5 nieuwe strafzaken per e-mail voor €69  
**Bijlagen:** 11.1  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Beste mensen,

Zie onderstaand verzoek van advocaat 10.2.e om op te treden tegen [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl).

Door de koppeling van minimaal 5 zaken aan het te betalen bedrag is het dus meer betaling voor doorverwijzing, dan betaling voor presentatie op een site. De deelnemende advocaten staan wel op een overzicht en als je een adviesgesprek wilt, kies je eerst zelf een advocaat.

### Minimaal 5 strafzaken per jaar voor €69

De abonnementskosten voor de advocaten-zoekmachine zijn €69- (excl. BTW) per jaar per advocaat. Als u minder dan 5 contactverzoeken per jaar ontvangt, is deelname het volgende jaar gratis.

Ik heb het excelbestand aangevuld. Als jullie het ermee eens zijn, zal ik het aangepaste bestand op het forum laten zetten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 6 februari 2015 13:40

**Aan:** Info

**Onderwerp:** FW: Laatste herinnering: ontvang minimaal 5 nieuwe strafzaken per e-mail voor €69

L.S.

Hieronder treft u een email aan aan een clubje dat tegen provisie strafzaken zegt te leveren, zoudt u daartegen willen doen laten optreden?

Met vriendelijke groet

10.2.e

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] info

**Verzonden:** vrijdag 6 februari 2015 13:39

**Aan:** 10.2.g [REDACTED].nl'

**Onderwerp:** RE: Laatste herinnering: ontvang minimaal 5 nieuwe strafzaken per e-mail voor €69

Mijne heren,

Gedragsregel 2 lid 2 voor advocaten luidt

2. het is advocaten niet geoorloofd een beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten.

Wat u doet is een beloning vragen voor het aanbrengen van zaken en dat is tuchtrechtelijk niet in de haak. Mag ik even dat namen van de bij u aangesloten Advocaten, dan zal ik een klacht tegen ze indienen.

Met vriendelijke groet

10.2.e [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Van:** 10.2.g [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 6 februari 2015 13:18

**Aan:** Info

**Onderwerp:** Laatste herinnering: ontvang minimaal 5 nieuwe strafzaken per e-mail voor €69

Geachte collega/confrère,

80% procent van de mensen die met het strafrecht in aanraking komt raadpleegt in eerste instantie het internet.

10.2.g [REDACTED].nl is ontwikkeld door strafrechtadvocaten voor strafrechtadvocaten. Met 120 aangesloten strafrechtadvocaten en meer dan 50.000 bezoekers per jaar is 10.2.g [REDACTED].nl de eerste website waarbij cliënten u rechtstreeks per e-mail benaderen. In tegenstelling tot vergelijkbare websites is de werkwijze en dienstverlening van 10.2.g [REDACTED].nl voor u, alsmede voor de rechtshulpzoekende volledig transparant.

#### **Plaats uw profiel op 10.2.g [REDACTED].nl**

Via uw profiel kunnen potentiële cliënten met u in contact komen. Contactverzoeken worden eerst door ons gecontroleerd op (strafrechtelijke) relevantie en spam voordat ze per e-mail naar u worden doorgestuurd. Met de gegevens die u krijgt kunt u met de potentiële cliënt contact opnemen voor een eerste gesprek. Het is verder geheel aan u welke afspraken u hierna maakt.

#### **Minimaal 5 strafzaken per jaar voor €69**

De abonnementskosten voor de advocaten-zoekmachine zijn €69- (excl. BTW) per jaar per advocaat. Als u minder dan 5 contactverzoeken per jaar ontvangt, is deelname het volgende jaar gratis.

#### **link van uw kantoorwebsite op onze website**

Indien u participeert in 10.2.g [REDACTED].nl wordt ook de link van uw kantoorwebsite op onze website geplaatst. Hierdoor verbetert de PageRank en de vindbaarheid van uw kantoorwebsite in Google.

In de bijlage vindt u alle informatie over deelname en het deelnameformulier.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [REDACTED]





10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 21 mei 2015 12:05  
**Aan:** 10.2.e @advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** FW: Klacht t.a.v. 10.2.e  
**Bijlagen:** 10.2.e  
  
**Categorieën:** 10.2.e

Hoi 10.2.e,

11.1

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

Nederlandse orde van advocaten  
10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 21 mei 2015 11:56  
**Aan:** 'bureau@haagseorde.nl' (bureau@haagseorde.nl)  
**Onderwerp:** FW: Klacht t.a.v. 10.2.e

Beste mensen,

Zoals afgesproken met 10.2.e, onderstaand een mail van de heer 10.2.e met een klacht over 10.2.g. (Zie website <http://www.10.2.g.nl/>).

Ik zal de heer 10.2.e berichten dat ik zijn bericht heb doorgezonden en dat hij van jullie een reactie zal ontvangen. Ik zal het hier intern ook aan 10.2.g doorgeven, zodat zij al op de hoogte is, mocht het in het dekenberaad komen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

Nederlandse orde van advocaten  
10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

**Van:** Info

**Verzonden:** donderdag 21 mei 2015 9:15

**Aan:** Helpdesk

**Onderwerp:** FW: Klacht

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** donderdag 21 mei 2015 0:04

**Aan:** Info

**CC:** info

**Onderwerp:** Klacht

Zeer geachte Orde van Advocaten,

In verband met een huurproblematiek heb ik 10.2.g benaderd (bijlage 1: bevestiging van mijn bericht).

Op mijn bericht werd ik gebeld door een jurist (i.p.v. een advocaat) die mij wijsmaakte dat een wettelijke regeling hierover (woonduur/inschrijfduur) per 1 juli 2015 zou vervallen.

Ik heb dit door navraag uitgezocht en uit mijn onderzoek blijkt dat het antwoord van de jurist niet helemaal klopte.

Enfin, de jurist zou contact met mij opnemen over eventuele aanname van de zaak.

In plaats daarvan ontving ik een bericht van 10.2.g dat mijn zaak naar hun was doorgespeeld en dat zelfs een zaaknummer voor mij is aangemaakt (bijlage 2: email 10.2.g).

Hiervan ben ik van te voren niet in kennis gesteld en ik heb dus ook geen toestemming gegeven.

Los van schending gedragregels hadden zij uit een oogpunt van privacy mij eerst om toestemming moeten vragen.

Ik hoef trouwens niet doorverwezen te worden naar 10.2.g, aangezien ik een diagnose document van 10.2.g heb en ook hiervan had ik 10.2.g in kennis gesteld (bijlage 1).

Ik ben niet gecharmeerd van de 'doorspel van cliënten' praktijken van 10.2.g en ik meen dat zij in strijd handelen met diverse artikelen van de Gedragsregels.

Hierbij wou ik een officiële klacht tegen 10.2.g indienen.

Mocht ik bij u niet aan het juiste adres zijn, dan verzoek ik u vriendelijk dit emailbericht door te zenden naar betreffende instantie.

Een kopie hiervan zal ik toezenden aan de Consumentenautoriteit te Den Haag.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e te Wassenaar

Bijlagen: 2



10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** dinsdag 15 januari 2013 13:36  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: gedragsregel 2 lid 2  
**Bijlagen:** 11.1

Beste 10.2.e,

Naar aanleiding van onderstaande mails het volgende:

De site [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl) werkt zeer slecht (filteren in zoeksystemen werkt niet, tabblad specialistenlijst opent de contactgegevens van 10.2.g). Na enig zoeken vond ik via de sitemap een lijst met deelnemers. Er zouden twee advocaten deelnemen. Filteren op advocaten werkt niet. Als ik de totale lijst doorloop op advocaten vind ik alleen: 10.2.e in 10.2.e, tel. 10.2.e. Deze vind ik in ons systeem niet terug. Ken jij een kantoor met dit adres/deze naam?

Ook verder zie ik nogal wat tegenstrijdigheden tussen de info in onderstaande mail aan 10.2.e en de info op de site. Ik heb ze aan de excellijst toegevoegd. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

De hieronder staande stukken vallen buiten het Wob-verzoek

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

[REDACTED]@ [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

[REDACTED] 10.2.e [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

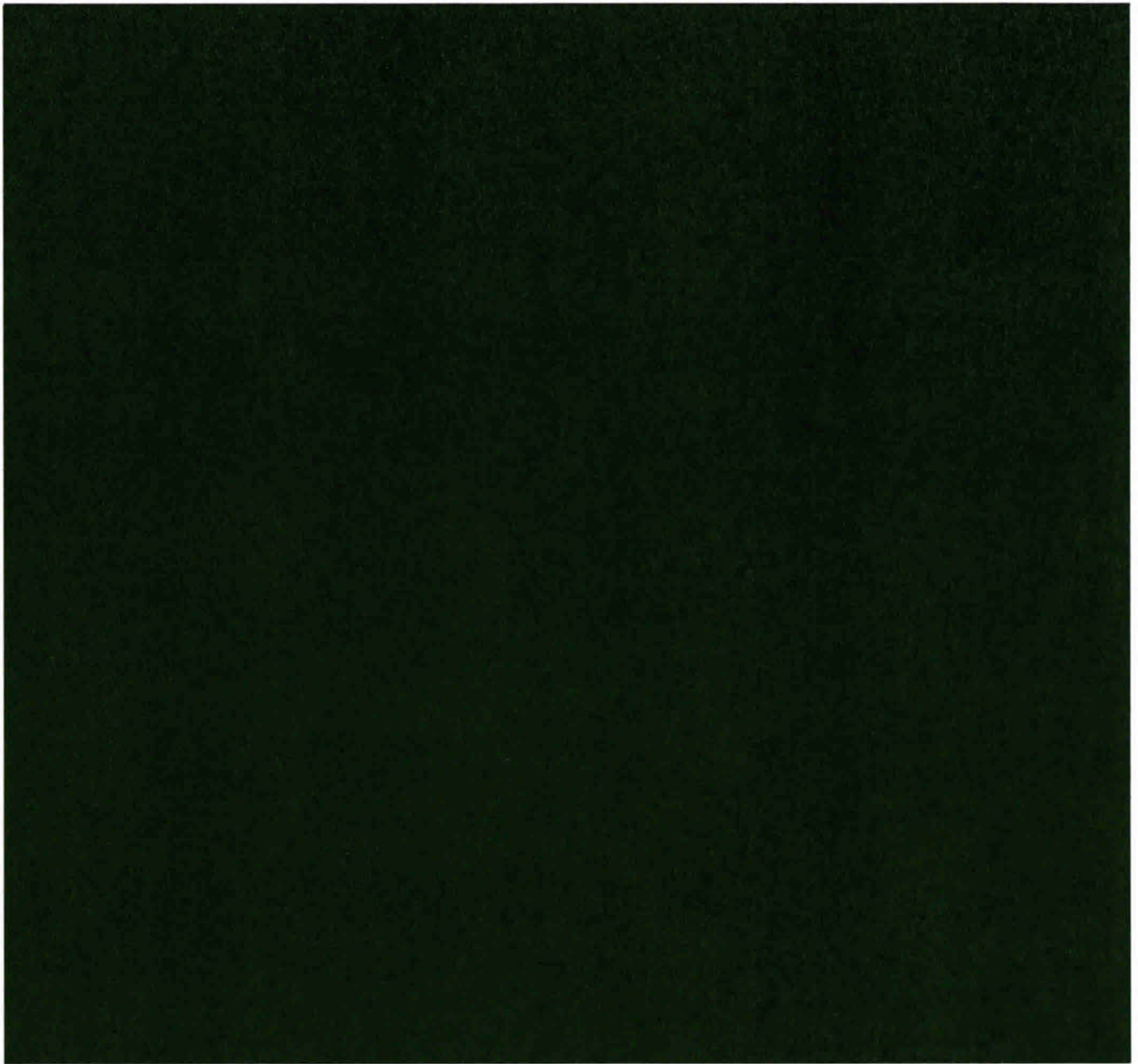
[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** dinsdag 19 november 2013 13:56  
**Aan:** 10.2.e  
[redacted]  
**CC:** Algemene Raad - B.J.R. van Tongeren  
**Onderwerp:** 10.2.g  
**Bijlagen:** 20131119 brief aan [redacted].pdf 10.2.g

Beste [redacted] en [redacted], 10.2.e

Via Bart van Tongeren ontvang ik bericht dat het [redacted] 10.2.g ervan uitging dat de Nederlandse orde van advocaten deelname van advocaten aan websites van [redacted] 10.2.g zou hebben goedgekeurd. Om misverstanden te voorkomen heb ik ze bijgaande brief geschreven. [redacted] 11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 20 november 2013 17:29  
**Aan:** Helpdesk  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Re: 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Beste 10.2.e,

Prima brief, waarvoor dank.

Nu moeten we in de gaten houden of men zich houdt aan de regels.

Ik zal nog reageren/contact met je opnemen naar aanleiding van de e-mail van 10.2.e aan jou van 31 oktober jl. op vragen van mr. 10.2.e

10.2.e over 10.2.g.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 19 nov. 2013, om 13:55 heeft Helpdesk <[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e en 10.2.g,

Via Bart van Tongeren ontvang ik bericht dat het 10.2.g ervan uitging dat de Nederlandse orde van advocaten deelname van advocaten aan websites van 10.2.g zou hebben goedgekeurd. Om misverstanden te voorkomen heb ik ze bijgaande brief geschreven.

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54

Telefax: +31(0)70 - 335 35 31

E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)

<http://www.advocatenorde.nl>

<20131119 brief aan 10.2.g.pdf>

10.2.g

NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

10.2.e

Den Haag, 19 november 2013  
 Dossiernummer: 10.2.e misbruik titel advocaat  
 Uw kenmerk:  
 Doorkiesnummer: 070 – 335 35 54  
 Faxnummer: 070 – 335 35 31  
 E-mail: helpdesk@advocatenorde.nl

**Betreft:** deelname aan 10.2.g

Geachte heer/mevrouw,

Medio 2012 heb ik uw organisatie verzocht de term advocaat/advocaten niet langer onbevoegd te gebruiken. De heer 10.2.e heeft mij vervolgens laten weten aan dit verzoek te hebben voldaan. 10.2.e

Ik begreep via een AR-lid dat u ervan uitgaat dat hiermee de deelname van advocaten aan het 10.2.g, en de daarbij behorende websites [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl) en [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl), door de Nederlandse orde van advocaten zou zijn gesanctioneerd. Ik wil met deze brief benadrukken dat wij nimmer goedkeuring hebben verleend aan, of een oordeel hebben gegeven over, deelname aan uw netwerk door advocaten. Aan het slot van de brief van medio 2012 heb ik uw organisatie slechts gewezen op het bestaan van gedragsregel 2 lid 2. De heer 10.2.e reageerde met de mededeling dat niet in strijd met deze gedragsregel werd gehandeld. Hiermee is de correspondentie geëindigd. 10.2.e

Advocaten zullen allereerst zelf moeten afwegen of zij vinden dat zij door deelname aan uw netwerk wel of niet tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Het toezicht op de naleving van de advocatuurlijke regelgeving ligt bij de lokale orden van advocaten.

Mocht een advocaat besluiten aan uw initiatief deel te nemen, dan kan iedere belanghebbende daarover klagen bij de lokale deken. Een door u bedoelde sanctiëring door de Nederlandse orde van advocaten zou dus ook geen enkele waarde hebben. Immers, de Nederlandse orde van advocaten heeft geen tuchtrechtelijke bevoegdheden.

Het leek mij goed dit uitdrukkelijk onder uw aandacht te brengen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Bestuurskamer  
 Nieuwehof 24  
 2500 CM Den Haag  
 Tel: 070 – 335 35 35  
 Fax: 070 – 335 35 31

Postbus 3085  
 2500 CM Den Haag

[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)



10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 17 oktober 2013 16:14  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 10.2.g  
**Bijlagen:** 20131017 conceptbrief aan 10.2.g voor de dekens.docx  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Beste [redacted] en [redacted], 10.2.e

10.2.e [redacted], dank voor je reactie.

De 10.2.g vermeldt zwart op wit in de uitnodiging aan de advocaten: "Wij vragen geen vergoeding voor een opname in ons netwerk. Wel vragen wij u om een eventuele (jaarlijkse) schenking, om zo 10.2.g te ondersteunen. Maar dit betreft dus een gift, op basis van vrijwilligheid: ook indien u 10.2.g niet zou willen ondersteunen, dan nemen wij uw kantoor toch graag op in ons netwerk!"

Over de werkwijze bij doorverwijzing zeggen zij: "De wijze waarop wij cliënten eventueel naar advocaten binnen ons netwerk doorverwijzen, is op basis van het rechtsgebied en de afstand van het kantoor tot het adres van de cliënt. Wij hebben daartoe een oplossing via Google Maps ([http://www.10.2.g.nl/\[redacted\].html](http://www.10.2.g.nl/[redacted].html)). Indien hier het betreffende rechtsgebied wordt ingevoerd + het adres (woonplaats), dan komt het kantoor naar voren dat het meest dichtbijgelegen is."

Als jullie hieraan twifelen, dan zouden jullie in de reactie voor de zekerheid het voorbehoud kunnen maken dat ervan uitgegaan wordt dat de schenkingen inderdaad geen enkele rol spelen bij doorverwijzing. Maar willen jullie wel een soort "goedkeuring" geven? Ik begreep dat dat niet meer wenselijk was? Bijgaand een voorzetje voor een reactie.

Ik neem aan dat jullie zullen reageren. Ik ontvang graag een kopie, zodat ik dat hier intern kan doorsturen om het ter kennisneming bij de stukken voor het landelijk dekenberaad te voegen.

Is er overigens in enig geval al eens opgetreden?

Groet,  
[redacted] 10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
 Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
 E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 17 oktober 2013 13:10  
**Aan:** Helpdesk  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 10.2.g  
**Urgentie:** Hoog  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Beste [redacted], 10.2.e

Strikt formeel wordt niet gehandeld in strijd met Gr. 2 lid 2.

Echter, kan 10.2.g op de blauwe ogen worden geloofd als gesteld wordt, dat de volstrekt onverplichte schenking geen invloed heeft op het eventueel verkrijgen van cliënten?



Op zijn minst genomen kan gesteld worden, dat de schijn wel gewekt wordt door het morele beroep om een bedrag te schenken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

**Van:** Helpdesk [<mailto:helpdesk@advocatenorde.nl>]

**Verzonden:** maandag 7 oktober 2013 13:55

**Aan:** 10.2.e

**Onderwerp:** FW: vraag omtrent gedragsregel 2 lid 2

**Urgentie:** Hoog

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Beste [redacted] en [redacted], 10.2.e

Naar aanleiding van onderstaande mail met bijlage ben ik de criteria van het dekenberaad langsgelopen. [redacted]  
11.1 [redacted]. Ik hoor graag z.s.m. hoe jullie de brief afgehandeld willen zien.  
[redacted]

Groet!

10.2.e

---

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54

Telefax: +31(0)70 - 335 35 31

E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)

<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** [info@\[redacted\]m@\[redacted\]](mailto:info@[redacted]m@[redacted]) 10.2.g

**Verzonden:** maandag 30 september 2013 15:57

**Aan:** Info

**Onderwerp:** vraag omtrent gedragsregel 2 lid 2

**Urgentie:** Hoog

**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Geachte heer/ mevrouw,

Graag verzoek ik u om van bijgesloten document kennis te nemen.

Omdat wij reeds bezig zijn het netwerk te verwezenlijken heb ik dit bericht gemarkeerd met: 'prioriteit hoog'.

Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.g

10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 8 januari 2015 10:11  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 10.2.g  
**Bijlagen:** 20131119 brief aan [REDACTED].PDF; 20120710 brief aan 10.2.g -  
 misbruik titel advocaat....pdf; 10.2.g; [REDACTED]  
 10.2.g .nl.pdf; 10.2.g .nl.pdf

Beste [REDACTED], 10.2.e

Voor jou en je collega's uiteraard ook de beste wensen.

10.2.g

11.1

10.2.e

11.1

Ik hoop je hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 7 januari 2015 10:19  
**Aan:** 10.2.e; [REDACTED]@advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** 10.2.g

Beste 10.2.g

Allereerst nog de beste wensen voor het nieuwe jaar.

In de tweede plaats zou ik graag willen weten of 10.2.g bij jullie bekend is.  
 Een lid van onze raad kwam daarmee. Zijn kantoor ontving het onderstaande bericht. De bijlagen stuur ik mee.  
 De werkwijze lijkt in strijd met de gedragsregels.

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 25 november 2014 13:19  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** Info 10.2.e  
**Onderwerp:** Gezocht: advocaten voor opvolging van familierecht zaken

Geachte familierecht advocaat,



We zijn op zoek naar familierecht advocaten binnen de regio's Dordrecht en Rotterdam die ruimte hebben voor de behandeling van nieuwe familierecht zaken (echtscheiding, alimentatie, omgang/gezag).

Heeft u interesse? Neem dan snel contact met mij op. Op dit moment worden meerdere kantoren binnen uw regio benaderd voor toetreding tot ons netwerk van (inmiddels) 50 familierecht kantoren. Alle deelnemers vindt u op onze website [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl).

#### Ter toelichting

Via onze websites [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl) en [www.10.2.g.nl](http://www.10.2.g.nl) ontvangen wij erg veel aanvragen van mensen die op zoek zijn naar een familierecht advocaat voor hulp bij hun echtscheiding, alimentatie en/of gezag/omgang. Alle ontvangen reacties worden gefilterd en verrijkt door ons call center en aangeleverd met een heldere casusomschrijving en concrete rechtshulpvraag. Wij noemen dat leads.

Deze werkwijze bespaart u veel kostbare tijd en leidt tot meer omzet voor uw kantoor. Mijn ervaring (mede als ex-advocaat) is dat gemiddeld genomen 50% van de leads tot een opdracht leidt.

U kunt binnen ons model zelf aangeven welk marketingbudget uw kantoor beschikbaar heeft voor acquisitie. Hoe hoger het budget, hoe meer leads u kunt ontvangen.

#### Actuele tarieven

Bij een lead indicatie van 40 leads per jaar is het vaste maandbudget EUR 450 ,-- ex btw. Het is eventueel ook mogelijk om voor een hogere of lagere lead indicatie deel te nemen. Het tarief bij 30 leads per jaar is EUR 354,-- ex btw per maand. Bij 50 leads EUR 540,-- en bij 60 leads EUR 621,--.

#### Proefperiode

Om u te laten kennis maken met onze werkwijze en de kwaliteit van de leads bied ik u aan om de eerste 2 maanden van deelname als proef mee te draaien tegen 50% van het tarief. Bij een lead indicatie van 40 per jaar is het maandtarief tijdens de proeftijd  $50\% \times 450 = \text{EUR } 225,-$  ex btw per maand. Gemiddeld ontvangt u tijdens de proefperiode naar verwachting zo'n 7 leads. Bevalt het dan continueert u de deelname na de proefperiode tegen het normale tarief. Bevalt het niet dan stopt u de deelname. Het is een goed meetbaar model, u ervaart immers zelf of mijn aannames kloppen.

Bijgevoegd zend ik u de concept deelnameovereenkomst en onze brochure. Tevens voeg ik 2 voorbeeld leads bij die recent zijn aangeboden.

Verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

10.2.e  
[Redacted contact information]

Ik hoor graag wat jullie standpunt is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [Redacted]

Orde van Advocaten Rotterdam  
Postbus 516  
3000 AM Rotterdam  
T [Redacted]  
F [Redacted]

10.2.e

**Van:** Raffi van den Berg  
**Verzonden:** donderdag 31 oktober 2013 00:31  
**Aan:** 10.2.e; Helpdesk  
**Onderwerp:** Fw: 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

zegt jullie dit iets?

Verzonden vanaf Samsung Mobile

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** Bart van Tongeren <Tongeren@tenholternordam.nl>  
**Datum:**  
**Aan:** "Berg, Mevr. R. van den (R.vandenBerg@advocatenorde.nl)" <R.vandenBerg@advocatenorde.nl>  
**Onderwerp:** Fwd: 10.2.g

Does this ring a bell?

Bart

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** 10.2.e  
**Datum:** 30 oktober 2013 14:12:53 GMT+01:00  
**Aan:** Bart van Tongeren <Tongeren@tenholternordam.nl>  
**Onderwerp:** FW: 10.2.g

Ik geef het je maar even mee voor de AR. 10.2.g  
 zei desgevraagd dat hij twee jaar geleden een brief van de Orde had gehad met wat vragen over zijn Netwerk die hij beantwoord zou hebben. Daar hij vervolgens niets meer hoorde gaat hij er van uit dat de Orde zijn praktijken heeft gesanctioneerd. Ook van de 70(!) aangesloten advocatenkantoren zou hij op dit punt nooit bezwaren hebben gehoord.

Groet,

10.2.e

10.2.e



**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** woensdag 30 oktober 2013 11:53  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 10.2.g

Beste 10.2.e,  
10.2.g

het raadsel is opgelost: hij blijkt 10.2.g te vertegenwoordigen dat potentiële cliënten op de gebieden echtscheiding en ontslag selecteert en vervolgens tegen een fee aanbrengt bij advocaten (bespaart hen "sales en marketing"...). Los van het feit dat dergelijke aanbrengfees volgens mij niet mogen volgens de Gedragsregels (hij dacht daar anders over) bleek het voornamelijk over toevoegingen te gaan dus toen was het gesprek snel afgelopen. Je weet weer, voor het geval hij het toch nog eens bij jou zou proberen.

Groet,

10.2.e

10.2.e

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Nederlandse Orde van Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse Orde van Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 31 oktober 2013 18:24  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: vraag Gedragsregel 2

Hoi 10.2.e,

Ik sta op het punt een weekje weg te gaan en lees nog net jouw mail. Dit soort sites komen vaker met de vergelijking met Google Ads aanzetten, maar er zit volgens mij toch wel een verschil.

11.1

11.1

10.2.e

Ik stuur deze mail cc naar 10.2.e en 10.2.e. Zij zijn namens het dekenberaad met dit onderwerp belast. Ik adviseer hen en zou dus bovenstaande advies aan hen willen meegeven.

Hoop dat je hier even mee uit de voeten kunt. Ik ben er 11 november weer.

Groet,

10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
 Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
 E-mail: helpdesk@advocatenorde.nl  
<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 31 oktober 2013 14:48  
**Aan:** 10.2.e;@advocatenorde.nl)  
**Onderwerp:** FW: vraag Gedragsregel 2

ORDE VAN ADVOCATEN

NOORD-HOLLAND

Ha die 10.2.e,

Wil jij je wijze oordeel over onderstaande mail geven?

Groetjes 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Orde van Advocaten Noord-Holland  
Postbus 5495  
2000 GL HAARLEM  
T: [REDACTED]  
F: [REDACTED]  
[www.advocatenorde-noordholland.nl](http://www.advocatenorde-noordholland.nl)

**Van:** 10.2.e [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 31 oktober 2013 14:47  
**Aan:** 10.2.e [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: vraag Gedragsregel 2

**Van:** 10.2.e [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 8 oktober 2013 18:14  
**Aan:** 10.2.e [REDACTED]  
**Onderwerp:** vraag Gedragsregel 2

Geachte mevrouw [REDACTED], beste [REDACTED], 10.2.e

Een collega advocaat wees mij erop dat adverteren op de site [10.2.g\[REDACTED\].com](http://10.2.g[REDACTED].com) in tegenstelling tot adverteren op Google, in strijd zou zijn met de gedragsregels (meer in het bijzonder gedragsregel 2 lid 2). Echter is mij onduidelijk waarom de eerste vorm van adverteren niet zou zijn toegestaan en de tweede vorm wel.

Bij Google wordt namelijk ingekocht op bepaalde zoekwoorden (rechtsgebieden, rechtsvragen en locaties) en deze worden dan gelinkt aan onze pagina over dat onderwerp met een bijbehorend contactformulier. Afhankelijk van de pagina en de advertentie laat een gedeelte van de bezoekers hun gegevens dan achter met een vraag. Niet elke persoon die hun gegevens achterlaat wordt ook daadwerkelijk cliënt. Google wordt niet betaald voor het aanbrengen van een opdracht, maar per klik. Dus per persoon die zij naar het formulier/website van de advocaat brengen.

Bij [10.2.g\[REDACTED\].com](http://10.2.g[REDACTED].com) wordt ingekocht op bepaalde rechtsgebieden en locaties en deze worden dan gelinkt aan een pagina over dat onderwerp met het bijbehorende contactformulier. Een gedeelte van de bezoekers laat hun gegevens dan achter met een vraag. Niet elke persoon die hun gegevens achterlaat zal ook daadwerkelijk cliënt worden. Er wordt niet voor een opdracht betaald, maar ook per klik. Op het moment dat een persoon het formulieren invult en klikt op verzenden moet er worden betaald.

Zowel Google als websites zoals bijvoorbeeld [10.2.g\[REDACTED\].com](http://10.2.g[REDACTED].com) leveren dus geen directe opdrachten aan en zijn daarom mijns inziens niet in strijd met de gedragsregels. Beiden brengen advocaten in contact met bezoekers met juridische vragen. Indien advocaten reageren op deze vragen zal daar soms een opdracht uitkomen maar vaak ook niet.



De ervaring is dat doordat mensen gratis antwoord krijgen op hun vraag via de telefoon of via het contactformulier zij ons aanbevelen bij vrienden en familie. Soms komt er na het beantwoorden van de vraag direct een opdracht uit, maar ik denk dat dit vooral komt door de manier waarop mensen te woord worden gestaan/geholpen. Die stap zorgt ervoor of een vraagsteller cliënt wordt of niet.

De achterliggende gedachte van Gedragsregel 2 is (althans dat is mij interpretatie) dat de advocaat zijn onafhankelijkheid moet behouden bij het behandelen van zaken, en vergoedingen door of namens betrokkenen hieraan in de weg kunnen staan. In de hierboven geschetste situatie komt de onafhankelijkheid echter niet in het geding, aangezien een "lead site" als [10.2.g](#).com net als Google (beiden partijen die geen belang bij de inhoud van de zaak hebben) simpelweg een mogelijke cliënt onze kant op sturen zonder zich inhoudelijk met de zaak te bemoeien.

Ik hoor graag of het bureau van de Orde zich kan vinden in mijn interpretatie van Gedragsregel 2.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

10.2.e

[Redacted text block]

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 12 maart 2015 15:11  
**Aan:** Helpdesk; Raffi van den Berg  
**Onderwerp:** RE: website 10.2.g .nl  
**Bijlagen:** 10.2.g  
**Categorieën:** archief; Ter kennisneming

Ter aanvulling; toevallig heb ik deze week telefonisch contact opgenomen met de heer 10.2.e van de 10.2.g, de organisatie achter deze website. 11.1

11.1

11.1

Gr.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Nederlandse orde van advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse orde van advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse orde van advocaten

Reeds geopenbaard, zie document 21.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 14 november 2013 17:25  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: 10.2.g  
**Bijlagen:** 10.2.g.pdf

**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Beste [REDACTED], 10.2.e

Excuses, maar ik heb nog geen antwoord voor je. Ik hoop je maandag nader te berichten. Het volgende dekenberaad is op 4 december a.s., dus zo nodig kan het daar dan nog op de agenda.

11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

Groet,

[REDACTED] 10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** 10.2.e@advocatenorde.nl)  
**Verzonden:** dinsdag 12 november 2013 15:42

**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e @advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** RE: 10.2.g

Beste 10.2.e,

Hartelijk dank voor de informatie over 10.2.g.

Ik houd mij bezig met de advisering van de twee deken 10.2.e en 10.2.e op het punt van deelname aan websites in strijd met gedragsregel 2 lid 2. Hierover is in oktober 2012 afgesproken:

**Besluit:** de routing om te bepalen of 'artikel 2 lid 2' initiatieven toelaatbaar zijn of niet is als volgt: er dient zich een initiatief aan -> de desbetreffende deken meldt dit bij 10.2.e -> 10.2.e schrijft een eerste beoordeling / analyse van het initiatief (eventueel na opvragen van aanvullende stukken) -> 10.2.e deelt de beoordeling / analyse met 10.2.e en 10.2.e -> 10.2.e en 10.2.e laten zo snel mogelijk weten of zij zich kunnen vinden in de beoordeling / analyse en wat de afhandeling zou moeten zijn -> de uiteindelijke beoordeling / analyse wordt teruggekoppeld naar de desbetreffende deken die de zaak vervolgens afhandelt. De beoordeling / analyse wordt geplaatst op het dekenforum zodat iedereen daar kennis van kan nemen.

11.1

11.1

11.1

Groet,  
10.2.e

---

Nederlandse Orde van Advocaten  
10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 5 november 2013 17:20  
**Aan:** 10.2.e @advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** 10.2.g

Geachte 10.2.e, beste 10.2.e,

Van 10.2.e vernam ik dat u zich sinds het dekenberaad van oktober 2012 bezig houdt met het 10.2.g of 10.2.g. In dit kader bericht ik u als volgt.

Enkele weken geleden heeft (een afvaardiging van) de Raad van Toezicht Midden-Nederland een kantoor bezocht dat aangesloten is bij 10.2.g. Namens de Raad is vervolgens in dit kader met het kantoor gecorrespondeerd over een drietal issues, namelijk:



1. zaakafhankelijke betaling (art. 2 lid 2 Gedragsregels);

11.1

11.1

Het (voorlopige) resultaat is als volgt.

1.

De deelnemers van het netwerk betalen een vaste fee; in die zin is dus geen sprake van betaling voor opdrachten. Wel is een clause in het (door ons ontvangen) contract opgenomen dat het kantoor een kostenvergoeding ontvangt wanneer het zaken die het zelf niet in behandeling neemt, doorverwijst naar de Intakebalie van 10.2.e. Deze regeling is in strijd met art. lid 2 lid 2 Gedragsregels. De Raad heeft het kantoor hierop geattendeerd en het kantoor heeft toegezegd de clause uit het contract te verwijderen.

2.

11.1

3.

11.1

11.1

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

ORDE VAN ADVOCATEN

MIDDEN-NEDERLAND

Hieronymusplantsoen 12  
3512 KV Utrecht

Aanwezig op maandag t/m donderdag

T 10.2.e

F 10.2.e

W [www.advocatenorde-middennederland.nl](http://www.advocatenorde-middennederland.nl)

elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse Orde van Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse Orde van Advocaten

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.e, 10.2.g en 11.1

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 1 oktober 2015 13:32  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming

Hoi 10.2.e,  
 Ik weet niet of jij deze al had gezien. Ter info.  
 Ik begreep van 10.2.e dat 10.2.g de volgende vergadering van het dekenberaad besproken wordt.

Met vriendelijke groet,  
 10.2.e

-----  
 Nederlandse orde van advocaten

10.2.e  
 Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 4 september 2015 14:47  
**Aan:** Helpdesk <helpdesk@advocatenorde.nl>  
**Onderwerp:** 10.2.g

**Betreft:** 10.2.g

Geachte heer, mevrouw,

Deze week werd ik benaderd door de initiatiefnemers van 10.2.g. 10.2.g heeft tot doel om de consument enerzijds en juristen/advocaten anderzijds aan elkaar te koppelen. De advocaat maakt hiervoor van te voren een profiel aan, geeft zijn tarief door en aan de rechtzoekende consument wordt vervolgens de keus uit enkele aanbieders geboden. Er ontstaat dan een rechtstreekse overeenkomst tussen de dienstverlener en de jurist of advocaat.

De voorwaarden die 10.2.g heeft opgesteld bevatten de volgende bepaling:

"Artikel Vergoeding 10.2.g van de Aanbieder

10.2.g vergoedt aan de Aanbieder een percentage van het overeengekomen honorarium. Dit percentage is gepubliceerd in de prijslijst van 10.2.g."

Ik vraag mij af of deze bepaling geen strijd oplevert met artikel 2 lid 2 van de Gedragsregels. Deze vraag wil ik graag aan u voorleggen.

Kennelijk heeft 10.2.g zelf ook al nagedacht over dit onderwerp want:

"10.2.g komt op geen enkele manier in conflict met de onafhankelijkheid van de advocaat waar artikel 2 lid 2 van de gedragsregels op doelt. De cliënten kiezen zelf uit de gepresenteerde juristen. Vanuit de advocaten is meedoen aan 10.2.g een moderne manier van adverteren/presenteren. De tuchtrechter voor het notariaat heeft in hoogste instantie bepaald dat een door notarissen aan de 10.2.g betaalde vergoeding niet strijdig is met het provisieverbod."

Tenslotte is in de voorwaarden de volgende bepaling opgenomen:

"10.2.g verzorgt de facturering, anders dan voor verschotten, aan de Bezoeker. Het staat de Aanbieder niet vrij zelfstandig facturen te verzenden aan de Bezoeker. Aan de Bezoekers zal kenbaar worden gemaakt dat alle facturen zijn overgedragen aan 10.2.g. Het staat de Bezoeker niet vrij op een andere wijze te betalen."

Het is mij niet bekend of de vergoeding (het percentage van het overeengekomen honorarium) verschuldigd is vanwege het overnemen van het debiteurenrisico door 10.2.g van de advocaat.

Graag verneem ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e

10.2.e



10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** maandag 7 september 2015 16:04  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming

Geachte 10.2.e,

U zond onderstaande mail naar onze helpdesk.

Om zeker te zijn of deelname aan een dergelijk initiatief kan, raad ik u aan contact op te nemen met de deken uit uw eigen arrondissement. Het is aan de lokale deken(s) om uit te leggen of ze instemmen met deze initiatieven.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon:

helpdesk@advocatenorde.nl

<http://www.advocatenorde.nl>

Aanwezig:

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 4 september 2015 14:47

**Aan:** Helpdesk <helpdesk@advocatenorde.nl>

**Onderwerp:** 10.2.g

**Betreft:** 10.2.g

Geachte heer, mevrouw,

10.2.g

Deze week werd ik benaderd door de initiatiefnemers van '10.2.g'. 10.2.g heeft tot doel om de consument enerzijds en juristen/advocaten anderzijds aan elkaar te koppelen. De advocaat maakt hiervoor van te voren een profiel aan, geeft zijn tarief door en aan de rechtzoekende consument wordt vervolgens de keus uit enkele aanbieders geboden. Er ontstaat dan een rechtstreekse overeenkomst tussen de dienstverlener en de jurist of advocaat.

De voorwaarden die 10.2.g heeft opgesteld bevatten de volgende bepaling:

"Artikel Vergoeding 10.2.g van de Aanbieder

10.2.g vergoedt aan de Aanbieder een percentage van het overeengekomen honorarium. Dit percentage is gepubliceerd in de prijslijst van 10.2.g."

Ik vraag mij af of deze bepaling geen strijd oplevert met artikel 2 lid 2 van de

Gedragsregels. Deze vraag wil ik graag aan u voorleggen.

Kennelijk heeft 10.2.g zelf ook al nagedacht over dit onderwerp want:

"[redacted] komt op geen enkele manier in conflict met de onafhankelijkheid van de advocaat waar artikel 2 lid 2 van de gedragsregels op doelt. De cliënten kiezen zelf uit de gepresenteerde juristen. Vanuit de advocaten is meedoen aan [redacted] een moderne manier van adverteren/presenteren. De tuchtrechter voor het notariaat heeft in hoogste instantie bepaald dat een door notarissen aan de [redacted] betaalde vergoeding niet strijdig is met het provisieverbod."

Tenslotte is in de voorwaarden de volgende bepaling opgenomen:

[redacted] verzorgt de facturering, anders dan voor verschotten, aan de Bezoeker. Het staat de Aanbieder niet vrij zelfstandig facturen te verzenden aan de Bezoeker. Aan de Bezoekers zal kenbaar worden gemaakt dat alle facturen zijn overgedragen aan [redacted]. Het staat de Bezoeker niet vrij op een andere wijze te betalen."

Het is mij niet bekend of de vergoeding (het percentage van het overeengekomen honorarium) verschuldigd is vanwege het overnemen van het debiteurenrisico door [redacted] van de advocaat.

Graag verneem ik uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
advocaat



10.2.e  
[redacted signature block]

10.2.e  
[redacted footer line]



10.2.e

**Van:** 10.2.e - Orde van Advocaten Limburg <secretariaat@advocatenorde-limburg.nl>  
**Verzonden:** maandag 24 maart 2014 10:47  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** Helpdesk; 10.2.e - Orde van Advocaten Limburg; 'deken@advocatenorde-nh.nl'  
**Onderwerp:** FW: Betalingen via 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Geachte heer/mevrouw,

Uw e-mail van 11 februari jl. aan de Nederlandse orde van advocaten is aan mij voorgelegd. U vraagt naar de juridische toelaatbaarheid van de door u voorgenomen workflow - met name de betaling aan advocaten via 10.2.g. Als deken van de orde van advocaten in het arrondissement Limburg, behandel ik namens het landelijk dekenberaad vragen omtrent gedragsregel 2 lid 2. Gedragsregel 2 lid 2 bepaalt dat het advocaten niet is toegestaan beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten. Namens het landelijk dekenberaad laat ik u weten dat de marge die wordt ingehouden, zoals genoemd in punt 5 van uw mail, in strijd is met deze gedragsregel en dus niet is toegestaan.

Het is verder niet aan het dekenberaad om u te adviseren over een alternatieve inrichting van uw workflow.

Wel maak ik bij de door u beschreven workflow nog de volgende kanttekeningen.

- Er komt geen fysiek contact tot stand tussen advocaat en cliënt. Op grond van de Verordening op de administratie en financiële integriteit dient een advocaat zich onder meer te vergewissen van de identiteit van zijn cliënt en te onderzoeken of de opdracht strekt tot voorbereiding, ondersteuning of afscherming van onwettige activiteiten. Hoe kan door de advocaat invulling worden gegeven aan met name de vergewisplicht indien de contacten uitsluitend via internet plaatsvinden?
- Er komt, zoals u aangeeft, een overeenkomst tot stand tussen advocaat en cliënt. De advocaat zal aan de cliënt, als opdrachtgever, declareren. Allen 10.2.g.  
 U geeft aan dat de gebruiker betaalt aan [REDACTED], en dat [REDACTED] de advocaat betaalt. Dit roept enige vragen op. Hoe wordt dit vormgegeven? Neemt [REDACTED] de vordering over of incasseert [REDACTED] de vordering? Kan de advocaat aanspraak maken op betaling door [REDACTED], ook als de cliënt niet betaalt? Het overdagen van de vordering of de incasso van de vordering aan een derde wordt door het Dekanberaad op grond van geheimhoudingsverplichtingen en overige verplichtingen rond de (inning van de) declaratie bezwaarlijk geacht.
- Is de vragensteller zich ervan bewust dat zijn informatie in eerste instantie aan [REDACTED] en niet aan een advocaat wordt verschaft? Is de vragensteller zich ervan bewust dat zijn informatie door [REDACTED] aan meerdere advocaten wordt doorgestuurd?
- In het verlengde hiervan: is de vertrouwelijkheid gewaarborgd van zowel de verstrekte gegevens als de video-conferencing en real-time collaboration tools?

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
 Namens het dekenberaad,





10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** maandag 10 maart 2014 12:19  
**Aan:** Helpdesk  
**Onderwerp:** RE: Betalingen via 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Hoi 10.2.e, 10.2.e

Ik heb er inderdaad naar gekeken. Waarom specifiek 10.2.e en 10.2.g? Hebben zij ICT/marketing in hun portefeuille? Ik zie ook geen arrondissementsgewijs aanknopingspunt, want 10.2.g zal wel in heel Nederland actief (willen) zijn. Wat de deontologische aanvaardbaarheid betreft: er komt in deze constructie geen relatie tot stand tussen advocaat en cliënt, en dat is het eerste obstakel (denk aan onderzoeksplicht en vergewissen uit Vafi). Verder stuit deze constructie af op lid 2 van Gedragsregel 2. Er is hier immers sprake van betaling per aangebrachte opdracht. Maar vanuit de Nederlandse orde kunnen wij alleen dat algemene gedragsrechtelijke kader schetsen. De lokale dekens moeten zich buigen over de vraag of advocaten hier aan mee mogen werken.

Groet,  
10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** maandag 10 maart 2014 11:59  
**Aan:** 10.2.e@advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** FW: Betalingen via 10.2.g

Hoi 10.2.e, 10.2.e  
 Had jij nog naar onderstaande kunnen kijken?  
 Groet,  
10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
 Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
 E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2014 14:27  
**Aan:** 10.2.e@advocatenorde.nl  
**Onderwerp:** FW: Betalingen via 10.2.g

Hoi 10.2.e, 10.2.e

10.2.e

Ik begreep dat de helpdesk in overleg met jou onderstaande mail zal beantwoorden. Ik denk dat 10.2.e en 10.2.g namens het Dekenberaad het antwoord zouden moeten verzenden. Ik kan in overleg met jou een concept-reactie formuleren. Ik ben er vanmiddag nog en dan een weekje weg. Kun jij misschien je gedachten erover aan mij laten weten, dan pik ik het na mijn vakantie verder op.

Thanks,  
 Groet,  
 10.2.e

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

**Van:** 10.2.e [redacted]@advocatenorde.nl)  
**Verzonden:** dinsdag 25 februari 2014 14:28  
**Aan:** Helpdesk  
**Onderwerp:** FW: Betalingen via [redacted] 10.2.g

Collegae,

Onderstaande heb ik besproken met 10.2.e [redacted]. Zijn eerste inschatting is dat het hier een niet-toegestane constructie betreft. Zijn verzoek was om dit aan jullie door te sturen. Dus bij deze.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

**Van:** 10.2.e [redacted]@advocatenorde.nl)  
**Verzonden:** vrijdag 21 februari 2014 10:53  
**Aan:** 10.2.e [redacted]@advocatenorde.nl)  
**Onderwerp:** FW: Betalingen via [redacted] 10.2.g

Heb al e.e.a. gehighlight.... :)))

2014-02-11 12:25 GMT+01:00 [redacted] 10.2.g [redacted].com>:

Geachte [redacted] 10.2.e [redacted],

10.2.g

Ik heb zojuist telefonisch contact met uw organisatie gehad met betrekking tot mijn bedrijf [redacted]. [redacted] is een web app waarop consumenten en het MKB online advies krijgen van onafhankelijke advocaten via video conferencing en real-time collaboration tools. Hierdoor hebben onze gebruikers makkelijker en beter toegang tot juridische diensten. Advocaten hebben op hun beurt geen omkijken naar marketing en administratie. Met betrekking tot het laatstgenoemde: alle betalingen lopen via 10.2.g [redacted]. Wij zijn actief in Nederland en Duitsland. Onze workflow is als volgt:

1. Een gebruiker plaatst een klus incl. budget die wordt verzonden naar alle advocaten binnen het rechtsgebied.
2. De eerste advocaat die de klus accepteert krijgt deze klus toegewezen.
3. De gebruiker betaalt naar een rekening van 10.2.g [redacted] voor het advies.
4. De advocaat geeft online advies aan de gebruiker.
5. 10.2.g [redacted] betaalt het door de gebruiker betaalde bedrag, minus ons marge, uit aan de advocaat.

10.2.g

Het marge voor [redacted] bestaat uit kosten voor gebruik van onze software. De gebruiker heeft een aparte overeenkomst met de advocaat voor het advieswerk.

Ik zou graag willen weten of de door ons voorgenomen workflow - met name de betaling aan advocaten via [redacted] - 10.2.g juridisch mogelijk is? Welk alternatief zou u adviseren indien de huidige workflow niet mogelijk is?

Wij hebben uitvoerig onderzoek gedaan naar de wensen van consumenten en het MKB en kwamen tot de conclusie dat er 'angsten' zijn, zoals ondoorzichtige en hoge rekeningen, jargon en onduidelijke informatie op websites van advocaten. Wij willen graag een oplossing maken die zowel deze doelgroepen beter toegang biedt tot juridische diensten en tevens advocaten meer werkt oplevert. Het lijkt mij daarom interessant om met jullie af te spreken en informatie uit te wisselen.

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Kind regards,

[redacted] 10.2.g [redacted]



Telephone: [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED].com  
Internet: [www.\[REDACTED\].com](http://www.[REDACTED].com)  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Nederlandse Orde van Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse Orde van Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse Orde van Advocaten

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Nederlandse Orde van Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse Orde van Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse Orde van Advocaten

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Nederlandse Orde van Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The Nederlandse Orde van Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 13 maart 2014 15:57  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** Algemene Raad - Dhr. B.J.R. van Tongeren  
**Onderwerp:** FW: Betalingen via 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Beste mensen,

10.2.g  
 Zoals toegezegd kom ik terug op de mail van 10.2.g. De marge die wordt ingehouden, zoals genoemd in punt 5 van de mail, is in strijd is met gedragsregel 2 lid 2. Op dit punt zouden jullie hen als volgt kunnen berichten:

10.2.g  
*"Uw e-mail van 11 februari jl. aan de Nederlandse orde van advocaten is aan mij voorgelegd. U vraagt naar de 10.2.g juridische toelaatbaarheid van de door u voorgenomen workflow - met name de betaling aan advocaten via 10.2.g. Als deken van de orde van advocaten in het arrondissement Limburg, behandel ik namens het landelijk dekenberaad vragen omtrent gedragsregel 2 lid 2. Gedragsregel 2 lid 2 bepaalt dat het advocaten niet is toegestaan beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten. Namens het landelijk dekenberaad laat ik u weten dat de marge die wordt ingehouden, zoals genoemd in punt 5 van uw mail, in strijd is met deze gedragsregel en dus niet is toegestaan.*

*Het is verder niet aan het dekenberaad om u te adviseren over een alternatieve inrichting van uw workflow. "*

Daarnaast zijn er nog een aantal kanttekeningen bij de workflow te maken. Dit valt buiten de toetsing aan gedragsregel 2 lid 2, maar ik merk het toch maar op. Hieromtrent zouden jullie hen als volgt kunnen berichten:

*"Wel maak ik bij de door u beschreven workflow nog de volgende kanttekeningen.*

- *Er komt geen fysiek contact tot stand tussen advocaat en cliënt. Op grond van de Verordening op de administratie en financiële integriteit dient een advocaat zich onder meer te vergewissen van de identiteit van zijn cliënt en te onderzoeken of de opdracht strekt tot voorbereiding, ondersteuning of afscherming van onwettige activiteiten. Hoe kan door de advocaat invulling worden gegeven aan met name de vergewisplicht indien de contacten uitsluitend via internet plaatsvinden.*
- *Er komt, zoals u aangeeft, een overeenkomst tot stand tussen advocaat en cliënt. De advocaat zal aan de cliënt, als opdrachtgever, declareren. Allen 10.2.g  
 U geeft aan dat de gebruiker betaalt aan 10.2.g, en dat 10.2.g de advocaat betaalt. Dit roept enige vragen op. Hoe wordt dit vormgegeven? Neemt 10.2.g de vordering over of incasseert 10.2.g de vordering? Kan de advocaat aanspraak maken op betaling door 10.2.g, ook als de cliënt niet betaalt? Het overdragen van de vordering of de incasso van de vordering aan een derde kan op grond van geheimhoudingsverplichtingen en overige verplichtingen rond de (inning van de) declaratie bezwaarlijk zijn.*
- *Is de vragensteller zich ervan bewust dat zijn informatie in eerste instantie aan 10.2.g en niet aan een advocaat wordt verschaft? Is de vragensteller zich ervan bewust dat zijn informatie door 10.2.g aan meerdere advocaten wordt doorgestuurd?*
- *In het verlengde hiervan: is de vertrouwelijkheid gewaarborgd van zowel de verstrekte gegevens als de video-conferencing en real-time collaboration tools?*

*Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.*

Met vriendelijke groet,  
 Namens het dekenberaad,



Tot slot nog een opmerking die voor meerdere initiatieven geldt:

- Volgens mij heeft het dekenberaad al eens aangegeven dat de advocaat zelf verantwoordelijk is voor deze toets op belangenverstrengeling. Ik stel op dit punt daarom geen concept-reactie voor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

<http://www.advocatenorde.nl>

Dit is reeds geopenbaard, zie document 40.



[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2014 16:37  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Betalingen via 10.2.g

**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Hoi 10.2.e,  
Tot nu toe maak ik dan een concept-reactie en stuurt 10.2.e die aan de organisatie.  
Groet,  
10.2.e

---

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e  
Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
E-mail: helpdesk@advocatenorde.nl  
<http://www.advocatenorde.nl>

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** donderdag 27 februari 2014 15:57  
**Aan:** Helpdesk  
**Onderwerp:** RE: Betalingen via 10.2.g

10.2.g

Hallo 10.2.e,

10.2.g heeft vanmiddag de deur achter zich dicht getrokken voor een welverdiende vakantie. Hij is medio maart terug. Volgens mij heb je gelijk: het mag niet!  
Wat is de afspraak met de reactie versturen? Beide dekens schrijven dan het clubje aan of worden de betrokken advocaten (als die bekend zijn) aangeschreven?

Groeten 10.2.e

Met vriendelijke groet,

Geheel 10.2.e

2000 GL HAARLEM

T: [REDACTED]

F: [REDACTED]

[www.advocatenorde-noordholland.nl](http://www.advocatenorde-noordholland.nl)

**Van:** Helpdesk [<mailto:helpdesk@advocatenorde.nl>]

**Verzonden:** donderdag 27 februari 2014 14:50

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** Tongeren, B.J.R. van ([b.vantongeren@advocatenorde.nl](mailto:b.vantongeren@advocatenorde.nl))

**Onderwerp:** RE: Betalingen via [REDACTED]

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Onderstaande mail kreeg ik doorgestuurd van onze communicatie-afdeling. Even snel bekeken lijkt het mij niet toegestaan. Ik overleg hier ook nog even met [REDACTED]. Ik stel voor dat ik na dat overleg een concept-reactie opstel die jullie dan na akkoord kunnen versturen. Zonder tegenbericht neem ik aan dat jullie hiermee akkoord gaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

Nederlandse Orde van Advocaten

[REDACTED]

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54

Telefax: +31(0)70 - 335 35 31

E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)

<http://www.advocatenorde.nl>

[REDACTED]

[REDACTED]

Reeds geopenbaard, zie document 40

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 15:37  
**Aan:** Helpdesk NOvA  
**Onderwerp:** RE: innovatie advocatuur  
**Categorieën:** Ter kennisneming

Geachte 10.2.e,

Dank alvast voor uw antwoord.

De advertentietarief voor deelname aan zal zijn: € 1,- tot maximaal € 10,- per rechtsgebied per gemeente per maand. Zij mogen voor die 1 of 10 euro ongelimiteerd aantal opdrachten ontvangen. Het maandbedrag is dus inclusief alle opdrachten. Bij start zal geen persoonsgegevens ophalen, de opdrachten zullen meteen doorgestuurd worden naar de desbetreffende advocaat via een digitale formulier en zullen de gegevens van de aanvrager niet bekend zijn bij . Allen 10.2.g

Ik ga er vanuit dat de advocaten zich aan de regels houden met dit concept.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 9 november 2017 om 13:51 schreef Helpdesk NOvA <helpdesk@advocatenorde.nl>:

Geachte 10.2.e,

Mij is gevraagd u te informeren naar aanleiding van uw onderstaande mail van 13 oktober jl..

Op de advocatuur gerichte regelgeving vindt u op onze [website](#). Iedere advocaat die zou willen deelnemen aan initiatieven als 10.2.g zal beoordelen of de regelgeving deze deelname toelaat. Het toezicht op de naleving van de regelgeving ligt bij de deken in de arrondissementen, niet bij de Nederlandse orde van advocaten. Op 5 november 2015 hebben de deken uitvoerig stilgestaan bij de vraag wanneer een deelname aan het type website dat contact legt tussen rechtzoekenden en advocaten zich verdraagt met de regelgeving, en met gedragsregel 2 lid 2 in het bijzonder. Lid 2 van deze gedragsregel luidt: Het is de advocaat niet geoorloofd een beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten. De uitkomst van dit dekenberaad kunt u via deze [link](#) raadplegen. Eveneens is er een [FAQ](#) opgesteld ten aanzien van dit onderwerp. Aanvullende informatie van bijvoorbeeld het arrondissement Amsterdam kunt u [hier](#) en [hier](#) aantreffen. De advocaat die wil deelnemen aan een initiatief kan bij zijn deken te rade gaan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Helpdesk

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag

Postbus 30851, 2500 GW Den Haag

telefoon: +31 (0)70 335 35 54

[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)

<http://www.advocatenorde.nl>

Volg ons op Twitter via [@advocatenorde](#) of bezoek ons op [LinkedIn](#), [Facebook](#) of [Google+](#)

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** vrijdag 13 oktober 2017 17:09

**Aan:** Frans Knüppe 10.2.e

**Onderwerp:** innovatie advocatuur

**De algemene raad NOvA**

Innovatie:

Geachte heer mr. F. Knuppe,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek mail ik u.

Om tot mijn vraag te komen, wil ik u een korte uitleg geven over 10.2.g.

Het doel van het digitale meldplatform 10.2.g is om burgers, bedrijven en professionals te stimuleren om te melden. De meldingen kunnen van allerlei aard zijn. 10.2.g kent 750 meldthema's van A van aanbestedingsklachten tot Z van Zwijgcontract. 10.2.g is een doorgeefluik naar organisaties en neemt geen meldingen aan.

Voorbeeld: een burger of bedrijf wil een melding doen van verzekeringsfraude en typt in google "[verzekeringsfraude melden](#)", ziet vervolgens 10.2.g in de organische resultaten vermeld, klikt erop en kan na een korte omschrijving over verzekeringsfraude de melding anoniem doen bij Meld Misdaad Anoniem.



Waarom ook rechtshulp bij verzekeringsfraude? We leven in een democratische rechtsstaat waarin ook de verdachte van verzekeringsfraude rechten heeft en rechtshulp verdient als hij bijvoorbeeld op de zwarte lijst staat of geroyeerd is.

Laatste voorbeeld: de gemeente weigert een vergunning af te geven en het bedrijf zoekt in google naar "[vergunning geweigerd](#)" klikt op [10.2.g](#) en komt op meldthema "[vergunning geweigerd](#)" waar uitleg word gegeven over vergunningen en procedures. Als men op de button rechtshulp klikt komt men op een aparte eiland op [10.2.g](#) namelijk "[10.2.g](#)" thema "[10.2.g](#)" waar in het kort algemeen uitleg word gegeven over bestuursrecht en vervolgens komt men uit op een gemeentelijst waar men een advocaat in zijn gemeente kan kiezen.

[10.2.g](#) geeft inhoud aan elke melding door een burger of bedrijf een hele korte en "behapbare cursus" te geven in het mooie Nederlands rechtssysteem. **Met het platform heb ik geprobeerd een balans te vinden tussen de overheid, burgers, bedrijven en de advocatuur.**

VRAAG: Ik wil een abonnement van laten we zeggen €5,- a € 10,- per maand aanbieden aan de advocaat. **Mag de advocaat zo'n abonnement aangaan? Wat is de hoogte van een abonnementstarief wat ik maximaal mag aanbieden?** Ik meld u voor zekerheid erbij dat [10.2.g](#) geen leads gaat verkopen en dat het platform de burger simpelweg doorschakelt naar de website van de betreffende advocaat. [10.2.g](#) ziet dus niet wie de persoon is. De advocaat mag voor die 10 euro per maand 1 of voor mij part 100 klanten via [10.2.g](#) doorgeschakeld krijgen. **Zijn er regels en bepalingen waar ik rekening mee moet houden?** En natuurlijk ben ik zeer benieuwd naar uw mening over platform als u die uiteraard zou mogen geven.

Ik kijk met belangstelling uit uw reactie,

Met vriendelijke groet,

[10.2.e](#) en [10.2.g](#)

[REDACTED]

10.2.e

**Van:** Helpdesk  
**Verzonden:** donderdag 6 november 2014 11:08  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: 10.2.g  
**Categorieën:** Ter kennisneming; archief

Geachte 10.2.e,

Wij hebben uw e-mail met belangstelling gelezen. Uit de door u gezonden informatie maken wij op dat het een commercieel initiatief betreft. De Nederlandse Orde van Advocaten is een publiekrechtelijke beroepsorganisatie en kan om deze reden geen commerciële initiatieven faciliteren. Uiteraard is de Orde blij is met elke gelegenheid die wordt georganiseerd om de bezuinigingen op de gefinancierde rechtsbijstand onder de aandacht te brengen met initiatieven die op een nieuwe/andere wijze de toegang tot het recht proberen te waarborgen.

Betreffende de website 10.2.g.nl kunnen wij u berichten dat dit een initiatief van de Nederlandse Orde van Advocaten is. Wij bundelen hierop informatie over onder andere onze acties en werkzaamheden rond de bezuinigingen op de gefinancierde rechtsbijstand. Het is prettig om te lezen dat deze website bekend is bij uw stichting en u op de hoogte bent van onze bemoeienissen op dit gebied.

De Orde blijft graag op de hoogte van de verdere ontwikkeling van 10.2.g. Mogelijk dat u ons via een korte mail kunt informeren over het verloop van het netwerkevent.

Met vriendelijke groet,  
 Wilma de Smit

PS! Gelet op uw wens om een netwerk van advocaten op te zetten die voor een zaak kunnen worden ingeschakeld, wijs ik u op voorhand wel op gedragsregel 2 lid 2 waarin staat dat het de advocaat niet geoorloofd is om een beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten.

Nederlandse Orde van Advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 Telefoon: +31(0)70 - 335 35 54  
 Telefax: +31(0)70 - 335 35 31  
 E-mail: [helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

V 10.2.e  
**Verzonden:** zaterdag 25 oktober 2014 13:05  
**Aan:** Info  
**Onderwerp:** 10.2.g

Geachte heer, mevrouw,

Langs deze weg vestig ik graag de aandacht op ons nieuwe initiatief 10.2.g en het 10.2.g advocaten netwerk.

Het nieuwe initiatief 10.2.g is het eerste platform dat rechtszaken financiert vanuit de crowd. Door middel van crowdfunding willen wij maatschappelijk onrecht onder de aandacht brengen en aanpakken.



Twee weken geleden is ons eerste campagne gestart. Het doel van de campagne is om 10.2.g en middels deze zaak alle banken, te verbieden betaalgegevens van burgers te gebruiken zonder hun expliciete toestemming (meer info over de campagne vindt u in de links onderaan deze e-mail). Het belang van 10.2.g ligt mijns inziens voornamelijk in het feit dat de toegang tot het recht steeds beperkter wordt voor een grote groep Nederlanders. Door de geplande bezuinigingen op het stelsel van gefinancierde rechtsbijstand zal deze toegang uiteindelijk onbetaalbaar, dus onbereikbaar zijn. Hier kunnen grote organisaties van profiteren, de macht van deze organisaties groeit steeds meer ten opzichte van het individu. Met 10.2.g willen wij dit onrecht aanpakken en zo de macht teruggeven aan de burger.

Voor 10.2.g ben ik zelf bezig om (via LinkedIn) een netwerk van advocaten op te zetten. Dit netwerk is voor advocaten die zijn geïnteresseerd in het werk van 10.2.g of misschien wel een eventuele samenwerking. Per zaak zoeken wij het meest geschikte kantoor om de zaak, als deze is gefinancierd, te voeren.

Tevens zal in november de eerste netwerkevent voor het advocaten netwerk plaatsvinden.

Graag zou ik op deze avond de aandacht vestigen op de (onder advocaten) reeds verhitte discussie rondom de geplande bezuinigingen op de gefinancierde rechtsbijstand.

Het zou ontzettend waardevol zijn als dit event onder de aandacht zou kunnen worden gebracht van advocaten die zijn aangesloten bij de Nederlandse Orde van Advocaten.evens ben ik hard op zoek naar een advocaat (bijvoorbeeld een van de initiatiefnemers van 10.2.g.nl) die het leuk zal vinden om tijdens deze avond kort te vertellen over deze bezuinigingen en het belang van toegang tot het recht voor de burger. Mocht u weten of dit een van de u bekende advocaten zal aanspreken, zou dit ontzettend fijn zijn!

Graag dank ik u bij voorbaat voor het lezen van deze e-mail. Ik hoop dat ons initiatief u aanspreekt en in hoopvolle afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e en 10.2.g

**DEKEN  
DER ORDE VAN ADVOCATEN  
IN HET ARRONDISSEMENT  
LIMBURG**

\*

10.2.e

Correspondentieadres:  
Postbus 4301  
6202 VA MAASTRICHT  
Tel: 043 - 3520332  
Fax: 043 - 3520334

10.2.e  
stafjurist

10.2.g

Maastricht, 30 januari 2014

Geachte heer, mevrouw,

Allereerst mijn welgemeende excuses voor de vertraagde beantwoording van uw brief

Uw e-mail met bijgevoegde brief aan de Nederlandse orde van advocaten is aan mij voorgelegd. Als deken van de orde van advocaten in het arrondissement Limburg, behandel ik namens het landelijk dekenberaad vragen omtrent gedragsregel 2 lid 2.

In uw brief van 30 september jl. vraagt u om de verzekering dat, indien een advocaat de stichting met een financiële schenking ondersteunt, dit niet in strijd is met gedragsregel 2 lid 2 voor advocaten, nu tussen deze schenking en het eventueel verwerven van cliënten via 10.2.g geen enkel verband bestaat.

Namens het landelijk dekenberaad laat ik u weten dat ik u een dergelijke verzekering nimmer kan geven.

Iedere advocaat zal persoonlijk een afweging moeten maken of hij vindt dat hij door het geven van een schenking aan uw stichting (een deel van) zijn onafhankelijkheid verliest of niet. Mocht een advocaat, na zorgvuldige afweging besluiten aan uw initiatief deel te nemen, dan kan iedere belanghebbende die vindt dat hij niet onafhankelijk is omdat hij uw stichting een schenking heeft gedaan, daarover klagen.

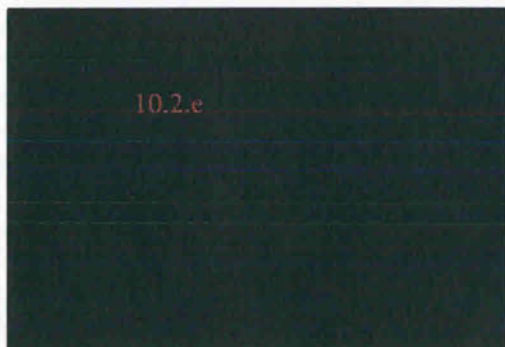
Het is de tuchtrechter die in individuele gevallen beslist of een advocaat heeft gehandeld in strijd met de normen van artikel 46 Advocatenwet. Mocht een belanghebbende dus ooit een klacht indienen tegen een advocaat omtrent deelname aan de 10.2.g, dan zal de deken die belast is met het toezicht op die advocaat die klacht onderzoeken. Als de klager dat wenst is de deken, na afronding van het onderzoek, verplicht de klacht door te zenden naar de tuchtrechter. De Nederlandse orde van advocaten, noch de dekens kunnen hierover bindende uitspraken doen.

Uitspraken van de tuchtrechter worden sinds enige jaren gepubliceerd op de website [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl).



Overigens wijs ik u er nog op dat de titel advocaat beschermd is. Op de proefversie van uw website wordt echter ook een niet-advocatenkantoor vermeld, terwijl de suggestie wordt gewekt dat alleen advocaten kunnen worden gevonden. Dit kan tot misverstanden leiden en is in mijn ogen misleidend.  
Ik verzoek u dan ook iedere verwarring op dit punt weg te nemen.

Met vriendelijke groet,  
Namens het landelijk dekenberaad





**NOTITIE**

**TER BESPREKING**

---

Aan	:	leden van de algemene raad
Cc	:	n.v.t.
Van	:	10.2.e [REDACTED]
Datum	:	14 juni 2017
<b>Betreft</b>	:	<b>Herijking Gedragsregels</b>
Dossiernummer	:	
Bijlagen	:	1. Aanbiedingsbrief voorzitter Commissie Gedragsregels 2017 2. Conceptverzameling Gedragsregels 2017

---

**Aanleiding**

De algemene raad heeft in februari 2016 de Commissie Gedragsregels 2017 ingesteld die tot taak heeft de huidige gedragsregels te herijken en zo nodig te komen met een ontwerp voor een nieuwe tekst. De commissie biedt hierbij haar advies in de vorm van een conceptverzameling Gedragsregels 2017 aan de algemene raad aan.

**Verzoek**

De algemene raad wordt verzocht de conceptverzameling Gedragsregels 2017 en de aanbiedingsbrief te bespreken.

10.2.e

**Van:** Helpdesk NOvA  
**Verzonden:** vrijdag 22 december 2017 11:38  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Leads verkopen aan advocaten

Geachte 10.2.e,

Het provisieverbod volgt uit Gedragsregel 2, lid 2. Deze regel luidt: Het is de advocaat niet geoorloofd een beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten.

In het dekenberaad van 5 november 2015 is uitvoerig stilgestaan bij de vraag wanneer een deelname aan het type website dat contact legt tussen rechtzoekenden en advocaten zich verdraagt met Gedragsregel 2 lid 2. De uitkomst van dit dekenberaad kunt u via [deze link](#) raadplegen. Eveneens is er een [FAQ](#) opgesteld ten aanzien van dit onderwerp. Aanvullende informatie uit het arrondissement van Amsterdam kunt u [hier](#) en [hier](#) aantreffen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 Tel. + 31 - (0) 70 - 335 35 54  
 Fax + 31 - (0) 70 - 335 35 31

10.2.e@advocatenorde.nl  
[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)

Aanwezig woensdagmiddag, donderdag en vrijdagmiddag (de Helpdesk is op de overige dagen wel bereikbaar)  
 volg ons op Twitter via @advocatenorde of bezoek ons op LinkedIn, Facebook of Google+

**Van:** 10.2.e@gmail.com]  
**Verzonden:** woensdag 20 december 2017 11:31  
**Aan:** Helpdesk NOvA <helpdesk@advocatenorde.nl>  
**Onderwerp:** Leads verkopen aan advocaten

Geachte heer/mevrouw,

Ik zou graag wat meer informatie willen over het provisieverbod.

Mogen advocaten betalen voor een lead die ze ontvangen van een andere bedrijf of persoon?

Waar kan meer informatie hierover vinden?

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

**Van:** Helpdesk NOvA  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 12:13  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Provisieverbod

Geachte 10.2.e,

De Nederlandse orde van advocaten beoordeelt niet of deelname aan dergelijke initiatieven geoorloofd is, nu het toezicht op de naleving van de regelgeving bij de lokale orde van advocaten, in uw geval Den Haag, ligt. Op de website van de orde van advocaten Den Haag vindt u informatie omtrent [handhaving](#) van gedragsregel 2 lid 2. Korthedshalve verwijs ik u naar de inhoud hiervan. Met verdere vragen kunt u zich wenden tot de orde van advocaten Den Haag.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
 Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
 telefoon: +31 (0)70 335 35 54  
[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)  
<http://www.advocatenorde.nl>

Volg ons op Twitter via [@advocatenorde](#) of bezoek ons op [LinkedIn](#), [Facebook](#) of [Google+](#)

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 11:52  
**Aan:** Helpdesk NOvA <[helpdesk@advocatenorde.nl](mailto:helpdesk@advocatenorde.nl)>  
**Onderwerp:** Provisieverbod

Geachte heer, mevrouw,

Recent is ons kantoor benaderd door een persoon/bedrijf dat een meldsite exploiteert. Het betreft een site waar personen meldingen kunnen maken c.q. een klacht kunnen indienen terzake diverse gebeurtenissen (fraude, schade, misdrijven etc.) tegen diverse instanties. De site stuurt de betreffende klachten dan door naar de betreffende instanties, meestal (lokale) overheden. Het bedrijf zegt zelf geen kennis van de inhoud van de klachten te (mogen) nemen. Het fungeert slechts als coördinator.

Op de site bevindt zich ook reclame. In een enkel geval verzoekt de klager aan de site ook rechtsbijstand.

Het bedrijf heeft geïnformeerd of ons kantoor geïnteresseerd is en gebruik wil maken van een proefabonnement. Tijdens het proefabonnement zullen aan ons kantoor geen kosten worden gerekend en worden de meldingen aan ons kantoor doorgestuurd. Voor zover mij bekend zal er na het proefabonnement – indien wij besluiten de samenwerking te continueren – periodiek (ofwel maandelijks ofwel driemaandelijks) een vast bedrag in rekening worden gebracht.

Mijns inziens is voormelde werkwijze niet in strijd met het provisieverbod (gedragsregel 2), doch volledigheidshalve wend ik mij – alvorens ons kantoor een proefabonnement aangaat – vooreerst tot u met het verzoek mij zulks te bevestigen.

Gaarne verneem ik van u.

In afwachting,  
 met vriendelijke groet,



10.2.e en 10.2.g

- [Management](#)
- [Advocaat in loondienst](#)
- [Bedrijfsjurist / advocaat](#)
- [Jurist in Bedrijf](#)
- ▼ Top50
  - [Overzicht top50](#)
- [Vacatures](#)
- [Webshop](#)

## ACM houdt provisieverbod voor advocaten tegen het licht



De Autoriteit Consument en Markt (ACM) bekijkt momenteel of het provisieverbod voor advocaten in strijd is met de mededingingswet. Dit bevestigt de ACM desgevraagd in het kader van een klacht tegen de Nederlandse Orde van Advocaten. Die werd afgelopen najaar ingediend door Jan-Hein Strop, oprichter van advocatenplatform LegalDutch.

*Door Joris Rietbroek*

Het provisieverbod voor advocaten volgens gedragsregel 2 lid 3 houdt onder meer in dat advocaten geen vergoeding mogen betalen aan online platforms of vergelijkingswebsites, als zij via deze weg een nieuwe cliënt of opdracht krijgen. Advocaten die dit toch doen, riskeren tuchtrechtelijke maatregelen. De mededingingswet verbiedt zo'n manier van clientèle opdoen echter niet.

De ACM vindt een 'onderzoek' naar het provisieverbod nog een te beladen woord in dit stadium, zegt Rob Hageman, woordvoerder op het vlak van mededinging. "De ACM bekijkt serieus of de manier waarop het provisieverbod is verankerd in de gedragsregels voor de advocatuur verenigbaar is met de mededingingswet." Het belang van de consument is hierin leidend, onderstreept hij. "De vraag is in hoeverre de voordelen van het provisieverbod opwegen tegen de voordelen die online platforms en vergelijkingssites voor advocaten kunnen bieden. Daarbij kun je je afvragen of zo'n verbod in dit digitale tijdperk nog van deze tijd is."

Het hoofdargument van de Orde van Advocaten om het provisieverbod te handhaven is de waarborging van de onafhankelijkheid van de advocaat. Dat is een argument dat de ACM eveneens zal afwegen tegenover het consumentenbelang, aldus de Hageman. "Maar volgens de mededingingswet mogen partijen dergelijke afspraken maken, als de consument hier maar voordeel bij heeft of als de kwaliteit van de dienstverlening hierdoor verbetert. We gaan hierover graag de discussie met de orde aan."

### 'Orde is bang voor lagere tarieven'

Indiener van een handhavingsverzoek bij de ACM is Jan-Hein Strop. Hij is de oprichter van het platform LegalDutch, dat het voor ondernemers mogelijk maakt om advocaten met elkaar te vergelijken, en al enkele jaren fanatiek tegenstander van het door de orde streng gehandhaafde provisieverbod. "De Orde is bang voor lagere tarieven en houdt daarom innovatie tegen," is zijn overtuiging. Daarmee weert de orde innovatieve platforms waarmee je prijs en kwaliteit van advocaten kan vergelijken uit de markt. Talloze startups zijn al gesneuveld door dit verbod, en investeringen in vernieuwing van deze markt blijven uit."

Wat Strop betreft is vooral de rechtzoekende consument hiervan de dupe. "Het provisieverbod houdt de intransparantie van de markt in stand, belemmert de keuzevrijheid van de consument en houdt de tarieven van advocaten onnodig hoog. Die tarieven zijn voor velen onbetaalbaar." Intussen ligt volgens de ondernemer belangenverstrengeling bij de orde op de loer. "In Nederland heeft de NOvA als een van de weinige beroepsgroepen een uitzonderingspositie. Zij mag haar eigen regels stellen en daarop zelf toezien. Tegelijkertijd

is de orde een pure belangenbehartiger. Dat is een systeemfout, die scherp mededingingstoezicht door de ACM rechtvaardigt.”

Strop had eerder signalen afgegeven aan de ACM, maar besloot tot het indienen van een formele klacht toen de bij LegalDutch aangesloten advocaten ‘dreigbrieven’ kregen van de dekens, met de strekking dat zij zich moesten terugtrekken van de site. “Dat leverde veel ongeruste telefoontjes en zelfs opzeggingen op, reden voor mij om de ACM formeel om handhaving te vragen,” zegt Strop. “Het oriënterende onderzoek is inmiddels al een tijdje gaande en de eerste onderzoeksperiode is zelfs verlengd. De ACM is tot niets verplicht als er een klacht wordt ingediend, dus ik denk dat ze er wel iets in zien.”

### Reactie NOvA

De NOvA zegt in een reactie op zich niet tegen het gebruik van bemiddelingssites te zijn, maar ‘als beroepsorganisatie hebben wij de wettelijke taak te voorkomen dat de advocaat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in gevaar brengt door te betalen voor of een beloning te ontvangen voor het aanbrengen van zaken’.

Aan de onlangs herijkte gedragsregels is daarnaast een nieuw lid toegevoegd dat stelt dat een advocaat provisie kan ontvangen ‘mits de advocaat kan aantonen dat hij daarbij niet handelt in strijd met de kernwaarden en dat het belang van de rechtzoekende bepalend is,’ aldus een woordvoerder van de NOvA. Verder hebben de dekens met elkaar afgesproken dat advocaten bemiddelingswebsites mogen gebruiken ‘als er sprake is van geen vergoeding, een vaste periodieke vergoeding of een prijs-per-klik.’ Met dat laatste doelt de Orde onder meer op Google Adwords-campagnes.

Datum bericht: 14 Mar 2018

G+

[21 Delen](#) | [Mail de redactie](#) | [Print](#)

## Meer...

- [Het provisieverbod: rottende stomp in advocatuurlijk moeras](#)
- [Schending provisieverbod ook in hoger beroep reden voor schrapping](#)
- [Nieuwe gedragsregels voor advocaten per direct van kracht](#)
- [‘Verruim ouderwetse gedragsregel voor acquisitie door advocaten’](#)
- [Column: Ronselen op Rechtszaakplaats](#)

## Tweets



**Mevrouw de Advocaat**

@mevrouwadvocaat

Dat je je intussen dan afvraagt of de ingediende CCV-formulieren dan niet bekeken werden... [advocatie.nl/advocaat-haalt...](#)

16s



**Mevrouw de Advocaat**

@mevrouwadvocaat

Ben ik nou de enige die van mening is dat het #provisieverbod voor advocaten een goede zaak is? Houden zo, dat verbod. [advocatie.nl/acm-houdt-prov...](#)

28m



**Kneppelhout**

@Kneppelhout

Tim Hesselink is als partner toegetreden tot Kneppelhout & Korthals. Hesselink is specialist in douanezaken en op rechtsgebieden waar Europese en nationale overheden toezicht

Insluiten

Weergeven op Twitter





Nederlandse Orde van Advocaten  
De heer 10.2.e  
Postbus 30851  
2500 GW 'S-GRAVENHAGE

Den Haag, 25 APR 2017

Aantal bijlage(n):  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: ACM 10.2.e  
Contactpersoon: 10.2.e@acm.nl |  
Onderwerp: 10.2.e Vragen inzake bemiddelingsplatforms advocaten

Geachte heer 10.2.e,

Enkele weken geleden heeft u telefonisch contact gehad met 10.2.e en 10.2.e van de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) over berichten in de media en signalen die de ACM ontvangen heeft over digitale platforms waar advocaten en cliënten aan elkaar gekoppeld worden. In dat overleg heeft u aangegeven dat de Nederlandse Orde van Advocaten (hierna: NOvA) bezwaren heeft tegen het gebruik maken door advocaten van bemiddelingsplatforms die bepaalde verdienmodellen hanteren. Naar aanleiding van dat overleg wil de ACM de NOvA graag enkele schriftelijke vragen stellen. U treft deze vragen bijgevoegd aan.

Deze vragen hebben tot doel dat wij een duidelijk beeld krijgen van de aard en omvang van de bezwaren van de NOvA. De ACM overweegt een visie te publiceren over de mogelijkheden voor advocaten om gebruik te maken van verschillende bemiddelingsplatforms en de effecten voor de concurrentie. De antwoorden van de NOvA kunnen daarvoor als input dienen. In aanvulling op de antwoorden op onderstaande vragen, verneemt de ACM tevens graag op welke wijze de NOvA een eventuele visie van de ACM zou meenemen in de herziening van de gedragsregels voor advocaten waaraan de NOvA momenteel werkt.

**Autoriteit  
Consument & Markt**



Ik verzoek u uw antwoord onder vermelding van bovenstaand zaaknummer **uiterlijk 12 mei 2017** te zenden aan het onderstaande adres:

Autoriteit Consument en Markt  
Directie Mededinging  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag  
telefax: (070) 722 2355

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met **10.2.e**, tel. (070) **10.2.e**, of **10.2.e** tel. (070) **10.2.e**.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

**10.2.e**

Teammanager Directie Mededinging



**Nadere vragen inzake bemiddelingsplatforms voor advocaten**

1. De ACM heeft de volgende verschillende verdienmodellen voor bemiddelingsplatforms geïdentificeerd:
  - Geen vergoeding;
  - Abonnementsmodel met een vaste periodieke vergoeding;
  - Prijs per klik;
  - Vergoeding per doorgezonde offerte-aanvraag;
  - Vergoeding per aangenomen zaak;
  - Vergoeding als percentage van het honorarium van de advocaat.
  - a. Kunt u per verdienmodel aangeven welke bezwaren de NOvA heeft wanneer een advocaat zich aansluit bij een platform met een dergelijk verdienmodel?
  - b. Kunt u per verdienmodel aangeven in hoeverre de NOvA van mening is dat de onafhankelijkheid van de advocaat geschaad wordt?
2. Waarom is de betaalrelatie tussen het platform en een advocaat van belang als het de cliënt zelf is die actief op zoek gaat naar een advocaat en daarbij gebruik maakt van een platform en vervolgens ook zelf een keuze maakt voor een advocaat? Wat verandert er als zowel het bemiddelingsplatform als de advocaat volledig transparant zijn naar de cliënt toe over de werkwijze (en dus ook over de vergoedingsrelatie) van het bemiddelingsplatform?
3. De ACM heeft begrepen dat de NOvA geen bezwaren heeft tegen het gebruik van platforms met een verdienmodel op basis van een vaste periodieke vergoeding (abonnementsmodel). Hoe kijkt de NOvA aan tegen de stelling dat juist bij een abonnementsmodel er onwenselijke prikkels kunnen ontstaan doordat een advocaat die een vaste periodieke vergoeding betaalt, zal verwachten dat hij koppelingen met (potentiële) cliënten krijgt? Ter toelichting: Als aansluiting bij het platform een advocaat niets oplevert, zal de advocaat mogelijk overwegen om zijn abonnement bij het platform op te zeggen. Met het doel om een advocaat als klant te behouden, kan het platform dientengevolge geneigd zijn koppelingen met een advocaat tot stand te brengen die vanuit een objectieve werkwijze mogelijk niet tot stand zouden zijn gekomen om op die manier een advocaat als klant te behouden.
4. Welke positieve ontwikkelingen ziet de NOvA in de opkomst van bemiddelingsplatforms?
5. Zijn er verder zaken die u ons wilt meegeven?



63.

Autoriteit Consument en Markt  
Directie Mededinging  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

Den Haag, 23 mei 2017

dossiernummer: [REDACTED] Geheel 10.2.e  
uw kenmerk: [REDACTED]  
telefoonnummer: 070 [REDACTED]  
e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

**Betreft: Vragen inzake bemiddelingsplatforms advocaten**

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van uw brief van 25 april jl. bericht ik u als volgt.

Alvorens ik aan de beantwoording van uw vragen toekom benadruk ik allereerst dat de NOvA geen bezwaren heeft tegen de ontwikkeling van bemiddelingsplatforms voor advocaten als zodanig. Het is ook niet de taak van de NOvA zich hierover uit te spreken.

De NOvA heeft als publiekrechtelijke beroepsorganisatie de wettelijke taak een behoorlijke praktijkuitoefening door advocaten te bevorderen en is bevoegd tot het nemen van alle maatregelen die daartoe kunnen bijdragen. Dit doet zij onder meer in de vorm van verordeningen, regelingen en andere besluiten. De dekens van de advocatenordes in de arrondissementen zijn belast met het toezicht op de naleving van deze regels. Zij zijn door de wetgever aangewezen als toezichthouder in de zin van artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht. Een advocaat die de regels overtreedt kan voor de onafhankelijke tuchtrechter worden gebracht. Deze beoordeelt uiteindelijk of de advocaat in het voorkomende geval tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld en kan aan de advocaat een tuchtrechtelijke maatregel opleggen.

Er bestaat geen regelgeving voor advocaten die ziet op bemiddelingsplatforms of de deelname daaraan. Wel kan het zijn dat in het toezicht op de naleving van de regelgeving door advocaten blijkt dat de afspraken die een advocaat heeft gemaakt met een bemiddelingsplatform zich in voorkomend geval niet verdragen met gedragsregel 2, tweede lid. Gedragsregel 2, tweede lid, is een concretisering van gedragsregel 2, eerste lid, waarin is bepaald dat een advocaat dient te vermijden dat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in de uitoefening van het beroep in gevaar zouden kunnen komen.

Voor een goede rechtsbedeling is een onafhankelijke advocatuur onontbeerlijk. Om die reden hebben zowel de formele wetgever als de NOvA regels gesteld terzake de waarborging van de onafhankelijkheid van de advocaat. Graag licht ik dit hieronder nader toe. Vervolgens zal ik kort ingaan op de wijze waarop de dekens in de arrondissementen, die zoals aangegeven belast zijn met het toezicht op de advocatuur,

Neuhofkade 24  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35  
Fax 070 - 335 35 31

Postbus 30861  
2500 GW Den Haag

[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)

optreden tegen advocaten die zijn aangesloten bij bemiddelingsplatforms, indien deelname zich niet verdraagt met gedragsregel 2, tweede lid.

#### **Onafhankelijkheid van de advocaat**

In een democratische rechtsstaat heeft de advocaat een belangrijke rol en taak. De advocaat vormt een onmisbare schakel in de rechtsbedeling en treedt op ter bescherming van rechtzoekenden, wier rechten en vrijheden hij moet verdedigen. Het respect voor de taak van de advocaat is een essentiële voorwaarde voor het functioneren van de rechtsstaat en een democratische samenleving.

Het geheel van verplichtingen, dat op de advocaat rust, vereist een principiële onafhankelijkheid van de advocaat, vrij van alle druk, in het bijzonder van de druk van eigen belangen of van beïnvloedingen van buitenaf. Deze onafhankelijkheid is even noodzakelijk voor het vertrouwen in de rechtsbedeling als de onpartijdigheid van de rechter. De advocaat moet derhalve elke aantasting van zijn onafhankelijkheid vermijden en er voor waken de beroepsethiek te veronachtzamen om de cliënt, de rechter of derden welgevallig te zijn.

De kernwaarde onafhankelijkheid is vastgelegd in de Advocatenwet (artikel 10a, eerste lid, onderdeel a), de IBA International Code of Ethics (Rule 3), de CCBE Gedragscode voor Europese advocaten (artikel 2.1) en in de Gedragsregels voor advocaten 1992 (Regel 2). Om zijn vrije en onafhankelijke positie te bewaren is het een advocaat niet toegestaan om een vergoeding te aanvaarden of te betalen voor het aanbevelen van een advocaat aan een cliënt of het doorsturen van een cliënt naar een advocaat, aangezien dit een aantasting van de vrije keuze van advocaat door de cliënt zou betekenen of diens belang te worden doorverwezen naar best mogelijk dienstverlening zou kunnen aantasten. De advocaat dient het belang van zijn cliënt alleen dan goed, wanneer hij zich bij de behandeling van zaken slechts door dat belang, en niet door enig eigen of ander belang, laat leiden. Hierbij past daarom niet het toekennen van provisie aan tussenpersonen of andere derden voor het aanbrengen van opdrachten. Het verbod op het aanvaarden of betalen van een vergoeding voor het doorverwijzen van cliënten of het aanbrengen van opdrachten is neergelegd in gedragsregel 2, tweede lid. Bovendien is dit verbod neergelegd in de Europese standaard van artikel 5.4.2 van de Gedragscode voor Europese advocaten: *'A lawyer may not pay anyone a fee, commission or any other compensation as a consideration for referring a client to him- or herself.'*

#### **Handhaving gedragsregel 2, tweede lid**

Het fenomeen van koppelwebsites of bemiddelingsplatforms trok in 2015 veel aandacht, zowel in de media als van advocaten. De platforms leken als paddenstoelen uit de grond te schieten en er bleek onder advocaten veel onduidelijkheid te bestaan over de verenigbaarheid van deelname met de beroepsverplichtingen. Het onderwerp stond om die reden meerdere keren op de agenda van het dekenberaad, het overlegorgaan waarin alle deken van de orden in de arrondissementen de uitoefening van hun wettelijke taken bespreken.

De deken hebben uitvoerig stilgestaan bij de vraag hoe deelname aan deze platforms, waarbij advocaten betalen voor werving of doorverwijzing, zich verhoudt tot gedragsregel 2, tweede lid. Hierbij werd vooropgesteld dat indien een advocaat via een dergelijke website een zaak aangebracht krijgt, het deze advocaat niet geoorloofd is om daarvoor een beloning of provisie toe te kennen. Concreet betekent dit bijvoorbeeld een verbod om te betalen per ontvangen lead. Ook gevallen waarin de deelnamevergoeding een redelijk advertentietarief overstijgt, de vergoeding (mede) afhankelijk is van het aantal doorgezonden leads, of een afdracht plaatsvindt bij de beëindiging van een via de website ontvangen dossier, worden in beginsel beschouwd als strijdig met gedragsregel 2, tweede lid.



Eind 2015 hebben de dekenen gezamenlijk besloten actief op te treden tegen advocaten die zijn aangesloten bij koppelwebsites of vergelijkbare wervings- en doorverwijsinstanties, indien deelname zich niet verdraagt met gedragsregel 2, tweede lid. De dekenen hebben alle advocaten in hun arrondissement opgeroepen hun deken schriftelijk te informeren over de afspraken die zij met dergelijke aanbieders hebben gemaakt. Alle binnengekomen meldingen zijn per geval door de dekenen beoordeeld. Ten behoeve van een uniforme toezichtuitoefening en ter bevordering van de rechtszekerheid in deze materie hebben de dekenen onderling afspraken gemaakt over de beoordeling. Hierbij is steeds benadrukt dat de deken uitsluitend beoordeelt in hoeverre een individuele advocaat aan de voor hem geldende regels voldoet en dat de deken geen integrale uitspraken doet over specifieke websites. De deken is immers toezichthouder voor de advocatuur; het behoort niet tot zijn taak of bevoegdheid om commerciële initiatieven van niet-advocaten te beoordelen.

Gebleden is dat het voor advocaten goed mogelijk is deel te nemen aan een bemiddelingsplatform en niet in strijd te handelen met gedragsregel 2, tweede lid. Advocaten die in strijd handelden met het provisieverbod maar zich tijdig bij de dekenen hebben gemeld, zijn in de gelegenheid gesteld de samenwerking conform regelgeving aan te passen ofwel deze op te zeggen. Voorts hebben wij begrepen dat verscheidene aanbieders hun arrangementen naar aanleiding van het optreden van de dekenen hebben aangepast.

#### **Vragen inzake bemiddelingsplatforms advocaten**

Hieronder treft u aan de antwoorden op uw vragen.

1. ACM heeft de volgende verschillende verdienmodellen voor bemiddelingsplatforms geïdentificeerd:
  - Geen vergoeding;
  - Abonnementsmodel met een vaste periodieke vergoeding;
  - Prijs per klik;
  - Vergoeding per doorgezonden offerte-aanvraag;
  - Vergoeding per aangenomen zaak;
  - Vergoeding als percentage van het honorarium van de advocaat.
- a. Kunt u per verdienmodel aangeven welke bezwaren de NOvA heeft wanneer een advocaat zich aansluit bij een platform met een dergelijk verdienmodel?

De NOvA acht het in zijn algemeenheid bezwaarlijk dat een advocaat (financiële) afspraken maakt die afbreuk kunnen doen aan de vrijheid en onafhankelijkheid van de advocaat. Zodra een advocaat betaalt voor het doorverwijzen van een cliënt of het aannemen van een opdracht heeft hij een financieel belang: de reeds gedane investering terugverdienen. Dit belang kan strijdig zijn met het cliëntbelang: bijvoorbeeld als de zaak kansloos blijkt of als er geen vertrouwensbasis is voor de behandeling van de zaak. De advocaat kan bijvoorbeeld besluiten een zaak aan te nemen waarvoor hij de deskundigheid niet bezit of een zaak langer aan te houden dan goed is voor de cliënt, omdat de advocaat al heeft geïnvesteerd. De zaak krijgt dan, los van de inhoud of de cliënt, een geldelijk belang voor de advocaat. Mede om dit te voorkomen is de onafhankelijkheid als principieel beginsel vastgelegd in onder meer de wet en is gedragsregel 2, tweede lid in het leven geroepen.



Daarbij komt dat door een vergoeding te aanvaarden of te betalen voor een doorverwijzing een betaalrelatie ontstaat tussen de advocaat en een derde. De rechtsbijstandverlening is niet langer een aangelegenheid tussen uitsluitend advocaat en cliënt; er is een derde bij betrokken, daar waar de advocaat tevens een wettelijke geheimhoudingsplicht heeft en vertrouwelijkheid dient te betrachten ten aanzien van de persoon van zijn cliënt en diens belangen.

Tot slot geldt dat indien er wordt "gehandeld" in zaken door advocaten en commerciële partijen, er in wezen geen sprake meer is van het in gemoede aanraden of verdedigen van een zaak, maar om het kopen van een zaak. Eenmaal gekocht bestaat de schijn dat de advocaat de zaak aanneemt voor de omzet en niet meer omdat hij er in gelooft. Dit is in strijd met de eed of belofte die een advocaat heeft afgelegd en ondermijnt het vertrouwen dat rechtzoekenden en de samenleving moeten kunnen stellen in een onafhankelijke advocatuur.

De dekens hebben in het licht van bovenstaande daarom vastgesteld dat het in beginsel is toegestaan dat een advocaat deelneemt aan een platform waarbij geen sprake is van deelnamevergoeding, dan wel een platform dat een abonnementsmodel hanteert met een vaste periodieke vergoeding of waarbij sprake is van een redelijk advertentietarief of dat een vergoeding per klik in rekening brengt. Aansluiting door een advocaat bij een platform dat een vergoeding aan de advocaat in rekening brengt per doorgezonden offerte-aanvraag of aangenomen zaak of wanneer de vergoeding een gedeelte van het honorarium van de advocaat bedraagt, verdraagt zich echter niet met gedragsregel 2, tweede lid.

- b. Kunt u per verdienmodel aangeven in hoeverre de NOvA van mening is dat de onafhankelijkheid van de advocaat geschaad wordt?

Vooropgesteld moet worden dat de aanwezigheid van bezwaren tegen deelname aan een bemiddelingsplatform afhankelijk is van de concrete inhoud van de afspraak die de advocaat aangaat met een intermediair. De uiteindelijke beoordeling daarvan moet worden overgelaten aan de onafhankelijke tuchtrechter die het aangaan en laten voortbestaan van een dergelijke afspraak toetst aan de norm van artikel 46 van de Advocatenwet.

Bij de meeste platforms is geen sprake van extreem hoge vergoedingen. Zonder het principiële uitgangspunt los te laten is het niet onvermijdelijk zo dat de onafhankelijkheid van een advocaat in gevaar komt op het moment dat hij een (geringe) vergoeding betaalt voor het doorgeleiden van een zaak. Hiervan kan echter wel sprake zijn als een advocaat een substantieel bedrag betaalt voor het aanbrengen van zaken of wanneer hij voor een groot deel van zijn zaken betaalt. Zo is het risico van aantasting van de onafhankelijkheid wel degelijk aanwezig wanneer een advocaat bijvoorbeeld 70-90% van zijn cliëntèle betreft via een bemiddelingsplatform. Waar precies de grens ligt kan niet worden gezegd en is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Vanuit de advocatuur bestaat een sterke behoefte aan duidelijkheid over de toelaatbaarheid van deelname aan bemiddelingsplatforms. De dekens hebben hierover zoals aangegeven uitvoerig overleg gevoerd. Ten behoeve van de rechtszekerheid van de advocaat hebben zij besloten tot een deontologische interpretatie van gedragsregel 2, tweede lid en de grens getrokken bij enige betaling voor een zaak, hoe laag dit bedrag ook is.



2. Waarom is de betaalrelatie tussen het platform en een advocaat van belang als het de cliënt zelf is die actief op zoek gaat naar een advocaat en daarbij gebruik maakt van een platform en vervolgens ook zelf een keuze maakt voor een advocaat? Wat verandert er als zowel het bemiddelingsplatform als de advocaat volledig transparant zijn naar de cliënt toe over de werkwijze (en dus ook over de vergoedingsrelatie) van het bemiddelingsplatform?

De NOvA is er niet van overtuigd dat in alle gevallen volledige transparantie naar de rechtzoekende toe is gegarandeerd en dat sprake is van een volledig geïnformeerde keuze. Het commerciële belang van sommige bemiddelingsplatforms zou kunnen leiden tot betaalde ranking (d.w.z. hoe hoger de betaling, hoe hoger de ranking bij een zoekopdracht – ongeacht kwaliteit of geschiktheid). Dit is niet in het belang van de rechtzoekende.

Ter toelichting: het zij herhaald dat de NOvA geen zeggenschap heeft over bemiddelingsplatforms als zodanig. De NOvA als publiekrechtelijke beroepsorganisatie heeft echter wel een wettelijke taak om bij te dragen aan een goede rechtsbedeling. Indien een rechtzoekende door tussenkomst van een bemiddelingsplatform niet de advocaat vindt die zijn belangen naar behoren kan behartigen, wordt dat wettelijk doel niet gediend. Dat kan het geval zijn als een rechtzoekende met een specifiek inhoudelijk juridische kwestie met een advocaat in contact wordt gebracht die de daarvoor vereiste specifieke deskundigheid niet bezit. Een rechtzoekende zal in het algemeen juist gebruik maken van een intermediair omdat hij geen inzicht heeft in de specifieke deskundigheid van de advocaat die hij zoekt.

3. De ACM heeft begrepen dat de NOvA geen bezwaren heeft tegen het gebruik van platforms met een verdienmodel op basis van een vaste periodieke vergoeding (abonnementsmodel). Hoe kijkt de NOvA aan tegen de stelling dat juist bij een abonnementsmodel er onwenselijke prikkels kunnen ontstaan doordat een advocaat die een vaste periodieke vergoeding betaalt, zal verwachten dat hij koppelingen met (potentiele) cliënten krijgt? Ter toelichting: Als aansluiting bij het platform een advocaat niets oplevert, zal de advocaat mogelijk overwegen om zijn abonnement bij het platform op te zeggen. Met het doel om een advocaat als klant te behouden, kan het platform dientengevolge geneigd zijn koppelingen met een advocaat tot stand tot brengen die vanuit een objectieve werkwijze mogelijk niet tot stand zouden zijn gekomen om op die manier een advocaat als klant te behouden.

Dit aangehaalde voorbeeld illustreert het niet denkbeeldige risico dat door tussenkomst van een intermediair niet de optimale match tussen advocaat en rechtzoekende tot stand komt.

De dekens hebben overwogen dat deelname aan een bemiddelingsplatform op basis van een vaste periodieke vergoeding tot op zekere hoogte vergelijkbaar is met adverteren op basis van een vast advertentietarief. Dit is in beginsel toegestaan. Net als bij adverteren loopt een advocaat het risico dat de investering niet rendabel is en kan hij besluiten de overeenkomst op te zeggen. Koppelingen die vanuit een objectieve werkwijze mogelijk niet tot stand zouden zijn gekomen, bijvoorbeeld omdat de advocaat niet de deskundigheid bezit om zaken op een bepaald rechtsgebied te behandelen, leiden in beginsel niet tot een hogere rentabiliteit omdat de advocaat deze zaken niet mag aannemen.

Het ligt naar de mening van de NOvA meer voor de hand dat platforms geneigd zijn koppelingen met een advocaat tot stand te brengen die vanuit een objectieve werkwijze mogelijk niet tot stand zouden zijn gekomen, als zij per doorgezonden lead betaald krijgen



dan als een vaste periodieke vergoeding wordt gehanteerd, om op die manier zoveel mogelijk geld te verdienen.

4 Welke positieve ontwikkelingen ziet de NOvA in de opkomst van bemiddelingsplatforms?

De snel groeiende markt van bemiddelingsplatforms voor advocaten lijkt erop te wijzen dat hier onder rechtzoekenden en advocaten behoefte aan bestaat. Bemiddelingsplatforms kunnen een laagdrempelige en effectieve manier zijn voor rechtzoekenden om inzicht te bieden in de beschikbaarheid van een advocaat die het beste de belangen van de rechtzoekende kan behartigen. Het kan daarbij gaan om nabijheid, deskundigheid of andere voor de rechtzoekende van belang zijnde aspecten zoals de omstandigheid dat de advocaat ook diensten verleent op toevoegingsbasis of omdat de advocaat een bepaalde taal spreekt. Aan de hand van dat inzicht kan dan een contact tot stand komen met die advocaat, echter op uitdrukkelijke voorwaarde dat de kwaliteit en betrouwbaarheid van de bemiddelingsite en onafhankelijkheid van de advocaat zijn geborgd.

5 Zijn er verder zaken die u ons wilt meegeven?

De NOvA noch de deken beogen innovatie in de weg te staan en bemiddelingsplatforms voor de advocatuur categorisch te verbieden. Zij juichen het streven van bepaalde initiatiefnemers naar meer transparantie in de keuze voor een advocaat juist toe. Dit mag echter niet ten koste gaan van de naleving van de regelgeving en meer nog het ondermijnen van principes die zijn gerechtvaardigd op grond van het maatschappelijk belang. Die regelgeving is er immers op gericht om de kwaliteit van de advocatuur te waarborgen, met onafhankelijkheid als belangrijke kernwaarde. Gedragsregel 2, tweede lid beoogt te voorkomen dat de advocaat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in gevaar brengt door betalingen te verrichten of te aanvaarden voor het aanbrengen van zaken. Deze wijze van vergoeding wordt zowel in nationale als internationale gedragscodes voor advocaten principieel bezwaarlijk geacht. De online ontwikkelingen maken dit niet anders. De onafhankelijkheid van de advocaat blijft, ook in de toekomst, een noodzakelijke voorwaarde voor het functioneren van de rechtsstaat.

Voor wat betreft uw vraag op welke wijze de NOvA een eventuele visie van de ACM zou meenemen in de herijking van de gedragsregels voor advocaten bericht ik u dat de algemene raad na bespreking van het advies van de Commissie Gedragsregels 2017 de conceptgedragsregels in openbare consultatie zal brengen. Als de ACM ertoe zou besluiten om een visie te publiceren, dan zal de algemene raad hier kennis van nemen en de inhoud meenemen in het verdere traject.

Met vriendelijke groet,  
namens de algemene raad

10.2.e

mr. B.J.R. vanTongeren,  
algemeen deken



## UIT HET DEKENBERAAD

DEELNAME AAN KOPPELWEBSITES NIET  
ALTIJD STRIIDIG MET PROVISIEVERBOD

Voor advocaten is het goed mogelijk deel te nemen aan een koppelwebsite en niet in strijd te handelen met het provisieverbod uit gedragsregel 2 lid 2. Dat blijkt uit de rubricering die de deken hebben vastgesteld.

Gedragsregel 2 lid 2 bepaalt dat een advocaat geen beloning of provisie mag toekennen of ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten. De deken hebben alle advocaten verzocht hen uiterlijk 4 april jl. te informeren over de afspraken die zij hebben gemaakt met zogeheten koppelwebsites of vergelijkbare wervings- en doorverwijsinstanties. De deken beoordelen elke binnengekomen melding per individueel geval. In het dekenberaad zijn hiervoor nadere kaders bepaald. Dit heeft vooralsnog geleid tot de volgende rubricering:

1. geen vergoeding;
2. vaste periodieke vergoeding (redelijk advertentietarief);
3. prijs-per-klik (geen lead);
4. vergoeding per doorgezonden offerteaanvraag (non-exclusief);
5. vergoeding per doorgezonden offerteaanvraag (exclusief);
6. vergoeding per aangenomen zaak;

7. vergoeding is percentage van het honorarium.

De deken hebben vastgesteld dat de categorieën 1 tot en met 3 in beginsel niet in strijd zijn met het provisieverbod. Voor advocaten is het dus mogelijk deel te nemen aan een koppelwebsite en niet in strijd te handelen met gedragsregel 2 lid 2. De categorieën 4 tot en met 7 verdragen zich niet met gedragsregel 2 lid 2. Advocaten die blijken te handelen in strijd met het provisieverbod worden in de gelegenheid gesteld de samenwerking conform de regelgeving aan te passen, of deze op te zeggen. Naar aanleiding van de berichtgeving van de deken eerder dit jaar hebben verschillende aanbieders hun arrangementen inmiddels aangepast. Omdat van sommige aanbieders inhoudelijk verschillende overeenkomsten in omloop zijn, beoordeelt de deken uitsluitend individuele overeenkomsten.

Een advocaat mag er dan ook niet van uitgaan dat de accordering van een overeenkomst van een andere advocaat ook voor hem of haar geldt. Voor zover aanbieders berichten dat hun werkwijze zou zijn goedgekeurd door de deken, het dekenberaad of de orde, is dat onjuist. De deken beoordeelt uitsluitend in hoeverre een individuele advocaat in strijd handelt met het provisieverbod op basis van de betreffende overeenkomst. Het behoort niet tot de taak van de deken of de orde om commerciële initiatieven te beoordelen.

## BENOEMINGEN

**Mr. J. van Duijvendijk-Brand**

Lid adviescommissie  
familie- en jeugdrecht  
Met ingang van: 9 mei 2016

**Mr. R. de Vries**

Lid adviescommissie  
familie- en jeugdrecht  
Met ingang van: 9 mei 2016

## NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

**Nederlandse orde van advocaten**  
Het Advocatenblad is het officiële orgaan van de Nederlandse orde van advocaten. De NOvA verzorgt de rubrieken Van de NOvA, Geschillencommissie, Tuchtrect, Transfers en de column Ten slotte van de landelijk deken.

**Samenstelling algemene raad  
Nederlandse orde van advocaten**  
– Bart van Tongeren (algemeen deken)  
– Bert Fibbe (waarnemend deken)  
– Bernard de Leest  
– Ruben Alderse Baas  
– Leonard Böhrmer  
– Aai Schaberg

**Bureau van de NOvA**  
Raffi van den Berg  
(algemeen secretaris)

**Bezoekadres**  
Nieuhuyskade 94  
2596 XM Den Haag  
Tel. 070 – 335 35 35  
Fax 070 – 335 35 31  
E-mail info@advocatenorde.nl  
Kvk-nummer: 27339260  
BTW-nummer: NL002872833B01

**Postadres**  
Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

**Helpdesk**  
helpdesk@advocatenorde.nl  
Tel. 070 – 335 35 54

**Twitter**  
@Advocatenorde

**LinkedIn**  
Nederlandse orde van advocaten

**Facebook**  
Nederlandse orde van advocaten

## NOVAGENDA

- Evenement:** Hoe heurt het eigenlijk?
- Thema:** Herziening gedragsregels
- Datum:** 23 juni 2016  
van 15.30 tot 20.00 uur
- Locatie:** Spoorwegmuseum, Utrecht
- Evenement:** Innovatieplatform 4
- Thema:** Herziening gedragsregels (o.a.)
- Datum:** 13 oktober 2016
- Locatie:** Kunsthal, Rotterdam

NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
t.a.v. de heer G.A. van der Steur  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Den Haag, 8 oktober 2016  
dossiernummer: 10.2.g  
uw kenmerk: -  
telefoonnummer: 070 – 335 35 35  
e-mail: secretariaat@advocatenorde.nl

**Betreft: Gedragsregel 2 lid 2**

Geachte heer Van der Steur,

Tijdens het algemeen overleg van 8 september jl. over de voorgenomen bezuinigingen op de gefinancierde rechtsbijstand heeft het Kamerlid Van Oosten vragen gesteld over het provisieverbod in de advocatuur. In reactie daarop heeft u aangegeven met de NOvA hierover in overleg te zullen treden. Deze brief dient ter voorbereiding op dat overleg.

Zoals bekend verwoorden de Gedragsregels de heersende opvatting van advocaten over de normen die alle advocaten moeten hanteren bij de uitoefening van hun vak. Ze zijn bedoeld als richtlijn voor advocaten. Ook de tuchtrechter kan de Gedragsregels als richtsnoer gebruiken voor de invulling van de betamelijkheidsnorm uit artikel 46 van de Advocatenwet.

De huidige Gedragsregels dateren uit 1992 en de algemene raad is van mening dat deze regels aan een herijking toe zijn. Om die reden heeft de raad de Commissie herijking Gedragsregels, onder leiding van oud-algemeen deken Jan Loorbach, in het leven geroepen. De commissie onderzoekt in hoeverre de Gedragsregel moeten worden aangepast aan het huidige tijdsgewricht. De verwachting is dat de commissie in de loop van 2017 met eventuele wijzigingsvoorstellen zal komen.

Tot die tijd gelden de huidige Gedragsregels en zal de lokale deken de naleving van die Gedragsregels handhaven.

#### Provisieverbod

Het Kamerlid Van Oosten heeft tijdens het algemeen overleg op 8 september gevraagd naar het provisieverbod. Dit verbod is gebaseerd op Gedragsregel 2 lid 2. Deze regel luidt:

2. *Het is de advocaat niet geoorloofd een beloning of provisie toe te kennen of te ontvangen voor het aanbrengen van opdrachten.*

Neunhuyskade 94  
2506 XM Den Haag  
Tel. 070 – 335 35 35  
Fax 070 – 335 35 31

Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)



Op basis van Gedragsregel 2 lid 2 mag de advocaat dus geen (financiële) beloning ontvangen of betalen voor het aanbrengen van opdrachten. Dit verbod moet worden gelezen in de sleutel van het eerste lid van Gedragsregel 2, waarin is bepaald dat de advocaat dient te vermijden dat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in gevaar zouden kunnen komen.

Eind 2015 zijn er vanuit de praktijk diverse vragen gesteld over hoe het gebruik van websites, die bemiddelen tussen rechtzoekenden en advocaten, zich verhoudt tot Gedragsregel 2 lid 2. In de praktijk blijken er veel websites te zijn die op een of andere wijze proberen rechtzoekenden en advocaten aan elkaar te koppelen, waarbij niet altijd duidelijk is of advocaten, die deelnemen aan zo'n website, zich aan Gedragsregel 2 lid 2 houden.

De elf lokale dekens hebben als toezichthouder advocaten die gebruik maken van dergelijke bemiddelingswebsites gevraagd zich te melden.<sup>1</sup> Op basis van de verkregen informatie hebben de dekens deze websites in zeven categorieën onderverdeeld, te weten<sup>2</sup>:

1. Geen vergoeding
2. Vaste periodieke vergoeding (redelijk advertentietarief)
3. Prijs-per-klik
4. Vergoeding per doorgezonden offerte-aanvraag (non-exclusief)
5. Vergoeding per doorgezonden offerte-aanvraag (exclusief)
6. Vergoeding per aangenomen zaak
7. Vergoeding is percentage van het honorarium

De lokale dekens hebben vervolgens vastgesteld dat websites die werken met vergoedingen die vallen in de categorie 1 t/m 3 in beginsel wel zijn toegestaan en dat categorie 4 t/m 7 niet zijn toegestaan. Deze vaststelling is voor de dekens aanleiding geweest om advocaten hierop te wijzen en daar waar nodig zal handhavend worden opgetreden.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
namens de algemene raad

10.2.e

R.G. van den Berg  
algemeen secretaris

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld: <http://www.advocatenblad.nl/?p=54796>

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld: <http://www.advocatenblad.nl/?p=78919>



**Van:** Helpdesk NOvA  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Nieuwe gedragsregels  
**Datum:** dinsdag 24 juli 2018 14:36:07  
**Bijlagen:** [image003.png](#)  
[image004.png](#)  
[image005.png](#)

---

**Van:** Helpdesk NOvA  
**Verzonden:** donderdag 22 maart 2018 14:43  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Nieuwe gedragsregels

Geachte 10.2.e,

Naar aanleiding van onderstaande mail verwijs ik u naar de [Gedragsregels advocatuur inclusief toelichting](#). Er is geen sprake van een algeheel verbod. Met name in het deel van de toelichting dat op het derde lid van deze regel betrekking heeft, staat informatie die in het licht van uw vragen relevant is. U kunt hierin ook lezen dat het aan de dekens is (en in voorkomend geval aan de tuchtrechter) om individuele situaties te beoordelen.

Dit deel van de toelichting luidt als volgt:

Het derde lid geeft aan dat het de advocaat niet is toegestaan een beloning (waaronder ook te verstaan: een provisie) te ontvangen of toe te kennen voor het aanbrengen of ontvangen van opdrachten. Deze regel vindt zijn oorsprong in de bijzondere rol van de advocaat in het rechtsbestel. Aan advocaten is het procesmonopolie gegund, de advocaat heeft een 'zeefunctie', hij dient verregaande geheimhouding te betrachten en ook dient hij zaken te weigeren die hij 'in gemoede niet gelove rechtvaardig te zijn'. Met deze bijzondere rol is niet verenigbaar dat de advocaat geld zou verdienen aan het doorverwijzen van opdrachten of zou betalen voor het ontvangen daarvan. In de praktijk brengt een advocaat talloze opdrachten aan en ontvangt hij deze: van en aan andere advocaten (al dan niet via een zogeheten flexpool), zakenrelaties, verzekeraars, procesfinanciers, banken, trustkantoren of bemiddelaars voor zogeheten pitches. In geen geval mag de advocaat geld ontvangen voor het aanbrengen van de opdracht en andersom staat het de advocaat niet vrij om op een verzoek in te gaan om provisie te betalen.

Dat deze regel niet in de weg hoeft te staan aan innovatie die in het belang is van de rechtzoekende wordt duidelijk gemaakt met de uitzondering. De advocaat mag afwijken van deze regel mits hij kan aantonen dat zijn handelen niet in strijd is met de kernwaarden. Hierbij kan men denken aan koppelsites die een waardevolle rol kunnen spelen in het op goede wijze bij elkaar brengen van vraag en aanbod van juridische diensten. De uitzondering geldt slechts indien de advocaat kan aantonen dat zijn handelen op geen enkele wijze strijdig is met een of meer kernwaarden die hij, voor zover toelaatbaar, óók jegens de rechtzoekende die (nog) niet zijn cliënt is, in acht dient te nemen. In het bijzonder dient de advocaat zich ervan te vergewissen dat slechts het belang van de rechtzoekende leidend is en dat hij zich in geen enkel opzicht laat leiden door zijn eigen belang en evenmin door het belang van een eventuele intermediair.

Of er sprake is van een toelaatbare uitzondering op deze regel hangt dus af van de omstandigheden van het geval, waarbij de bewijslast steeds rust op de advocaat. Het is aan de dekens en in voorkomend geval aan de tuchtrechter om dit per situatie te beoordelen. De uitzondering geldt niet in grensoverschrijdend Europees verband (artikel 5.4 CCBE Code of Conduct).

In beginsel buiten het bereik van deze regel staan vaste abonnementsgelden op koppelsites of het daarop adverteren, mits dat gebeurt met inachtneming van een redelijk advertentietarief zodat niet wordt betaald per verwijzing. Indien een abonnementsstarief hoger is dan een redelijk advertentietarief duidt dit in beginsel op een laakbare beloning voor het ontvangen van een opdracht. Ook in gevallen waar het abonnements- of advertentietarief (mede) afhankelijk is van het aantal verwijzingen of waarin bij de beëindiging van een via een dergelijke site aangebracht dossier een afdracht plaatsvindt, is er in beginsel sprake van een laakbare vorm van beloning voor het aanbrengen van een opdracht. Het is dan aan de advocaat om aannemelijk te maken

dat er geen sprake is van strijdigheid met de kernwaarden en dat slechts het belang van de rechtzoekende bepalend is. Advocaten die kunnen aantonen dat zij niet in strijd handelen met de kernwaarden en alleen het belang van de rechtzoekende voor ogen hebben, kunnen een beloning toekennen of ontvangen voor het verkrijgen of aanbrengen van opdrachten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---

Nederlandse orde van advocaten

10.2.e

helpdesk  
Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag  
Postbus 30851, 2500 GW Den Haag  
telefoon: +31 (0)70 335 35 54



*Disclaimer:*

*Bovenstaande mail is bedoeld als informatieverstrekking en is zorgvuldig samengesteld. De informatie kan desondanks onvolledig zijn of onjuistheden bevatten.*

*De opsteller is niet bevoegd een oordeel te geven over individuele situaties. De wet- en regelgeving vormt de grondslag voor beslissingen.*

**Van:** 10.2.e

**Verzonden:** maandag 19 maart 2018 14:24

**Aan:** Info <[info@advocatenorde.nl](mailto:info@advocatenorde.nl)>

**Onderwerp:** Nieuwe gedragsregels

Geachte orde,

Na de recente wijziging in gedragsregels stuur ik u deze mail om wat opheldering te verkrijgen. Heb vorige week gesproken met de Amsterdamse orde die mij naar u heeft doorverwezen.

Op dit moment doen wij als bedrijf marketingwerkzaamheden voor advocaten. Daardoor krijgen de advocaten in kwestie extra zaken en dus omzet. Deze samenwerking wordt veelal in een marketingovereenkomst gegoten met een vast bedrag per periode. Graag zouden wij hier een stuksprijs voor willen afspreken omdat het voor advocaten meteen helder is wat de kosten zijn vs wat het oplevert.

Nou zaten wij te wachten op de hernieuwde gedragsregels maar het ziet er naar uit dat er nog steeds sprake is van een zogenoemd provisieverbod. Kunt u mij vertellen wat er volgens de gedragsregels mogelijk is voor advocaten en wat niet mag.

Wij voeren een gezonde bedrijfsvoering en de kaders van de orde is iets waar wij rekening mee moeten houden.

Alvast bedankt.

Hoogachtend,

10.2.e  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

10.2.e en 10.2.g  
[redacted]



## **Herziene gedragsregels voor advocaten 2017**

### **Samenstelling van de Commissie**

**mr. J.D. Loorbach, voorzitter**

**mr. Chr. A. Alberdink Thijm**

**mr. H.J. de Groot**

**mr. M. de Rijke**

**mr. R. Sanders, secretaris**

**prof. dr. mr. J.E. Soeharno**

**mr. J.S. Spijkerman**

**mr. E.A. van Win**

## **Inhoud**

- Brief voorzitter Herijdingscommissie aan de Algemene Raad

De commissie herijking gedragsregels is geïnstalleerd bij besluit van de Algemene Raad van de NOvA en kende de navolgende samenstelling:

mr. J.D. Loorbach, voorzitter

mr. Chr. A. Alberdink Thijm

mr. H.J. de Groot

mr. M. de Rijke

mr. R. Sanders, secretaris

prof. dr. mr. J.E. Soeharno

mr. J.S. Spijkerman

mr. E.A. van Win

Aan de Algemene Raad van de  
Nederlandse orde van advocaten  
Postbus 30851  
2500 GW 's-Gravenhage

Meneer de Algemeen Deken, geachte Algemene Raad,

Betreft: Commissie Herijking Gedragsregels

1. In mijn hoedanigheid van Voorzitter van de Commissie Herijking Gedragsregels bied ik u hierbij het voorstel aan van onze Commissie tot herziening van de Gedragsregels. Inderdaad: herziening. De "open" opdracht om te bezien of er aanpassingen van de Gedragsregels wenselijk zijn ("herijking"), en zo ja: welke, heeft de Commissie in de uitvoering ervan tot de vaststelling gebracht dat inderdaad op een aantal onderdelen aanpassing van de Gedragsregels wenselijk is. De redenen voor de vaststelling dat de bestaande gedragsregels dienen te worden aangepast zijn gevarieerd. Daarop kom ik hieronder terug.
2. Eerst beschrijf ik de algemene overwegingen die binnen onze commissie zijn ontwikkeld als leidende principes voor het uitvoeren van onze opdracht, en wel als volgt.

De Advocatenwet bepaalt in artikel 46 dat het tuchtrechtelijk verwijtbaar is wanneer een advocaat zo handelt of nalaat dat dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Dat komt inmiddels terug bij de wettelijke vastlegging van de kernwaarde integriteit. (Artikel 10a Advocatenwet). Het artikel geeft dezelfde open norm waar het gaat om de behartiging van de belangen van de cliënt.

Op het niveau van de wet zijn de betamelijkheidsnorm en de zorgplicht derhalve alleen genoemd in de negatieve context van tuchtrechtelijke verwijtbaarheid. Dat doet niet volledig recht aan hoe binnen de beroepsgroep de opdracht om als advocaat betamelijk te handelen dient te worden beleefd, en gelukkig feitelijk ook veelal wordt beleefd. Een behoorlijk advocaat stelt er een eer in om naar vermogen vakkundig en naar alle wettelijke en gedragsrechtelijke maatstaven te functioneren, en het is hem er dus niet alleen om te doen om bij de tuchtrechter weg te blijven. Het beroep van advocaat is een door ethiek gekenmerkt beroep en dient ook in het huidige tijdsgewricht te worden gedreven door een zogeheten 'aspiratieve moraal'. In die positieve sleutel dienen de gedragsregels te worden gezet, ook met een sterkere maatschappelijke oriëntatie dan voorheen.

De gedragsregels brengen, volgens de toelichting uit 1992 die op dit punt nog actueel



is, normen onder woorden, die *"naar de heersende opvatting in de kring der advocaten behoren te worden in acht genomen bij de uitoefening van het beroep van advocaat"*. De opdracht van de herijkingscommissie was dus om de opvattingen te inventariseren en te beschrijven zoals die in 2017 binnen de beroepsgroepen leven.

In de opvattingen van vandaag dient te worden onderstreept dat weliswaar de gedragsregels de reflectie vormen van de collectieve beleving binnen de beroepsgroep van wat betamelijk is, maar dat nog sterker dan voorheen in de beroepsgroep het besef leeft dat een betamelijke praktijkvoering en daarop gerichte disciplinerende gedragsregels vooral instrumenteel zijn om de afnemers van advocatendiensten - cliënten, andere betrokken partijen en andere "stakeholders" - te kunnen laten vertrouwen op toereikende kwaliteit en integriteit van de dienstverlening en de daarmee verband houdende overige gedragingen van een advocaat. Die laatste categorie is immers evenzeer bepalend voor het beeld dat de maatschappij van de beroepsgroep heeft.

Uit de hiervoor beschreven aard van de gedragsregels vloeit voort dat zij een fluïde karakter hebben en zeker niet het karakter van (pseudo-)positief recht. Zij zijn daarom ook geen onderwerp van de codificerende competentie van de NOvA. De tuchtrechter heeft dus de ruimte om enerzijds in concrete gevallen vast te stellen dat een advocaat weliswaar heeft gehandeld in strijd met concrete gedragsregels maar dat toch moet worden geoordeeld dat de wettelijke betamelijkheidsnorm in de omstandigheden van het te berechten geval niet is geschonden, en om anderzijds gedragingen als onbetamelijk aan te merken die niet als zodanig in de gedragsregels zijn benoemd.

3. Met inachtneming van het bovenstaande heeft de Commissie verkenningen ondernomen binnen de diverse geledingen van de beroepsgroep en ook wel daarbuiten. De belangrijkste bevinding daarbij was dat er over het algemeen geen sterke "spontane" behoefte leeft aan ingrijpende veranderingen, met uitzondering van de gedragsreggeving rondom de confraternele communicatie (Gedragsregel 12). Wel ontving de Commissie veelal "uitgelokte" instemmende reacties op door de Commissie zelf voorgelegde ideeën voor aanpassingen.

Van Gedragsregel 12 wordt vrij algemeen aangegeven dat een zo categorische uitsluiting van overlegging van het confraternele verkeer in rechte als thans uit deze gedragsregel voortvloeit niet meer van deze tijd wordt gevonden. De wijze waarop een zekere - door velen wel gewenste - beperking toch gehandhaafd zou moeten worden, blijkt vervolgens onderwerp van zeer gevarieerde suggesties. (Zoals u zult zien kiest de Commissie voor het CCBE model).

4. Een groot aantal voorgestelde wijzigingen komt dus weliswaar uit de eigen koker van de Commissie, maar dan wel met inspiratie "van buitenaf" of een ondersteunende reactie na consultatie achteraf. Dat brengt mij bij de "bronnen" voor de voorgestelde wijzigingen.

5. Allereerst is daar een reeks van wijzigingen op wettelijk niveau. In de Advocatenwet zijn de kernwaarden vastgelegd, als ook een gepreciseerde regeling van het beroepsgeheim/verschoningsrecht; in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn bepalingen opgenomen (substantiëringsplicht; exhibitieplicht) die de vraag oproepen of Gedragsregel 12 in de bestaande vorm wel gehandhaafd kan blijven; er zijn wijzigingen in de bestuursrechtelijke wetgeving doorgevoerd die de status en de bevoegdheden van de Deken verruimen en veranderen (zie Gedragsregel 37); en ten slotte moet er wellicht anders aangekeken worden tegen de (door-)werking van grondrechten, zoals het recht op een eerlijk proces ("fair trial").

Andere beginselen die de Commissie ter harte heeft genomen is dat moderne gedragsregels geen ruimte meer behoeven te bieden aan onderlinge collegiale beschermingsregels van advocaten voor advocaten (daardoor verdwijnen de Gedragsregels 20 en 21) en dat (bijvoorbeeld ook in de opvatting van het Hof van Discipline) de verbintenrechtelijke verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst van opdracht tussen advocaat en cliënt ("de professionele standaard") ook tuchtrechtelijk relevant kunnen zijn, mede omdat de correcte uitvoering van de opdracht door een advocaat ook het belang dient van het aanzien van de advocatuur als beroepsgroep (gereflecteerd in Gedragsregel 1). Waar nodig heeft de Commissie de verzameling gedragsregels ontdaan van die regels die inmiddels in de Verordening op de advocatuur zijn opgenomen.

En in enkele gevallen signaleerde de Commissie dus een duidelijke praktijkbehoefte, zoals een beperking van de werking van Gedragsregel 12. Ook heeft de Commissie een aantal in de vaste tuchtrechtspraak ontwikkelde uitwerkingen van regels of specifieke terminologie opgenomen, in de regel zelf of in de toelichting bij die regel.

Tenslotte vloeide uit de eigen analyse van de commissie een aantal vraagpunten/ideeën voor wijziging die bij consultatie bleken aan te slaan.

6. Deze benadering heeft geleid tot de navolgende "groepen" van aanpassingen.

De omstandigheid van de vastlegging van de kernwaarden en het beroepsgeheim in de Advocatenwet hebben geleid tot een "krachtige" en fundamentele openingsgedragsregel en tot een aangepaste uitwerking van het beroepsgeheim/verschoningsrecht in de gedragsregels. Het thema van de kernwaarden loopt ook overigens als een rode draad door alle gedragsregels heen.

Dat blijkt bijvoorbeeld al in de nieuwe gedragsregel 2 die (nog steeds) uitwerking geeft aan de inmiddels dus wettelijk verankerde kernwaarde van onafhankelijkheid. Het provisieverbod is na uitgebreid beraad gehandhaafd, maar wel genuanceerd. Aanleiding voor discussie hierover waren de zogenaamde koppelsites. Dekens hebben



van dat fenomeen binnen de bestaande regels een adequaat regime ontwikkeld en verwijzings- en koppeldiensten als zodanig zijn naar het oordeel van de Commissie een dienstaanbod waaraan de advocatuur zich niet moet willen onttrekken.

Modernere opvattingen over de rol van de advocaat, en de daarmee corresponderende verwachtingen van de cliënt, leiden onder meer tot de aanpassing van Gedragsregel 12. Zoals al is aangegeven stellen wij voor de CCBE regeling in onze gedragsregels op te nemen. De vertrouwelijkheid van onderhandelingen blijft daarnaast onverminderd wél een breed gedragen en gekoesterd bezit.

Het elimineren van op confraternele bescherming gerichte gedragsregels - die de Commissie gedateerd vinden - leidt tot het laten vallen van de Gedragsregels 20 en 21.

Het respecteren van het fundamentele beginsel van fair trial leidt tot het aanpassen van Gedragsregel 16 (het communiceren met getuigen, al dan niet door een andere partij aangezegd); het principe van behoedzaamheid in de omgang met getuige blijft gehandhaafd en wordt benadrukt.

In een aantal gevallen heeft een redactionele aanpassing plaatsgevonden om een tekst iets meer eigentijds te maken, onduidelijkheden op te heffen of preciseringen toe te voegen.

7. Hoewel dat tot vernummering leidt (zie bijgaande transponeringstabel) is bovendien gekozen voor een andere rubricering en groepering van regels. Wij menen dat dat de logica en dus de vindbaarheid van de regels, als ook de zichtbaarheid van de samenhang verbetert, juist ook voor de niet-professionele gebruiker. In de gekozen groepering en de volgorde daarvan komt ook de advocaat in zijn functioneren jegens maatschappij, cliënt, rechtsbedeling en beroepsgroep duidelijker naar voren.
8. De Commissie produceert naast de voorgestelde nieuwe verzameling gedragsregels een toelichting die tezamen met de vast te stellen nieuwe gedragsregels kan worden gepubliceerd.

Uit die toelichting zelf zal blijken waarom artikelen zijn toegevoegd of gewijzigd; daarnaast zullen de bestaande toelichtingen worden geactualiseerd met de tuchtrechtelijke jurisprudentie, afsluitend per 1 mei 2017.

Naar verwachting zullen de nieuwe gedragsregels weer voor een langere tijd de advocatuur tot richtsnoer kunnen dienen. Het actuele gedragsrecht blijkt evenwel rechtstreekt. De Commissie beveelt de Algemene Raad dan ook aan om de meegeleverde toelichtingen blijvend te voorzien van nieuwe richtinggevende uitspraken van de



tuchtcolleges, zodat deze verzameling gedragsregels in dat opzicht een levend document zal vormen.

9. Wij houden ons graag beschikbaar voor een toelichting en voor nader overleg. Wij blijven ook graag beschikbaar om te blijven bijdragen aan het vervolg van het proces dat moet leiden tot de definitieve introductie van herziene gedragsregels.

Met hartelijke groet,

Jan Loorbach

Voorzitter Herijkingscommissie 2017

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 12 april 2016 15:09  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** Deken  
**Onderwerp:** RE: 10.2.g, gedragsregel 2 lid 2 (mijn kenmerk: 10.2.e)

Geachte heer 10.2.e,

Dank voor uw reactie. De onderstaande opsomming van vergoedingswijzen was mij inmiddels door een andere initiatiefnemer toegestuurd. Bij onderdeel 7 kan ik me nog voorstellen dat de onafhankelijkheid van de advocaat in het geding zou kunnen komen en dat dit niet in het belang van de (potentiële) cliënt is. Kunt u me aangeven hoe de onafhankelijkheid van de advocaat in het geding wordt gebracht door deelname aan 10.2.g en hoe de potentiële cliënt hier de dupe van wordt of zou kunnen worden? Het is mij en mijn klanten een raadsel namelijk.

Uiteraard heb ik niet gewacht met het ontwikkelen van een nieuw systeem tot uw reactie. Dan was ik namelijk al failliet geweest. In de tussentijd heb ik een nieuw model bedacht dat binnenkort zal worden geïntroduceerd en waarbij de aangesloten advocaten uitsluitend betalen voor exposure, oftewel een redelijk advertentietarief. Daarnaast is het voor u wellicht goed om te weten dat de dienstverlening van 10.2.g sinds 1 februari jl. kosteloos is aangeboden aan de advocaten, zodat er geen schijn zou kunnen zijn dat er in strijd wordt gewerkt met (interpretaties van) gedragsregels.

Tot slot begrijp ik uit uw reactie dat u geen prijs stelt op de voorgestelde samenwerking. Het aanbod komt daarbij te vervallen. Wellicht is het wel goed om te weten dat ik in de afgelopen maanden (sinds uw nieuwsbrief van half januari) van de meer dan 150, geen enkele advocaat heb gesproken die zich kan vinden in deze interpretatie van de gedragsregel 2 lid 2. De stemming en mening over de Orde is uitsluitend negatief en vol onbegrip. Ik heb daar zelf natuurlijk niets mee te maken, maar ik weet dat de meeste kleine kantoren hun mening niet durven te geven over uw organisatie en aangezien u er zou moeten zijn voor de advocaten, vind ik het wel belangrijk u daarvan op de hoogte te brengen. Op basis van mijn veelvuldig contact met uw leden zou mijn advies zijn de interpretaties van gedragsregel 2.2 te heroverwegen, maar dat laat ik verder aan de Orde. Mijn enige wens is duidelijkheid, zodat ik met een nieuw model de markt op kan en weer veel mensen kan helpen aan betaalbare, professionele rechtsbijstand.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.g

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 12 april 2016 11:29  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** 10.2.g, gedragsregel 2 lid 2 (mijn kenmerk: 10.2.e)

Geachte 10.2.e

Als deken beoordeel ik slechts de specifieke overeenkomsten die advocaten mij voorleggen in het kader van de toetsing van gedragsregel 2 lid 2. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de advertentiewebsite en de advocaat om de voorwaarden van hun samenwerking te beoordelen. Op uw verzoek heb ik de algemene voorwaarden bestudeerd die u mij stuurde. Op basis van die informatie zie ik aanleiding te veronderstellen dat deelname door advocaten aan 10.2.g in strijd is met gedragsregel 2 lid 2.

Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van de volgende indeling:

1. Geen vergoeding
2. Vaste periodieke vergoeding (redelijk advertentietarief)
3. Prijs-per-klik
4. Vergoeding per doorgezonden offerte-aanvraag (non-exclusief)
5. Vergoeding per doorgezonden offerte-aanvraag (exclusief)
6. Vergoeding per aangenomen zaak
7. Vergoeding is percentage van het honorarium

Voor zover bekend zijn de vergoedingswijzen van alle tot nu toe bekende en bestaande initiatieven in één of meerdere van deze categorieën te plaatsen. De dekens hebben vastgesteld dat de categorieën 1 tot en met 3 in beginsel niet in strijd zijn met gedragsregel 2 lid 2. De categorieën 4 tot en met 7 zijn wel in strijd met gedragsregel 2 lid 2.

Uit de door u toegestuurde algemene voorwaarden blijkt dat de vergoedingswijze van 10.2.g in categorie 4 of 5 valt (art. 4.1 van de algemene voorwaarden). De advocaat die hiermee instemt handelt daarmee in strijd met gedragsregel 2 lid 2.

Ik merk op dat, in tegenstelling tot hetgeen u in uw mail van 4 maart 2016 vermeldt, uit de algemene voorwaarden blijkt dat er wél sprake is van een overeenkomst tussen 10.2.g en de deelnemer (artikel 1.2). Ervan uitgaande dat op elke overeenkomst de algemene voorwaarden van toepassing zullen worden verklaard, maakt dit mijn oordeel niet anders.

Ik laat het verder aan u om de handelwijze al dan niet aan te passen.

Hoogachtend,

10.2.e

Voor deze:

10.2.e

10.2.e en 10.2.g