

B-div 2015-01

Geachte heer X,

Hiermede bevestig ik de ontvangst van uw in hoofde genoemde bezwaarschrift met bijlagen.

Ingevolge artikel 3, tweede lid, van het Mandaatbesluit AR NOvA 2014 juncto artikel 3 van het Mandaatbesluit AS NOvA 2014 ben ik gemandateerd tot het beslissen op en het verrichten van overige handelingen die verband houden met bezwaar en (hoger) beroep.

Gelezen uw bezwaarschrift stel ik vast dat het twee bezwaren betreft, die u uit eigen naam en mede namens Y B.V. aantekent.

-

Bezwaar mede namens Y B.V.

Voor zover u mede namens Y B.V. bezwaar aantekent, deel ik u mede dat mij uit een heden bij de Kamer van Koophandel aangevraagd uittreksel is gebleken dat u gezamenlijk met mr. Z als bestuurders bevoegd bent voor genoemde B.V. op te treden. Mitsdien verzoek ik u mij uiterlijk 9 februari a.s. in het bezit te stellen van een machtiging van mr. Z om namens laatstgenoemde ten deze op te treden.

Bezwaar op eigen titel

a. Entreetoets mr. Z

Met verwijzing naar artikel 6:10 Awb tekent u bezwaar aan “tegen het verlenen van de entreetoets aan mr. Z, indien en voor zover het mr. Z wordt toegestaan daarvoor specifiek de handelsnaam Y B.V. te voeren.”

Gelet op de inhoud van artikel 6:10, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Awb stel ik vast dat een besluit in de zin van de Awb niet reeds tot stand was gekomen ten tijde van de indiening van uw bezwaar. Noch doet zich de situatie voor, bedoeld in artikel 6:10, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de Awb.

Het voorgaande betekent dat uw bezwaar prematuur is en daarmee niet-ontvankelijk.

Tegen deze beslissing kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze beslissing beroep aantekenen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht: postbus 90006, 4800 PA Breda.

b. Wijzigingsbesluit, bedoeld in artikel 9, tweede lid, Samenwerkingsverordening 1993

Met verwijzing naar artikel 6:10 Awb tekent u bezwaar aan “tegen het wijzigingsbesluit (artikel 9, tweede lid, Samenwerkingsverordening 1993) indien en voor zover het mr. Z wordt toegestaan een gemeenschappelijke naam, en daarvoor specifiek de handelsnaam “Y B.V. te voeren.”

Met ingang van 1 januari 2015 is de Verordening op de advocatuur in werking getreden; de Samenwerkingsverordening 1993 is ingetrokken per genoemde datum. Indien u aannemelijk kunt maken dat vóór 1 januari 2015 sprake is van een fictieve weigering van de plaatselijk raad van de orde staat tegen bedoelde weigering administratief beroep open bij de algemene raad. Zo van voornoemde situatie geen sprake is, is de Verordening op de advocatuur van toepassing volgens welke een beslissing van de plaatselijke raad van de orde als door u verzocht, niet mogelijk is. Niet uitgesloten is dat de plaatselijke raad van de orde uw bezwaar, met een beroep op artikel 6:10, eerste lid, Awb, niet-ontvankelijk zal verklaren.

Daar u uw bezwaarschrift heeft gericht tot zowel de Nederlandse orde van advocaten als de orde van advocaten Breda-Middelburg zie ik af van doorzending van uw bezwaar naar de raad van de orde van advocaten Zeeland-West-Brabant.

Het indienen van een klacht bij de deken tegen mr. Z met het verzoek deze aan de tuchtrechter ter beslissing voor te leggen, lijkt weinig kans op succes te bieden daar de

tuchtrechter er niet is om dergelijke kwesties tussen twee advocaten te beslechten. Het adïeren van de civiele rechter lijkt hiervoor de juiste rechtsingang te zijn.

Van dit schrijven wordt afschrift gedaan aan de raad van de orde in het arrondissement Zeeland-West-Brabant.

Met vriendelijke groet,
namens de algemene raad,

mw. mr. M.E. Veenboer
juridisch adviseur