

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar van

te [REDACTED]

(hierna: "belanghebbende")

gericht tegen het door de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") genomen besluit van 10 juni 2020, inhoudende de afwijzing van het verzoek van belanghebbende van 2 juni 2020 om te worden aangewezen als deskundige kwaliteitstoetsen gespreksleider interview.

Procesverloop

1. Bij e-mail van 2 juni 2020 met bijlagen verzoekt belanghebbende de algemene raad om te worden aangewezen als deskundige gespreksleider interview.
2. Bij besluit van 10 juni 2020, tevens verzonden per e-mail, deelt de algemene raad belanghebbende mee haar verzoek af te wijzen.
3. Bij brief van 9 juli 2020 met producties, verzonden per e-mail van 12 juli 2020, maakt belanghebbende bezwaar tegen het besluit van de algemene raad van 10 juni 2020 (hierna: "bestreden besluit").
4. Bij brief van 20 juli 2020, verzonden per e-mail, bevestigt de algemene raad de ontvangst van het bezwaarschrift en verzoekt belanghebbende tot toezending van enkele stukken.
5. Bij brief van 10 augustus 2020, verzonden per e-mail, wordt belanghebbende uitgenodigd voor een (video)hoorzitting op 9 september 2020.
6. Bij brief van 7 september 2020, tevens verzonden per e-mail, bericht de algemene raad belanghebbende dat de beslissing op bezwaar wordt verdaagd tot uiterlijk 14 oktober 2020.
7. Op 9 september 2020 wordt belanghebbende namens de algemene raad gehoord inzake haar bezwaar.
8. Bij e-mail van 9 september 2020 zendt belanghebbende een tijdens de hoorzitting toegezegd document met de reflectie van een interviewgroep op de door belanghebbende begeleide interview.
9. Bij e-mail van 15 september 2020 zendt de algemene raad belanghebbende het proces-verbaal van de hoorzitting.
10. Bij beslissing op bezwaar van 3 december 2020 verklaart de algemene raad het bezwaar van belanghebbende ongegrond. Belanghebbende heeft hiertegen beroep ingesteld.
11. Op 19 april 2022 komt de rechtbank tot gegrondverklaring van het beroep, vernietigt de Rechtbank Noord-Nederland de beslissing op bezwaar van 3 december 2020 en draagt de algemene raad op een nieuwe beslissing (op bezwaar) te nemen met inachtneming van de uitspraak.

dossier 109276/202578

12. Bij beslissing op bezwaar van 11 juli 2022 verklaart de algemene raad het bezwaar van belanghebbende wederom ongegrond. Belanghebbende heeft hier opnieuw beroep tegen ingesteld.

Nieuwe beslissing op bezwaar onder intrekking van beslissing op bezwaar van 11 juli 2022

13. De algemene raad trekt met dit besluit de beslissing op bezwaar van 11 juli 2022 in en neemt hierbij een nieuwe beslissing op bezwaar. De algemene raad verklaart hierbij het bezwaarschrift gegrond en herroept het bestreden besluit en besluit daarvoor in de plaats dat belanghebbende met ingang van 2 juni 2020 op grond van artikel 26, eerste lid, van de Advocatenwet, is aangewezen als deskundige kwaliteitstoetsen gespreksleider intervisie. Het aanwijzingsbesluit wordt separaat aan belanghebbende toegezonden.
14. De algemene raad volstaat hierbij met de overwegingen die tot dit besluit hebben geleid en laat het toetsingskader en het procedureverloop daarbij achterwege.

Uitspraak Rechtbank Amsterdam

15. Gelijktijdig met de procedure van belanghebbende vond een procedure plaats bij de Rechtbank Amsterdam, waarbij net als in deze zaak, de afwijzing van het verzoek om aanwijzing als deskundige kwaliteitstoetsen gespreksleider intervisie centraal stond. De Rechtbank Amsterdam heeft op 29 november 2022 het beroep in deze zaak gegrond verklaard en de beslissing op bezwaar vernietigd. Daarbij heeft de rechtbank - zelfvoorzienend in de zaak - de betrokkene aangewezen als deskundige kwaliteitstoetsen gespreksleider intervisie ([ECLI:NL:RBAMS:2022:7089](#)).
16. De algemene raad heeft het hiertegen op 22 december 2022 ingestelde hoger beroep op 27 januari 2023 ingetrokken en hiermee de betreffende procedure beëindigd.

Kern van de uitspraak Rechtbank Amsterdam

17. Voor de volledigheid volgt hierbij een samenvatting van de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam.
- Tussen partijen is niet in geschil dat betrokkene niet beschikt over een academische graad en daarmee niet voldoet aan het vereiste van academische scholing zoals vastgelegd in artikel 13c, eerste lid, onder a, van de Roda. Evenmin is in geschil dat betrokkene wel voldoet aan de in dit artikel onder b vastgelegde eis in samenhang gelezen met het vierde lid.
 - In de uitspraak van 9 november 2021 heeft de rechtbank overwogen dat betrokkene gemotiveerd heeft gesteld dat haar trainingen voldoen aan de hoogste professionaliteitsstandaards. In dat kader heeft de rechtbank de algemene raad onder meer de opdracht gegeven zich te beraden op de vraag of hoewel in het geval van betrokkene naar de letter niet is voldaan aan artikel 13c van de Roda, het doel van die bepaling (het beter borgen van de professionaliteit van de deskundigen) in haar geval feitelijk al niet geheel of gedeeltelijk is behaald, waardoor (onverkorte) toepassing van artikel 13c van de Roda in het geval van betrokkene achterwege kan blijven.
 - In het bestreden besluit heeft de algemene raad zich op het standpunt gesteld dat betrokkene met alleen kennis en ervaring als gespreksleider nooit kan voldoen aan de totale kwaliteitsdoelstelling van de regelgeving en de met het besluit te dienen doelen. Kennis en/of ervaring op het gebied van gespreksleiding kan namelijk niet gelijk worden gesteld aan een academisch scholingsniveau. Over de trainingen die betrokkene geeft

heeft de algemene raad overwogen dat die geen betrekking hebben op de in artikel 13c, eerste lid van de Roda gestelde eisen. Niet op de vereiste academische scholing en niet op de kennis en/of vaardigheden op het gebied van gespreksleiding. Dat artikel ziet namelijk niet op werkzaamheden van betrokkene als opleider tot intervisiebegeleider, maar op begeleiding van haar zelf van intervisiebijeenkomsten van advocaten. Volgens de algemene raad voldoet betrokkene met haar hoedanigheid als opleider van gespreksleiders intervisie en haar overige kennis en praktijkervaring niet aan de gestelde cumulatieve kwaliteitseisen die artikel 13c van de Roda stelt.



- De rechtbank is van oordeel dat de algemene raad niet heeft voldaan aan de opdracht van de rechtbank. De algemene raad heeft ten onrechte van doorslaggevend belang geacht dat betrokkene niet beschikt over een academische graad en gesteld dat om die reden niet kan worden voldaan aan het doel van artikel 13c van de Roda. Daarmee heeft de algemene raad (wederom) feitelijk getoetst of aan de vereisten van artikel 13c van de Roda was voldaan. De ervaring van betrokkene als opleider van advocaten tot intervisiebegeleider wordt niet relevant geacht omdat artikel 13c van de Roda hier niet op ziet, maar ziet op werkervaring als gespreksleider. Bij deze redenering verliest de algemene raad uit het oog dat betrokkene ook over ruime ervaring als intervisiebegeleider beschikt en dat juist alle werkervaring van betrokkene en de genoten opleiding in samenhang moet worden afgewogen tegen de doelstelling van de regeling en dat de algemene raad daar zo nodig tijdens een hoorzitting nader onderzoek naar had moeten doen.
- De algemene raad heeft niet gekeken naar de volgende relevante feiten en omstandigheden van betrokkene. Betrokkene heeft negen jaren werkervaring als intervisiebegeleidster van intervisiebijeenkomsten van advocaten, waarvan de laatste vier jaar als door de vFAS erkend intervisiebegeleidster van intervisie aan advocaten. Daarnaast is betrokkene sinds het jaar 2016 tot op de dag van vandaag bij een door de algemene raad erkende opleidingsinstelling (de Merlijn Advies Groep) hoofdtrainer intervisiebegeleiding voor advocaten, waarbij zij advocaten opleidt tot intervisiebegeleider. Zij heeft met goed gevolg deelgenomen aan de opleiding gespreksleider intervisie voor advocaten. Verder heeft betrokkene het gymnasium afgerond en aan de Universiteit van Amsterdam de propedeuse psychologie gehaald.
- Omdat de algemene raad deze omstandigheden niet heeft meegewogen bij de beoordeling van de vraag of het doel van artikel 13c van de Roda in het geval van betrokkene feitelijk al niet geheel of gedeeltelijk is behaald, is de rechtbank van oordeel dat het bestreden besluit lijdt aan een motiveringsgebrek en niet berust op een evenwichtige belangenafweging.
- In het voorgaande ziet de rechtbank aanleiding om de algemene raad niet opnieuw in de gelegenheid te stellen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen of om het motiveringsgebrek te herstellen, maar om zelf in de zaak te voorzien.
- Gelet op de feiten (onder bullet 5) is de rechtbank van oordeel dat niet valt vol te houden dat het doel van artikel 13c van de Roda in het specifieke geval van betrokkene niet is behaald. Daarbij gaat de rechtbank uit van de doelstelling van artikel 13c van de Roda zoals door de algemene raad is verwoord. Gelet op de aard van de werkzaamheden van gespreksleider met advocaten, moet de gespreksleider academisch geschoold zijn opdat de gespreksleider en de advocaten beiden academisch geschoold zijn en op gelijk niveau gecommuniceerd kan worden, aldus de algemene raad. De rechtbank stelt met betrekking tot de aard van de werkzaamheden

vast dat de werkzaamheden als gespreksleider intervisiebijeenkomsten van advocaten na aanwijzing als gespreksleider intervisie op grond van artikel 26 van de Advocatenwet niet verschillen van de werkzaamheden die betrokkene gedurende negen jaar als intervisiebegeleidster van advocaten heeft verricht. Op de zitting heeft de gemachtigde van de algemene raad dit bevestigd. Naast haar ruime werkervaring als (door vFAS erkende) intervisiebegeleidster van advocaten, leidt betrokkene daarnaast al jarenlang (inmiddels zeven jaar) advocaten op tot intervisiebegeleider. Het jarenlang opleiden van advocaten tot intervisiebegeleider ziet de rechtbank als een meerwaarde bovenop de ervaring als intervisiebegeleidster van advocaten. Bovendien is de ervaring van betrokkene relevant omdat zowel de intervisiebegeleiding als het opleiden tot intervisiebegeleider specifiek ziet op advocaten. Een vereiste dat artikel 13c van Roda niet stelt, maar die wel past bij de aard van de werkzaamheden waar het hier om gaat, namelijk gespreksleider van advocaten. Daarnaast beschikt betrokkene over academisch denkniveau. Gelet op al deze omstandigheden in samenhang beschouwd valt naar het oordeel van de rechtbank niet vol te houden dat betrokkene als gespreksleider intervisiebijeenkomsten niet met advocaten zou kunnen communiceren op een gelijk niveau. In het specifieke geval van betrokkene is de rechtbank dan ook van oordeel dat aan de doelstelling van artikel 13c van de Roda, zoals door de algemene raad verwoord is voldaan en daarmee ook aan het doel van het beter borgen van de professionaliteit van de deskundigen.

- De mate waarin betrokkene financieel nadeel heeft geleden door invoering van het vereiste dat moet worden beschikt over een academische graad is niet vast komen te staan. Dat doet naar het oordeel van de rechtbank niet af aan het oordeel dat het bestreden besluit niet berust op een evenwichtige belangenafweging. Zoals toegelicht in het voorgaande is in het specifieke geval van betrokkene het doel van artikel 13c van de Roda namelijk behaald. Verder staat vast dat betrokkene wordt benadeeld door invoering van het vereiste dat moet worden beschikt over een academische graad. Betrokkene heeft namelijk aangegeven dat zij in de toekomst als gespreksleider intervisiebijeenkomsten van advocaten wil blijven leiden. Zij heeft in de afgelopen jaren gemiddeld achttien van deze bijeenkomsten per jaar begeleid.

Overwegingen

18. De algemene raad is van oordeel dat de uitkomst van de procedure bij de Rechtbank Amsterdam ertoe noopt belanghebbende alsnog aan te wijzen als deskundige kwaliteitstoetsen gespreksleider intervisie. De reden hiervoor is als volgt. Zowel de uitspraken van de Rechtbank Amsterdam als de Rechtbank Noord-Nederland draaiden in de kern om de vraag of de regelgeving (de eis van academische scholing) in deze specifieke gevallen buiten toepassing zou moeten worden gelaten, gelet op de evenredigheid. De algemene raad heeft in beide zaken de opdracht gekregen nader te motiveren waarom in deze specifieke gevallen de eis van academische scholing evenredig moet worden geacht (gelet op de doelstelling van de regelgeving) en of in deze specifieke gevallen feitelijk al is voldaan aan die doelstelling. De Rechtbank Amsterdam heeft ten aanzien van die nadere motivering overwogen dat die niet toereikend is, omdat de algemene raad de feitelijke kennis en ervaring van de betrokkene onvoldoende heeft meegewogen in de beoordeling of de eis van academische scholing in dit geval buiten toepassing zou moeten worden gelaten. De Rechtbank Amsterdam heeft vervolgens zelf de relevante feiten en omstandigheden gewogen en geoordeeld dat de betrokkene feitelijk wel al voldoet aan de gestelde kwaliteitsdoelstelling en dat daarmee het besluit onevenredig uitpakt voor de betrokkene. Het besluit berust daarmee niet op een evenwichtige belangenafweging.


dossier 109276/202578 

19. De algemene raad stelt vast dat in deze zaak ter uitvoering van de uitspraak van Rechtbank Noord-Nederland een soortgelijke nadere motivering is opgenomen in de beslissing op bezwaar van 11 juli 2022. Gelet op de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam moet deze motivering als onvoldoende toereikend worden beschouwd, nu de relevante feiten en omstandigheden daarin onvoldoende zijn afgewogen. De algemene raad is dan ook in het licht van beide uitspraken van oordeel dat ook in deze zaak niet kan worden volgehouden dat feitelijk niet al is voldaan aan de doelstelling van de regelgeving en dat het bestreden besluit daarmee onevenredig uitpakt voor belanghebbende. Dit leidt tot het oordeel dat in het specifieke geval van belanghebbende de eis van academische scholing buiten toepassing wordt gelaten en dat belanghebbende met ingang van 2 juni 2020 op grond van artikel 26, eerste lid, van de Advocatenwet, is aangewezen als deskundige kwaliteitstoetsen gespreksleider interview.

Conclusie

20. Het vorenstaande brengt met zich mee dat het bestreden besluit van 10 juni 2020 niet in stand kan blijven en dat dit moet leiden tot herroeping van dit besluit. De algemene raad herroept dan ook het bestreden besluit en beslist daarvoor in de plaats dat belanghebbende (op haar verzoek) met ingang van 24 maart 2023 op grond van artikel 26, eerste lid, van de Advocatenwet, is aangewezen als deskundige kwaliteitstoetsen gespreksleider interview. Het aanwijzingsbesluit wordt separaat aan belanghebbende toegezonden. Het bezwaar is dan ook gegrond.

Beslissing

Het bezwaar is gegrond en het bestreden besluit wordt herroepen.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
namens deze,



mr. J.W. Soeteman
lid algemene raad

Aldus gedaan te Den Haag op 28 maart 2023