

Den Haag, 28 augustus 2020

dossiernummer: 109277

uw kenmerk: n.v.t.

telefoonnummer: [REDACTED]

e-mail: [REDACTED]@advocatenorde.nl

uitsluitend per e-mail via:
[REDACTED]

Betreft: beschikking op uw verzoek om informatie op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte [REDACTED]

Bij e-mail van 13 juli 2020 heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob") bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") ingediend. Het Wob-verzoek ziet op: alle positieve beslissingen van de algemene raad sinds 31 oktober 2018 die betrekking hebben op een beroep op de hardheidsclausule bedoeld in artikel 3.19, zesde en negende lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda").

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 13 juli 2020. Bij diezelfde e-mail is u verzocht uw verzoek voorzien van uw handtekening toe te sturen. Bij e-mail van 13 juli 2020 heeft u aan dit verzoek voldaan.

Bij e-mail van 14 juli 2020 heeft u uw verzoek vervolgens aangevuld met het volgende. U verzoekt eveneens 'beslissingen van de algemene raad op herziening van de oorspronkelijke beslissingen inzake een extra toetskans, over de periode 2015 tot heden'.

Op 5 augustus 2020 bent u erover geïnformeerd dat op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") een derde-belanghebbende in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de mogelijke openbaarmaking van een op uw verzoek betrekking hebbend document. De gestelde termijn hiervoor bedroeg drie weken.

Bij e-mail van 24 augustus 2020 is u medegedeeld dat de opschorting van de beslistermijn, in verband met het vragen van een zienswijze aan de derde-belanghebbende, is geëindigd. Aangegeven is bovendien dat u uiterlijk 28 augustus 2020 een beslissing op uw verzoek kon verwachten.

De plaatsvervangend algemeen secretaris is gemandateerd voor het nemen voor besluiten en het verrichten van overige handelingen die verband houden met openbaarmaking van informatie op grond van de Wob.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is in totaal 1 document aangetroffen.

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2596 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Fax 070 - 335 35 31

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

Zienswijzen

Bij e-mail van 5 augustus 2020 bent u erover geïnformeerd dat er een derde-belanghebbende is die de algemene raad in de gelegenheid heeft gesteld een zienswijze in te brengen.

Door de derde-belanghebbende zijn bedenkingen ingediend. De zienswijze van de derde-belanghebbende is meegenomen in de belangenafweging. Graag verwijs ik u naar de onderdelen 'overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik besloten de informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt deels openbaar te maken, met inachtneming van de hierna volgende overwegingen. Het geïnventariseerde document is beoordeeld aan de hand van de Wob. Het document maak ik deels openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

I. Algemeen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van het gevraagde document uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Het document dat aan u wordt verstrekt, moet ook aan anderen worden verstrekt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

II. Weigeringsgrond: persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10, en 87 van de AVG

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het betreft persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In het document staan dit soort persoonsgegevens. In het bijzonder gaat het in dit document om medische gegevens. Derhalve valt dit document onder de absolute weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de Wob.

III. Weigeringsgrond: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het document staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het document bevat namen, e-mailadressen, (mobiele)telefoonnummers, (kantoor)adressen- en gegevens en andere gegevens die herleidbaar zijn tot de persoon/personen. Deze gegevens zijn privacygevoelig. Ten aanzien van deze informatie ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovengenoemde informatie wordt derhalve niet verstrekt.

IV. Weigeringsgrond: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) het document zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de persoon/personen waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onderdeel g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden kunnen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Verstrekking

U heeft aangegeven de gevraagde informatie per e-mail te willen ontvangen. De door u gevraagde informatie zal met inachtneming van het voorgaande digitaal worden verstrekt. Ingevolge artikel 6, vijfde lid, van de Wob, zal dit twee weken na bekendmaking van dit besluit gebeuren. In die periode heeft de derde-belanghebbende de gelegenheid openbaarmaking van de op hem/haar betrekking hebbende informatie te laten voorkomen door tussenkomst van de voorzieningenrechter.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en het document dat met dit besluit voor een ieder openbaar wordt, wordt op www.advocatenorde.nl/juridische-databank geplaatst.

Afschrift besluit

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbende.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

Mr. Drs. W.M. van Tellingen
plaatsvervangend algemeen secretaris

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag of per e-mail via jz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar tegen Wob-besluit'.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

BIJLAGE 1. Artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

10.2.e

Per post en per e-mail:

10.2.e

Den Haag, 28 mei 2020
dossiernummer: 108722
uw kenmerk: n.v.t.
telefoonnummer: +31 (0)70 - 335 35 10.2.e
e-mail: 10.2.e@advocatenorde.nl

Betreft: beschikking op verzoek extra toetskans onderdeel burgerlijk recht (major)

Geachte 10.2.e,

Bij e-mail van 18 maart 2020 heeft u de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: "algemene raad") verzocht om u met toepassing van artikel 3.19, negende lid, van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") een extra toetskans voor het onderdeel burgerlijk recht te geven.

Bij e-mail van 19 maart 2020 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. U bent bij e-mail van 15 april 2020 in de gelegenheid gesteld om uw verzoek aan te vullen. Bij e-mail van 17 april 2020 heeft u de aanvraag aangevuld. Uit uw e-mail van 20 april 2020 bleek dat u de aanvraag nog verder wilde aanvullen met bescheiden. Bij e-mail van 20 april 2020 bent u in de gelegenheid gesteld om uw aanvraag verder aan te vullen. Bij e-mail van 7 mei 2020 heeft u aanvullende gegevens aangeleverd ter behandeling van uw verzoek.

Bij e-mail van 13 mei 2020 heeft uw patroon een brief gestuurd aan de algemene raad waarin hij uw verzoek om een extra toetskans ondersteunt.

De manager juridische en bestuurlijke zaken is gemandateerd voor het nemen van beschikkingen die verband houden met de toepassing van de hardheidsclausule, bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda, voor zover het betreft artikel 3.19, zesde lid, van de Voda.

Toetsingskader

Op grond van artikel 3.19, zesde lid, van de Voda kan de stagiaire per onderdeel van de beroepsopleiding advocaten (hierna: "BA") ten hoogste driemaal een toets afleggen. Op grond van artikel 3.19, negende lid, van de Voda kan de algemene raad van het zesde lid afwijken in gevallen waarin toepassing daarvan zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Ingevolge artikel 3, derde lid, van de Beleidsregel onderwijs en toetsen BA (hierna: "Beleidsregel") verzoekt een stagiaire toepassing van de hardheidsclausule, bedoeld

Bezoekadres

Neuhuyskade 94

2506 XM Den Haag

Tel. 070 - 335 35 35

Fax 070 - 335 35 31

Postadres

Postbus 30851

2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

in artikel 3.19, negende lid, van de Voda, uiterlijk vier weken na de desbetreffende toetsgelegenheid door middel van het formulier hardheidsclausule BA.

Verzoek

U heeft in uw verzoek het volgende aangevoerd.

Op 24 februari 2017 bent u beëdigd en bijna 10.2.e als advocaat-stagiaire werkzaam geweest bij het advocatenkantoor 10.2.e, 10.2.g. In uw verzoek gaat u in op de gebeurtenissen 10.2.g

Deze gebeurtenissen hebben volgens uw verzoek er mede toe geleid dat u meerdere toetsen, waaronder de toets burgerlijk recht, niet met een voldoende heeft behaald.

In uw verzoek gaat u in op de omstandigheid dat u 10.2.e, 10.2.g

[Redacted text block]

U geeft aan dat niet alleen 10.2.e, 10.2.g

[Redacted text block] Op 16 december 2017 deed zich een netwerkstoring voor tijdens het afleggen van de toets 10.2.e, 10.2.g

[Redacted text block]

In uw verzoek geeft u aan dat 10.2.e, 10.2.g

[Redacted text block]

[Redacted text block]

10.2.e, 10.2.g

[Redacted text block]

10.2.e, 10.2.g

10.2.e, 10.2.g

U geeft tot slot aan dat op grond van de gebeurtenissen die zich tijdens uw stageperiode hebben afgespeeld, sprake is van overmacht waardoor alle toetsen van het onderdeel burgerlijk recht niet met goed gevolg zijn afgelegd en alle andere mogelijkheden voor u geen oplossing konden bieden.

10.2.e, 10.2.g

Aan uw verzoek heeft u de volgende bescheiden gehecht:

10.2.e, 10.2.g

Beoordeling

Met goed opgeleide advocaten zijn grote belangen gemoeid. Zowel de persoonlijke belangen van de cliënten van die advocaten zijn hierbij in het geding als die van een goede rechtspleging in haar algemeenheid.

Het uitgangspunt voor de toetsen van de BA is dat de stagiaire dient aan te tonen dat hij of zij op postacademisch niveau kennis en inzichten heeft verworven in het desbetreffende vak en in staat is deze kennis en inzichten toe te passen in de praktijk.

Uit artikel 3.19, zesde lid, van de Voda volgt dat de stagiaire per onderdeel ten hoogste drie maal een toets kan afleggen. Dit algemeen verbindend voorschrift met betrekking tot het maximale aantal van drie toetskansen bestaat al jarenlang en beoogt de 'eeuwige stagiaire' te voorkomen.

Het beperkte aantal toetskansen heeft verder tot doel de kwaliteit van de advocatuur en daarmee de goede rechtsbedeling te bevorderen. Tegen deze achtergrond is het ook niet onredelijk om het aantal herkansingen te beperken.

De algemene raad kan op grond van artikel 3.19, negende lid, van de Voda, afwijken van het maximaal aantal van drie toetskansen in gevallen waarin toepassing daarvan zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Deze hardheidsclausule is bedoeld voor niet precies te voorziene gevallen of groepen van gevallen.

Een stagiaire dient het verzoek tot een extra toetskans uiterlijk vier weken na de betreffende derde toetsgelegenheid in. Reeds op dat moment weet de stagiaire immers alle omstandigheden van de overmacht waardoor de eerste en tweede toets en vermoedelijk ook derde toets niet goed is afgelegd en dat de andere mogelijkheden geen oplossing konden bieden. In het geval dat de uitslag van de derde toets nog niet bekend is, zal het verzoek zekerheidshalve moeten worden ingediend in afwachting van de uitslag. Het is derhalve uitdrukkelijk niet de bedoeling met het verzoek tot toepassing van de hardheidsclausule te wachten tot de uitslag van de toets bekend is.

Dat een stagiaire door overmacht niet kan deelnemen aan de toets valt, hoe bezwarend voor de stagiaire ook, ook te voorzien. Daarom is op de eerste en tweede toetskans de hardheidsclausule van artikel 3.19, negende lid, van de Voda van toepassing. Als een stagiaire door overmacht niet kan deelnemen aan de toets, kan een stagiaire tot uiterlijk vier weken na de toetsdatum een verzoek tot behoud van de toetskansen indienen.

Verder is van belang dat een stagiaire niet verplicht is om de derde toetskans op het eerstvolgende moment te benutten. Indien de stagiaire niet aan die toets wil deelnemen, kan hij of zij zich tot vier weken voor de toetsdatum afmelden. De stagiaire kan ervoor kiezen te worden ingepland voor een daaropvolgende toetsgelegenheid. De stagiaire dient bij het plannen van de derde toetskansen rekening te houden met de duur van de stage (artikelen 8c, derde lid, en 9b, tweede lid, van de Advocatenwet).

Voor het toepassen van de hardheidsclausule en het toekennen van een extra toetskans waar u om verzoekt bestaat alleen aanleiding als onverkorte toepassing van de hoofdregel van het maximale aantal van drie toetskansen leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.

De algemene raad volgt een zeer restrictieve beleidslijn met betrekking tot de toepassing van de hardheidsclausule inzake de drie toetskansen. Deze restrictieve beleidslijn is opgenomen in de algemene toelichting van de Beleidsregel.

Allereerst moet sprake zijn van overmacht, voor iedere toetskans, waardoor de toets niet kon worden behaald. Ten tweede moeten alle andere (wettelijke) mogelijkheden om de gevolgen van die omstandigheden te matigen, zoals behoud toetskansen, zelf bepalen derde toets moment, alternatieve wijze van toetsing, geen oplossing hebben kunnen bieden.

De stagiaire zal dus moeten aantonen dat sprake is van overmacht bij iedere toets, causaal verband tussen het van buiten komend onheil en het niet behalen van de toetsen, wat de stagiaire heeft gedaan om de effecten van het van buiten komend onheil te verkleinen en waarom alle andere mogelijkheden in het specifieke geval geen oplossing konden bieden.

Door het maken van de toets aanvaardt de stagiaire het risico dat de toets met een onvoldoende resultaat kan worden afgesloten. Dit risico kan niet worden verlegd met een beroep op een extra toetskans.

Met haar uitspraak van 19 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4184) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overigens bepaald het niet onredelijk te achten dat de algemene raad bij het toepassen van de hardheidsclausule een restrictief beleid voert teneinde de kwaliteit van de advocatuur en daarmee een goede rechtsbedeling te borgen.

In uw verzoek geeft u aan dat uw situatie bezwarend voor u is. Op grond van de gebeurtenissen die zich tijdens uw stageperiode hebben afgespeeld is volgens u sprake van overmacht waardoor u alle toetsen van het onderdeel burgerlijk recht niet met goed gevolg heeft afgelegd en alle andere mogelijkheden geen oplossing konden bieden.

Op 21 juni 2017 heeft u de eerste toetskans voor het onderdeel burgerlijk recht benut. Het resultaat was een onvoldoende. Op 16 december 2017 heeft u de tweede toetskans voor dit onderdeel benut. Het resultaat was een onvoldoende. Op 14 december 2019 heeft u de derde toetskans voor dit onderdeel benut. Het resultaat was wederom een onvoldoende.

Uw verzoek extra toetskans is ontvangen op 18 maart 2020. Zoals hierboven aangegeven heeft u de derde toets afgelegd op 14 december 2019. Daarmee heeft u uw verzoek niet binnen de in artikel 3, derde lid, van de Beleidsregel genoemde termijn van vier weken ingediend. U heeft met uw verzoek gewacht tot een moment na de uitslag van de derde toets. De vier wekentermijn uit de Beleidsregel mag dan wel geen 'fatale termijn' zijn in de zin dat na ommekomst van de vier weken het verzoek buiten behandeling wordt gesteld, wel betekent de late indiening dat u niet alles in het werk heeft gesteld om de gevolgen van de omstandigheden voor u te matigen.

Uit uw verzoek en de daaraan gehechte bescheiden blijkt dat in het eerste en tweede jaar van uw stageperiode zich meerdere gebeurtenissen hebben voorgedaan **10.2.e, 10.2.g**

In uw verzoek heeft u voldoende blijk gegeven dat u bent geconfronteerd met deze situatie als advocaat-stagiaire en dat deze situatie niet voorzienbaar voor u is geweest bij aanvang van de stage. **10.2.e, 10.2.g**

10.2.g, 10.2.e niet in staat was om de eerste en tweede toetskans ten volle te benutten. Uit de overgelegde gegevens van de uitvoeringsorganisatie beroepsopleiding advocaten (hierna: "UO") blijkt dat u in dezelfde periode ook andere toetsen niet heeft behaald **10.2.e, 10.2.g**

Daarnaast blijkt uit de gegevens van de UO dat u voor de eerste en tweede toetskans geen 'verzoek behoud toetskans' heeft ingediend op grond van artikel 3.19, negende lid, juncto zevende lid, van de Voda. **10.1.d**

10.1.d

Dat u geen verzoek behoud toetskans heeft ingediend of de UO heeft ingelicht voor de eerste en tweede toetskans kan u om deze redenen 10.1.d niet worden tegengeworpen.

Met inachtneming van het voorgaande stelt de algemene raad vast dat u heeft aangetoond dat bij de eerste en tweede toetskans sprake is geweest van overmacht. U heeft daarnaast aangetoond datgene te hebben ondernomen wat redelijkerwijs in uw vermogen lag om een reële eerste en tweede toetskans te krijgen voor het onderdeel burgerlijk recht. De eerste en tweede toetskans voor het onderdeel burgerlijk recht zijn daarmee geen reële toetskans geweest.

Ten aanzien van de derde toets merkt de algemene raad het volgende op. Uit uw verzoek is niet te herleiden dat vlak voor of ten tijde van de derde toetskans voor het onderdeel burgerlijk recht sprake is geweest van overmacht. Er zit namelijk een geruime tijdsperiode tussen de gebeurtenissen die u aanvoert in uw verzoek en het afleggen van de derde toetskans voor het onderdeel burgerlijk recht op 14 december 2019. Het is daarom op voorhand niet aan te nemen dat sprake is geweest van een van buiten komend onheil waardoor u de derde toets niet ten volle heeft kunnen benutten. Althans niet in die mate zoals bij de eerste en tweede toetskans. De ruime tijdsperiode tussen de gebeurtenissen die u aanvoert en het afleggen van de derde toets maakt dat het voor u voorzienbaar is geweest dat u mogelijk hinder zou ondervinden van de door u geschetste situatie bij het benutten van de derde toetskans. U heeft daarmee voldoende tijd gehad om stappen te ondernemen om de gevolgen van de omstandigheden voor u te matigen.

10.1.d

10.1.d, 10.2.e, 10.2.g

10.1.d

Tevens blijkt uit de gegevens van de UO dat u zich meerdere keren heeft afgemeld voor de derde toetskans van het onderdeel burgerlijk recht en u zich heeft laten inplannen voor een daaropvolgende toetsgelegenheid. U heeft daarmee getracht de gevolgen van de omstandigheden voor u te matigen. In overweging nemende dat de derde toetskans door het aflopen van de stageperiode niet nog een keer kon worden verplaatst, maakt dat u op dat moment geen andere mogelijkheid had dan de toets op 14 december 2019 te benutten.

Met inachtneming van het voorgaande stelt de algemene raad vast dat u heeft aangetoond datgene te hebben ondernomen wat redelijkerwijs in uw vermogen lag om reële toetskansen te bewerkstelligen voor het onderdeel burgerlijk recht. Op grond van de overgelegde stukken komt de algemene raad tot de conclusie dat u heeft aangetoond, telkens zelfstandig om hulp te hebben verzocht in verband met de uitzonderlijke situatie waarin u heeft verkeerd in uw eerste en tweede

jaar van uw stage en waarvan de gevolgen ook thans nog blijken. Dat u niet alles heeft ondernomen om de gevolgen van de omstandigheden voor u te matigen, kan u niet worden tegengeworpen omdat u hiertoe simpelweg niet in staat was.

Onder de geschetste omstandigheden leidt een strikte toepassing van het bepaalde in artikel 3.19, zesde lid, van de Voda voor zover het betreft het onderdeel burgerlijk recht tot een buitensporig en derhalve een onaanvaardbaar resultaat. Daarmee is sprake van een onbillijkheid van overwegende aard als bedoeld in artikel 3.19, negende lid, van de Voda.

Besluit

Uw verzoek om voor het onderdeel major burgerlijk recht, door toepassing van de hardheidsclausule, af te wijken van de bepaling dat per onderdeel ten hoogste driemaal een toets kan worden afgelegd, wordt toegekend.

De algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten,
Namens deze

10.2.e

mr. drs. W.M. van Tellingen,
manager juridische en bestuurlijke zaken

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na dagtekening een gemotiveerd en ondertekend bezwaarschrift, vergezeld door een kopie of scan van het besluit, indienen bij de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten, t.a.v. de afdeling juridische en bestuurlijke zaken, per post via postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, of per e-mail via iz@advocatenorde.nl onder vermelding van 'bezwaar extra toetskans' en uw BAR-nummer.

Indien het bezwaarschrift per e-mail wordt ingediend, gaat de algemene raad er zonder tegenbericht vanuit dat belanghebbende hiermee kenbaar maakt via deze weg voldoende bereikbaar te zijn, conform artikel 2:14, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.