

B-div 2015-02

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het bezwaar gemaakt door:

mr. X

tegen de beslissing van de algemene raad van 2 april 2015 betreffende de voorgenomen schrapping van het tableau per 2 juni 2015 van mr. X – voormalig advocaat te A, hierna: belanghebbende - ex artikel 8c, vijfde lid, Advocatenwet.

Standpunt van de algemene raad

1. De algemene raad heeft belanghebbende op grond van artikel 8c, vijfde lid, Advocatenwet bij brief van 2 april 2015 medegedeeld dat hij per 2 juni 2015 van het tableau wordt geschrapt, omdat belanghebbende per 15 februari 2015 drie jaar voorwaardelijk als advocaat is ingeschreven zonder het in artikel 9c, eerste lid, Advocatenwet bedoelde examen met gunstig gevolg te hebben afgelegd.

-

Standpunt van belanghebbende

2. Belanghebbende maakt bij brief van 13 mei 2015 – ontvangen bij e-mail - bezwaar tegen de schrapping, omdat:

- op één na aan alle onderdelen van de beroepsopleiding is voldaan;
- ter zake van het niet behaalde onderdeel strafprocesrecht een procedure aanhangig is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

- geen rekening wordt gehouden met het feit dat belanghebbende een goed lopende en renderende praktijk heeft;
- schrapping geen effectieve manier is om het beroep van advocaat te beschermen en met voldoende waarborgen te omkleden, opdat een advocaat optimaal zijn werk kan doen.

Hoorplicht

3. Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar wordt beslist, een belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord. Belanghebbende is op 20 juli 2015 gehoord.

-

4. Voor de aanvankelijk op 29 juni 2015 geplande hoorzitting werd als derde-belanghebbende de voormalig patroon van belanghebbende uitgenodigd, die desgevraagd op 2 juni 2015 telefonisch meedeelde geen gebruik te maken van de mogelijkheid te worden gehoord.

-

Beoordeling van het bezwaar

Ontvankelijkheid

5. Het bezwaarschrift is van 13 mei 2015, ontvangen per e-mail van gelijke datum. Het bezwaar is ontvankelijk nu het conform de artikelen 6:7, 6:8, eerste lid, 3:41 en 6:9 Awb is ingediend binnen zes weken na de verzending van het bestreden besluit van 2 april 2015.

6. Bij brief van 24 juni 2015 heeft verweerder belanghebbende meegedeeld de beslissing op bezwaar te verdagen met ten hoogste zes weken.

-

Ten gronde

7. In de kern ziet het bezwaar op het feit dat de algemene raad de vigerende regelgeving laat prevaleren boven de jarenlange praktijkervaring van belanghebbende – ook vóór diens inschrijving op het tableau – en zijn goed lopende en renderende praktijk voor moeilijke cliënten, welk optreden van de algemene raad niet kan worden aangemerkt als een effectieve manier om het beroep van advocaat te beschermen.

8. Met inachtneming van de overgelegde stukken stelt de algemene raad het volgende vast. Artikel 8, vijfde lid, Advocatenwet houdt in dat schrapping van het tableau plaatsvindt indien sprake is van voorwaardelijke inschrijving als advocaat gedurende drie jaar zonder dat het bewijs, dat met goed gevolg het in artikel 9c Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd, kan worden overgelegd. Bij brief van 8 augustus 2014 is belanghebbende geïnformeerd over de schrappingsprocedure en de voorgenomen schrappingsdatum van 2 april 2015. Bij brief van 2 april 2015 is belanghebbende bericht dat het voornemen bestond op of omstreeks 15 februari 2015 een kennisgeving te sturen naar het Landelijk Advocaten Tableau met de mededeling dat belanghebbende wordt geschrapt per 15 april 2015. Daar deze brief van 15 februari 2015 abusievelijk niet is verzonden, is dat alsnog gebeurd bij brief van 2 april 2015 waarbij de schrapping is gesteld op 2 juni 2015.

9. Uit de beschikbare gegevens is af te leiden dat belanghebbende op 2 april 2015 niet in het bezit was van het bewijs dat met gunstig gevolg het in artikel 9c bedoelde examen is afgelegd, hetgeen ingevolge artikel 8c, tweede lid, aanhef en onderdeel b, van de Advocatenwet schrapping van het tableau als consequentie heeft. Conform artikel 8c, vijfde lid, van de Advocatenwet is voor de vaststelling van de schrappingsdatum een termijn van twee maanden aangehouden na de brief van 2 april 2015, inhoudende de kennisgeving van de voorgenomen schrapping.

10. Belanghebbende voert aan dat de algemene raad bij de totstandkoming van zijn beslissing geen rekening heeft gehouden met de praktijkervaring van belanghebbende, noch met het feit dat belanghebbende een goed renderende praktijk heeft met vele moeilijke cliënten. Ten deze merkt de algemene raad op dat artikel 8, tweede lid, Advocatenwet hiertoe geen ruimte biedt. Het artikel is imperatief gesteld:

“Van het tableau worden eveneens geschrapt zij die, hetzij onafgebroken, hetzij met onderbrekingen, gedurende een tijdvak van drie jaar voorwaardelijk als advocaat ingeschreven hebben gestaan:

- [...]; of

- zonder dat de verklaring kan worden overgelegd dat met gunstig gevolg het in artikel 9c bedoelde examen is afgelegd”.

Hieruit blijkt dat het een zogenoemde gebonden beschikking betreft die een belangenafweging niet toelaat anders dan de termijn waartegen de schrapping plaatsvindt: ten minste twee en ten hoogste zes maanden na de datum van de kennisgeving tot schrapping.

11. Ter zake van het door belanghebbende ingestelde beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het proces-verbaal uitspraak van de rechtbank A van 16 februari 2015 betreffende de uitslag van het op 21 februari 2014 afgelegde examenonderdeel strafprocesrecht constateert de algemene raad dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 13 juli 2015 heeft beslist dat het hoger beroep van belanghebbende kennelijk ongegrond is.

12. Met deze beslissing is de uitslag van het examenonderdeel strafprocesrecht onherroepelijk geworden en staat definitief vast dat belanghebbende niet tijdig het bewijs heeft kunnen overleggen dat met gunstig gevolg het in artikel 9c van de Advocatenwet bedoelde examen is afgelegd.

13. Met inachtneming van het bovenstaande en overwegende dat het vereiste van het met gunstig gevolg afronden van de beroepsopleiding juist is gesteld ten behoeve van de kwaliteit van de advocatuur en daarmee ten behoeve van een goede rechtsbedeling wijst de algemene raad de in bezwaar door belanghebbende aangevoerde gronden af.

BESLISSING

De algemene raad verklaart het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Den Haag op 10 augustus 2015 door mr. W.F. Hendriksen in aanwezigheid van mevrouw mr. M.E. Veenboer, griffier.

W.F. Hendriksen
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op: 10 augustus 2015

Bijlage: verslag hoorzitting d.d. 20 juli 2015