

STV 2012.08

BESLISSING

van de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten inzake het administratief beroep ingesteld door

mr. ir. X

tegen de beslissing van 8 mei 2012 van de Raad van Toezicht in het arrondissement A (hierna: de Raad) tot weigering van de goedkeuring van het door mr. Y – advocaat te B - te voeren patronaat.

Verloop van de procedure

1. Bij brief van 8 mei 2012 heeft de Raad het verzoek van mr. Y tot goedkeuring voor het over mr.ir. X – hierna: appellant - te voeren buitenpatronaat niet ingewilligd.
2. Alvorens tot de afwijzing van het verzoek te komen, heeft de Raad mr. Y en appellant op 13 april 2012 in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen kenbaar te maken.
3. Bij brief van 24 mei 2012 reageert appellant in de richting van de Raad naar aanleiding van de brief van 8 mei 2012 van de Raad en het gespreksverslag van 13 april 2012.
4. Bij brief van 11 juni 2012 stelt appellant administratief beroep in bij de Algemene Raad tegen de beslissing van de Raad van 8 mei 2012.
5. Bij brief van 12 juni 2012 bevestigt de Algemene Raad appellant de ontvangst van zijn administratief beroepschrift van 11 juni 2012 met bijlagen.

6. Bij brief van 12 juni 2012 zendt de Algemene Raad de Raad het administratief beroepschrift van 11 juni 2012 met bijlagen en verzoekt de Raad uiterlijk 15 augustus 2012 een verweerschrift in te dienen.

7. Per e-mailbericht van 9 juli 2012 beantwoordt de griffier van de Algemene Raad de vraag van appellant van 9 juli 2012 of de op 3 september 2012 geplande hoorzitting openbaar is.

8. Bij brief van 13 augustus 2012 ontvangt de Algemene Raad het verweerschrift met bijlagen van de Raad. De Raad heeft appellant een afschrift gezonden van het verweerschrift.

9. Bij brief van 15 augustus 2012 bevestigt de Algemene Raad de Raad de ontvangst van het verweerschrift van 13 augustus 2012 en deelt mede dat de hoorzitting plaatsvindt op 3 september 2012 om 12.45 uur.

10. Bij brief van 15 augustus 2012 bericht de Algemene Raad appellant over de datum en het tijdstip van de hoorzitting.

11. Bij brief van 15 augustus 2012 ontvangt de Algemene Raad het aangepaste verweerschrift met bijlagen van de Raad met verzoek tot vernietiging van de eerder toegezonden versie van het verweerschrift. De Raad heeft appellant een afschrift gezonden van het aangepaste verweerschrift.

12. Bij brief van 21 augustus 2012 bevestigt de griffier van de Algemene Raad de telefonische mededeling van de beoogde buitenpatroon geen behoefte te hebben om als belanghebbende te worden gehoord op 3 september 2012.

13. Ter zitting van 3 september 2012 verschijnen appellant en voor de Raad mr. Z, deken, en mr. Q.

Standpunt van de Raad

14. Aan de onthouding van de goedkeuring van het over appellant te voeren buitenpatronaat liggen de volgende argumenten ten grondslag:

- de advocatuurlijke attitude van appellant;
- de leeftijd van appellant en daarmee samenhangend het leeftijdsverschil tussen appellant en diens beoogde (buiten)patroon in relatie tot de gezagsverhouding patroon-stagiaire;
- de voorziene intrekking van artikel 7 Stageverordening 2005 en het door de Raad gevoerde ontmoedigingsbeleid betreffende buitenpatronaten.

Standpunt van appellant

15. De Raad heeft zich niet, althans onvoldoende, vergewist van de juistheid van de door de Raad aangevoerde argumenten. Dit geldt zowel voor elk van de argumenten afzonderlijk als voor de argumenten in onderlinge samenhang bezien.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

16. Het beroepschrift van 11 juni 2012, gericht tegen de beslissing van de Raad van 8 maart 2012, is tijdig ingediend.

17. Op grond van artikel 18, eerste lid, sub d, Stageverordening 2005 staat voor belanghebbenden administratief beroep open op de Algemene Raad tegen de weigering tot goedkeuring van het patronaat bedoeld in artikel 4, eerste lid van die verordening. Appellant is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.

18. De Algemene Raad heeft kennis genomen van het feit dat de beoogde patroon van appellant geen formeel verzoek tot goedkeuring patronaat heeft gedaan, maar dat de Raad de faxbrief van 6 februari 2012 van de beoogde patroon en diens aanwezigheid tijdens het gesprek van de Raad met appellant op 13 april 2012 beschouwt als een verzoek tot goedkeuring van het over appellant te voeren patronaat.

19. De Algemene Raad stelt vast dat de beslissing van de Raad als zodanig niet ziet op de persoon van de beoogde buitenpatroon, maar op een buitenpatroon in zijn algemeenheid. Met andere woorden, de beslissing regardeert niet specifiek mr. Y en is derhalve aan te merken als een besluit van algemene strekking. Ingevolge artikel 1:3, tweede lid, Awb wordt onder beschikking verstaan een besluit dat niet is van algemene strekking, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan, is de beslissing van de Raad van 8 mei 2012 niet aan te merken als een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb. Mitsdien zou appellant niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep verklaard behoren te worden, ware het niet dat de beslissing in de brief onder het kopje “Beslissing” als volgt is geformuleerd: “De Raad van Toezicht geeft daarom geen goedkeuring aan het buitenpatronaat van u over mr. ir. X”. Met deze laatste zin komt de Raad toch tot een beslissing in de zin van artikel 1:3 Awb en verklaart de Algemene Raad appellant als belanghebbende bij de beslissing van de Raad ontvankelijk in diens administratief beroep.

Ten gronde

20. Met zijn beslissing van 8 mei 2012 weigert de Raad goedkeuring te verlenen aan het over appellant te voeren buitenpatronaat. In zijn verweerschrift van 15 augustus 2012 gaat de Raad nader in op genoemde weigering en stelt dat de beslissing van 8 mei 2012 is genomen naar aanleiding van het verzoek van 23 januari 2012 van appellant om als ondernemer-stagiaire in C kantoor te houden met een buitenpatroon in B. Het verzoek van 23 januari 2012 houdt volgens de Raad tevens het verzoek in tot vrijstelling van de verplichting kantoor te houden bij de patroon.

21. Alvorens nader in te gaan op de inhoudelijke aspecten van het voorliggende administratief beroep hecht de Algemene Raad eraan eerst de formele kaders te schetsen. Tegen die achtergrond gaat de Algemene Raad allereerst in op het argument dat de Raad aanvoert, te weten dat in de nieuwe Stageverordening het buitenpatronaat geen plaats meer heeft. Het bepaalde in artikel 7 van de Stageverordening 2005 zal dan ook niet zijn opgenomen in de nieuwe Stageverordening. Wat zij van een mogelijke wijziging in de nieuwe Stageverordening op dit punt, vooralsnog is de Stageverordening 2005 de regelgeving waaraan verzoeken als de onderhavige dienen te worden getoetst.

22. In artikel 7 Stageverordening 2005 is opgenomen dat geen vrijstelling ex artikel 9b, derde lid, Advocatenwet wordt verleend dan nadat de stagiaire in voldoende mate heeft getracht een patroon te vinden bij wie hij kantoor kan houden en daarin niet of niet op voor de Raad aanvaardbare voorwaarden is geslaagd. Ofschoon de Raad in zijn verweerschrift aanvoert dat behalve de goedkeuring van het buitenpatronaat eveneens het verzoek tot

vrijstelling ex artikel 9b, derde lid, Advocatenwet wordt beoordeeld, heeft de Raad zich in zijn beslissing van 8 mei 2012 beperkt tot de goedkeuring van het buitenpatronaat door mr. Y.

23. De Algemene Raad stelt zich op het standpunt dat eerst tot een beoordeling van het verzoek tot goedkeuring van het buitenpatronaat kan worden gekomen als vrijstelling is verleend van het bepaalde in artikel 9b, derde lid, Advocatenwet. Tegen een weigering van bedoelde vrijstelling kan een belanghebbende administratief beroep instellen bij de Algemene Raad ingevolge het bepaalde in artikel 9b, vijfde lid, Advocatenwet.

24. Nu geen van de direct betrokkenen geappelleerd heeft tegen het uitblijven van een beslissing van de Raad op het verzoek bedoeld in artikel 9b, derde lid, Advocatenwet gaat de Algemene Raad er in verband met de behandeling van het voorliggende administratief beroep vanuit dat bedoelde beslissing is genomen door de Raad en daartegen geen administratief beroep is ingesteld ingevolge artikel 9b, vijfde lid, Advocatenwet.

25. Vervolgens komt de Algemene Raad toe aan de argumenten die de Raad ten grondslag legt aan de weigering goedkeuring te hechten aan het door mr. Y te voeren buitenpatronaat. De Algemene Raad constateert dat de redenen om goedkeuring te onthouden aan het buitenpatronaat zijn terug te voeren tot enerzijds de persoon van de stagiaire en anderzijds het buitenpatronaat als zodanig.

26. Waar de beslissing van de Raad van 8 mei 2012 ziet op de persoon van appellant, zoals de vrees dat appellant zich de advocatuurlijke attitude niet eigen zal maken, kan dat argument niet worden meegewogen in de beoordeling van het buitenpatronaat. Indien bij de Raad deze – volgens de verordening gegronde – vrees bestaat, staat voor de Raad ingevolge artikel 4, eerste lid, juncto artikel 4, tweede lid en onder b, Advocatenwet de mogelijkheid open verzet te doen tegen de inschrijving op het tableau. Het door appellant ingestelde administratief beroep dient een ander doel, te weten de beoordeling van de kwaliteit van de stage op basis van het stagebegeleidingsplan en de verhouding patroon – stagiaire. Mitsdien laat de Algemene Raad het onderdeel van het administratief beroep dat ziet op de persoon van appellant buiten beschouwing.

27. Voorts behoeft de beroepsgrond betreffende de leeftijd van appellant geen nadere bespreking nu de Raad expliciet in zijn verweerschrift heeft opgenomen dat de leeftijd van

appellant geen reden is om niet beëdigd te kunnen worden als advocaat. Gelet op eerdere ervaringen van de Raad met oudere stagiaires met jongere patroons, merkt de Algemene Raad op de Raad te steunen in zijn opvatting dat de betrokken belangen zeer zorgvuldig moeten worden afgewogen. Ervaringen met oudere (ondernemer-) stagiaires, waarvan de Raad in de overgelegde stukken en ter zitting melding maakt, mogen echter niet leiden tot vooringenomenheid waar het beslissingen betreft inzake de beoordeling van dit specifieke patronaat.

28. De Raad voert aan dat deze op voorhand de overtuiging mist dat appellant zich voldoende zal laten begeleiden en opleiden door een buitenpatroon om zich te kunnen ontwikkelen tot een goede advocaat met de juiste advocatuurlijke attitude. Op de advocatuurlijke attitude is hierboven reeds ingegaan. Waar de Raad stelt de nodige twijfels te hebben of appellant zich als advocaat-stagiaire door de beoogd buitenpatroon zal laten aansturen, beperkt de Raad zich in zijn motivering tot het leeftijdsverschil tussen beide betrokkenen. De Algemene Raad meent dat het enkele feit dat appellant aanmerkelijk ouder is dan de beoogde buitenpatroon geen reden is tot weigering van het buitenpatronaat, omdat zoals de Raad zelf al overweegt, mr. Y – in tegenstelling tot appellant - over een langdurige advocatuurlijke ervaring beschikt. De Algemene Raad wijst dit argument dan ook van de hand.

29. De Algemene Raad stelt vast dat de Raad in zijn beslissing van 8 mei 2012 niet, maar wel in het verweerschrift van 15 augustus 2012, refereert aan het bepaalde in artikel 3.3.9 Stagereglement (afstand tussen stagiaire en buitenpatroon bedraagt maximaal 10 kilometer). Uit de overweging met randnummer 14 van het verweerschrift blijkt dat de Raad niet in eerste instantie bezwaar heeft tegen de feitelijke afstand tussen het kantoor van de beoogde buitenpatroon en dat van appellant, maar veeleer tegen het frequent voorkomende buitenlands verblijf van appellant, zoals toegelicht door appellant tijdens diens gesprek met de Raad op 13 april 2012. Tijdens dit gesprek heeft appellant ook aangegeven dat hij beschikt over moderne communicatiemiddelen die hem zo nodig ook in het buitenland de mogelijkheid bieden de praktijk uit te oefenen. Het is deze “praktijkuitoefening op afstand” die de Raad ertoe brengt te twijfelen of een goede en gedegen begeleiding door de buitenpatroon in de praktijk wel mogelijk is.

30. De Algemene Raad overweegt dienaangaande het navolgende. De beslissing van 8 mei 2012 geeft geen blijk van het bezwaar van de Raad dat appellant niet voldoet aan het bepaalde in artikel 3.3.9 Stagereglement. Uit dezelfde beslissing blijkt dat appellant voldoet aan de vereisten die verband houden met een behoorlijke kantoororganisatie, waarbij afdoende maatregelen zijn genomen voor het geval appellant zelf niet aanwezig zou zijn.

Ter zitting geeft appellant aan welke middelen en mogelijkheden hem in die situatie ten dienste staan. In de als bijlage 4 bij het administratief beroepschrift gevoegde brief van appellant van 24 mei 2012 geeft appellant aan dat het argument dat de Raad mede ten grondslag legt aan de weigering van de goedkeuring van het buitenpatroonaat – regelmatig verblijf van appellant met een camper in het buitenland - de beslissing niet kan dragen daar er geen sprake is van een frequent verblijf in het buitenland. Appellant voert – ook ter zitting - aan dat dit gegeven uit zijn verband is gehaald door de Raad in het kader van de vraag of appellant wel in staat zou zijn een 40-urige werkweek te volbrengen.

31. Op grond van de overgelegde stukken, nader door appellant ter zitting toegelicht, is de Algemene Raad gebleken dat appellant voldoende voorzieningen kan treffen om te allen tijde bereikbaar te zijn dan wel zich bij afwezigheid adequaat te doen vertegenwoordigen.

32. Ter zitting geeft appellant aan een stageplan te hebben opgesteld naar Amsterdams voorbeeld met twee keer per week contact met de buitenpatroon. De Raad blijkt deze frequentie evenwel te laag te vinden, waarop appellant reageert met de mededeling dat hij gaarne bereid is zich dienaangaande te confirmeren aan de wensen van de Raad.

33. Uit de overgelegde stukken blijkt de Algemene Raad dat

- artikel 5.2.2 van het A Stagereglement bepaalt dat in het eerste jaar de buitenpatroon wekelijks het kantoor van de stagiaire moet bezoeken en de buitenstagiaire eenmaal per week het kantoor van de buitenpatroon;

- onder punt 7 van het door appellant overgelegde stageplan is opgenomen dat patroon en stagiaire regelmatig overleg hebben, minimaal eenmaal per week.

De Algemene Raad constateert dan ook dat het door partijen ter zitting gestelde niet geheel conform de overgelegde stukken is. Gelet op de uitlatingen van appellant ter zitting gaat de Algemene Raad er vanuit dat aanpassing van het stageplan conform de regelgeving van de Raad waar het betreft de contacten tussen appellant en diens buitenpatroon, niet op bezwaren stuit. Met nadruk wijst de Algemene Raad appellant erop dat de contacten tussen hem en de beoogde buitenpatroon ten kantore van de beiden dienen plaats te vinden en niet, zoals appellant ter zitting meldde, in de marge van de vergaderingen van de serviceclub waar beiden lid van zijn.

34. De Raad zegt bevreesd te zijn dat appellant de praktijk, in tegenstelling tot hetgeen wordt overeengekomen, niet voltijds zal uitoefenen nu daartoe, anders dan bij de reguliere

stagiaire, geen directe noodzaak bestaat voor appellant. De Raad acht het niet uitgesloten dat de stageperiode van appellant (veel) langer gaat duren dan de gebruikelijke drie jaar hetgeen naar de mening van de Raad in verband met de leeftijd van appellant niet in het belang is van de rechtzoekende. De Algemene Raad overweegt ten deze dat de Raad gedurende de stageperiode (toezicht)middelen ten dienste staan voor het geval een stagiaire niet voortvarend de praktijk uitoefent gedurende de stageperiode. Het weigeren van de goedkeuring van het buitenpatronaat is volgens de Algemene Raad niet de geëigende methode om situaties die zich mogelijkerwijs zouden kunnen voordoen op voorhand te ecarteren. Dit geldt evenzeer voor het uitvoeren van bestaand beleid van de Raad waar het betreft het innemen van een terughoudende positie ter zake van het goedkeuren van buitenpatronaten.

35. Met inachtneming van de overgelegde stukken, alsmede het verhandelde ter zitting van 3 september 2012, een en ander in onderlinge samenhang beoordelend, concludeert de Algemene Raad dat de beslissing van de Raad niet door de motivering wordt gedragen met als gevolg dat de Algemene Raad het administratief beroep gegrond verklaart.

BESLISSING

De Algemene Raad, beslissende op het administratief beroep van appellant,

- 1) verklaart appellant ontvankelijk in zijn administratief beroep;
- 2) verklaart het administratief beroep gegrond;
- 3) vernietigt de beslissing van 8 mei 2012 van de Raad;
- 4) draagt de Raad op om binnen een maand na dagtekening van deze beslissing en met inachtneming van het hierboven staande een nieuwe beslissing te nemen op het verzoek tot goedkeuring van het door mr. Y over appellant te voeren buitenpatronaat.

Aldus gedaan te Den Haag op 26 september 2012

door mrs. M.J.V. van der List, J.A.W.M. Vogels, B. J.R. van Tongeren, D.J.B. de Wolff en J.T.C. Leliveld, in aanwezigheid van mr. M.E. Veenboer, griffier.

J.D. Loorbach
algemeen deken

M.E. Veenboer
griffier

Deze beslissing is verzonden op 26 september 2012.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank te A, sector bestuursrecht.