

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten (hierna: “algemene raad”) inzake het administratief beroep van 8 april 2022 van

mr. [REDACTED]
advocaat te Rotterdam
(hierna: “appellant”)

gericht tegen de beslissing van 28 maart 2022 van de raad van de orde in het arrondissement Rotterdam (hierna: “raad”). Met deze beslissing besluit de raad op grond van artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet, tot verlenging van de stage van mr. [REDACTED] met 24 maanden.

Mrs. B.J.M. de Leest, Th.Th.L.M. Boersema en J.W. Soeteman zijn ingevolge artikel 11, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

Verloop van de procedure

1. Mr. [REDACTED] wordt op 8 juni 2018 beëdigd als advocaat. Mr. [REDACTED] wordt op 8 juni 2018 beëdigd als advocaat. Omdat mr. [REDACTED] 32 uur per week werkt is de stagetermijn op grond van artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet naar evenredigheid verlengd en zal eindigen op 8 maart 2022.
2. Op 1 februari 2020 treedt mr. [REDACTED] in dienst bij het kantoor van appellant op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd tot 1 februari 2022. Zij heeft vanaf september 2020 een buitenpatroon in mr. [REDACTED].
3. Tussen 30 maart 2020 en 3 oktober 2020 is mr. [REDACTED] ziekgemeld geweest. De stage van mr. [REDACTED] is op grond van artikel 3.4, tweede lid, onderdeel a, van de Verordening op de Advocatuur (hierna: “Voda”) van rechtswege opgeschort vanaf 30 juni 2020 tot 3 oktober 2020.
4. Mr. [REDACTED] heeft zwangerschapsverlof tussen 3 oktober 2020 en 25 januari 2021.
5. Mr. [REDACTED] is voorts ziekgemeld vanaf 19 april 2021 en is nog steeds arbeidsongeschikt. De stage van mr. [REDACTED] is op grond van artikel 3.4, tweede lid, onderdeel a, van de Verordening op de Advocatuur (hierna: “Voda”) van rechtswege opgeschort vanaf 19 juli 2021 tot en met 8 maart 2022.
6. Bij brief van 28 december 2021 verzoekt mr. [REDACTED] aan de raad om haar stage op grond van artikel 9b, tweede lid, van de Advocatenwet, met 12 maanden te verlengen gerekend vanaf de datum dat mr. [REDACTED] haar werkzaamheden hervat.
7. Bij e-mail van 31 december 2021 doet appellant aan de raad het verzoek tot beëindigen van het patronaat van mr. [REDACTED].

Beslissing 202470

8. Mr. [REDACTED] verzoekt bij brief van 8 januari 2022 om een verlenging van haar stage van 24 maanden. Dit verzoek zet mr. [REDACTED] per e-mail van 11 februari 2022 om in een verzoek tot verlenging van 24 maanden in het geval dat de raad haar verzoek om afgifte van de stageverklaring afwijst.
9. Bij brief van 13 januari 2022 verzoekt mr. [REDACTED] om afgifte van de stageverklaring.
10. Bij e-mail van 28 maart 2022 van mr. [REDACTED], secretaris van de raad, aan mr. [REDACTED] en appellant, besluit de raad dat geen aanleiding bestaat om de stageverklaring van mr. [REDACTED] te weigeren, anders dan vanwege het niet beschikken over voldoende praktijkervaring. De raad besluit tot verlenging van de stageperiode van mr. [REDACTED] met maximaal 24 maanden (hierna: "het bestreden besluit"). Daarnaast besluit de raad dat appellant niet kan worden ontvangen in zijn verzoek tot beëindiging van het patronaat van mr. [REDACTED].
11. Bij brief van 8 april 2022, verzonden per e-mail van dezelfde datum, stelt appellant administratief beroep in tegen het bestreden besluit.
12. Op 12 april 2022 bevestigt de algemene raad aan appellant de ontvangst van het administratief beroepschrift.
13. Bij brief van 12 april 2022 verzoekt de algemene raad aan de raad uiterlijk 10 mei 2022 een verweerschrift in te dienen.
14. Bij e-mail van 19 april 2022 stelt appellant de algemene raad in kennis van een tegen zijn kantoor gericht verzoekschrift door mr. [REDACTED] van 30 maart 2022.
15. Bij e-mail van 3 mei 2022 verzoekt de raad uitstel te verlenen voor het indienen van het verweerschrift. Dit uitstel wordt bij e-mail van 3 mei 2022 gehonoreerd.
16. Bij brief van 17 mei 2022 dient de raad het verweerschrift inzake het administratief beroep van appellant in.
17. Bij e-mail van 20 mei 2022 doet appellant nogmaals het verzoek aan de raad om het patronaat van mr. [REDACTED] te beëindigen.
18. Bij brieven van 7 en 8 juni 2022 worden appellant, mr. [REDACTED] en de raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 15 juli 2022.
19. Bij e-mail van 17 juni 2022 wordt de hoorzitting wegens verhinderd van de gemachtigde van mr. [REDACTED] geannuleerd en worden partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 september 2022.
20. Bij e-mail van 17 juli 2022 verzoekt appellant om uitstel van de hoorzitting tot na 1 oktober 2022 in verband met een lopende ontbindingsprocedure bij de rechtbank. In zijn e-mail geeft appellant aan dat de arbeidsovereenkomst van mr. [REDACTED] bij uitspraak van 1 juli 2022 is geëindigd, maar dat zij tot 1 oktober 2022 hoger beroep tegen deze beslissing in

Beslissing 202470

kan stellen.

21. Zowel appellant, mr. [REDACTED] als de raad stemmen in met een uitstel van de hoorzitting tot na 1 oktober 2022. Partijen gaan akkoord met uitstel van de beslistermijn tot 7 november 2022.
22. Bij brief van 22 augustus 2022, verzonden per e-mail van dezelfde datum aan appellant, mr. [REDACTED] en de raad, worden partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 oktober 2022.
23. Op 27 oktober 2022 zijn appellant en de raad, in aanwezigheid van mr. [REDACTED], gemachtigde van mr. [REDACTED], als belanghebbende bij het administratief beroep, gehoord door de algemene raad in aanwezigheid van de heer [REDACTED], griffier. De raad heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. [REDACTED], lid van de raad, en mr. [REDACTED], adjunct-secretaris.

Standpunt van appellant

24. In het administratief beroepschrift van 8 april 2022 draagt appellant de volgende beroepsgronden aan waarom hij zich niet kan verenigen met het bestreden besluit.
25. Het bestreden besluit bevat drie besluiten:
 1. Appellant is niet-ontvankelijk in zijn verzoek tot beëindiging van het patronaat van mr. [REDACTED] over mr. [REDACTED].
 2. De raad ziet geen aanleiding de stageverklaring van mr. [REDACTED] te weigeren.
 3. De raad besluit tot verlenging van de stage van mr. [REDACTED] met 24 maanden.
26. Volgens appellant zijn het tweede en derde besluit tegenstrijdig, nu de raad geen aanleiding ziet tot weigering van de stageverklaring maar vervolgens besluit de stage te verlengen met 24 maanden.
27. Appellant kan zich niet verenigen met het derde besluit nu de raad in zijn e-mail van 28 maart 2022 heeft besloten dat geen redenen aanwezig zijn een stageverklaring te weigeren, hetgeen volgens appellant neerkomt op het afgeven van de stageverklaring.
28. Appellant komt in zijn administratief beroepschrift niet op tegen het besluit van de raad appellant niet in zijn verzoek tot beëindiging van het patronaat van mr. [REDACTED] te ontvangen.
29. Ter zitting heeft appellant toegelicht waarom hij zou moeten worden aangemerkt als belanghebbende in administratief beroep. Volgens appellant koppelt mr. [REDACTED] in de civiele procedure, die nu bij het gerechtshof ligt, de verlenging van de stage met 24 maanden aan het gegeven dat haar arbeidsovereenkomst nog 24 maanden zou hebben moeten voortduren. Daarnaast is appellant constant betrokken geweest in e-mailwisselingen over de stage van mr. [REDACTED] en zou het niet juist zijn als hij in de bestuursrechtelijke procedure niet als belanghebbende zou worden aangemerkt.

Beslissing 202470**Standpunt van de raad**

30. Volgens de raad is door mr. [REDACTED] voldaan aan alle vereisten voor het verkrijgen van een stageverklaring, behalve het vereiste van het opdoen van voldoende praktijkervaring. Aangezien mr. [REDACTED] bijna een derde van haar totale stagetijd geen werkzaamheden heeft kunnen uitvoeren als advocaat, is de raad van oordeel dat zij kwantitatief, maar waarschijnlijk ook kwalitatief gezien onvoldoende praktijkervaring heeft opgedaan. Er zijn geen andere omstandigheden die ertoe leiden dat de raad de stageverklaring zou moeten weigeren, anders dan het niet beschikken over voldoende praktijkervaring. Gelet hierop heeft de raad besloten tot een stageverlenging.
31. De raad heeft in het voordeel van mr. [REDACTED] besloten. Als de raad, gegeven de onvoldoende praktijkervaring, had besloten tot weigering van de stageverklaring, dan zou dit hebben geleid tot uitschrijving van mr. [REDACTED] van het tableau op grond van artikel 8c, eerste lid, onderdeel c, sub 1, van de Advocatenwet. Met de verlenging krijgt mr. [REDACTED] de kans om de stage succesvol af te ronden.
32. De raad is van oordeel dat correcte besluiten zijn genomen ten aanzien van de stage en het patronaat van mr. [REDACTED] over mr. [REDACTED] en treft het administratief beroep van appellant geen doel.
33. Volgens de raad is appellant niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep, nu appellant geen belanghebbende is bij de beëindiging van het patronaat, bij het al dan niet afgeven van de stageverklaring en bij het al dan niet verlengen van de stageperiode van mr. [REDACTED]. De raad staat buiten de arbeidsrechtelijke verhouding tussen mr. [REDACTED] en appellant.

Relevante regelgeving

34. Ingevolge artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet, dient elke advocaat verplicht gedurende de eerste drie jaar waarin hij is ingeschreven als stagiaire de praktijk uit te oefenen onder begeleiding van een patroon en bij deze kantoor te houden. Ingevolge het tweede lid wordt de duur van de stage naar evenredigheid verlengd voor stagiaires die in deeltijd werkzaam zijn.
35. Ingevolge artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet verstrekt de raad een verklaring aan de stagiaire die met gunstig gevolg de stage voltooit.
36. Ingevolge artikel 9b, zesde lid, van de Advocatenwet, kan administratief beroep worden ingesteld tegen het verlengen van de duur van de stage of tegen het weigeren een stageverklaring te verstrekken.
37. Ingevolge artikel 3.2 van de Voda krijgt de stagiaire de stageverklaring op het moment waarop de stageperiode is verstreken, de stagiaire beschikt over het certificaat beroepsleiding, de stagiaire voldoet aan het bepaalde in artikel 3.9 en artikel 3.10, eerste lid, en de raad van oordeel is dat de stagiaire over voldoende praktijkervaring beschikt.

Beslissing 202470

38. Ingevolge artikel 3.4, eerste lid, onderdeel d van de Voda, eindigt de stage zonder stageverklaring door een ambtshalve beslissing van de raad.
39. Ingevolge artikel 3.4, tweede lid, van de Voda, wordt de stage van rechtswege opgeschort indien de stagiaire de praktijk meer dan drie maanden niet uitoefent, tenzij dit het gevolg is van wettelijk zwangerschaps- of bevallingsverlof (onderdeel a) of indien de stagiaire geen patroon heeft of de praktijk niet onder zijn begeleiding uitoefent (onderdeel b).

Behandeling van het administratief beroepOntvankelijkheid

40. Alvorens kan worden ingegaan op de inhoud van het administratief beroepschrift moet worden beoordeeld of appellant ontvankelijk is in zijn beroep.
41. Appellant komt in het administratief beroepschrift uitsluitend op tegen het besluit van de raad om de stageperiode van mr. [REDACTED] te verlengen met 24 maanden. Appellant voert geen gronden van administratief beroep in tegen de beslissing van de raad om appellant niet in zijn verzoek tot beëindiging van het patronaat van mr. [REDACTED] te ontvangen. De algemene raad zal hierover dan ook geen beslissing nemen.
42. De algemene raad is van oordeel dat appellant geen belanghebbende is bij het besluit van de raad tot verlenging van de stageperiode van mr. [REDACTED]. Het verlengen van de stageperiode heeft namelijk geen (directe) rechtsgevolgen voor appellant.
43. De algemene raad verklaart appellant dan ook niet-ontvankelijk in zijn administratief beroep.

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

Aldus gedaan te Den Haag op 1 november 2022

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

[REDACTED]

mr. J.W. Soeteman
lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen appellanten binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage: verslag van de hoorzitting van 27 oktober 2022.