

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde (hierna: "algemene raad") inzake het administratief beroep van

mr. [REDACTED]
vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] en mr. [REDACTED],
(hierna: "appellant"),

gericht tegen de inhoud van het e-mailbericht van 25 juni 2020 van de raad van orde in het arrondissement Den Haag (hierna: "raad") waarmee de raad appellant mededeelt zijn verzoek tot afgifte van de stageverklaring niet in behandeling te kunnen nemen.

Mrs. B.J.M. de Leest, Th.Th.L.M. Boersema en S. M. Kaak zijn ingevolge artikel 11, eerste lid van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellant ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden, mr. B.J.M. de Leest, gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

Verloop van de procedure

1. Bij e-mail van 25 juni 2020 bericht de raad appellant dat zijn verzoek van 23 juni 2020 tot afgifte van de stageverklaring niet in behandeling kan worden genomen, omdat appellant per 3 juni 2020 van het tableau is geschrapt en eerder de stage per 1 november 2019 was opgeschort.
2. De rechtsmiddelen die tegen de genomen besluiten konden worden ingezet, zijn door appellant ingezet. Er lopen momenteel nog procedures. Het verzoek tot afgifte van de stageverklaring kan niet in behandeling worden genomen, aldus de raad.
3. Bij brief van 11 juli 2020 heeft appellant pro forma administratief beroep ingediend tegen het e-mailbericht van de raad van 25 juni 2020.
4. Bij brieven van 7 en 21 augustus 2020 heeft appellant de aanvullende gronden van het administratief beroep ingediend en verzocht om afgifte van de stageverklaring en veroordeling van de raad in de proceskosten.
5. Bij e-mail van 1 september 2020 worden appellant en de raad uitgenodigd voor een hoorzitting op 10 november 2020.
6. Bij brief van 3 september 2020, tevens verzonden per e-mail, aan appellant reageert de algemene raad op de brief van 21 augustus van appellant.
7. Bij e-mail van 23 oktober 2020 ontvangt de algemene raad het verweerschrift van 22 oktober 2020 met vijf producties van de raad.
8. Bij e-mail van 28 oktober 2020 bericht de algemene raad appellant en de raad dat de hoorzitting via een videoverbinding zal plaatsvinden in verband met de ter zake van Covid-19 genomen maatregelen.

Dossier 109281/201767

9. Bij e-mail van 9 november 2020 bericht de algemene raad appellant dat tijdens de hoorzitting de ontvankelijkheidsvraag centraal staat. Dat betekent dat de door appellant aangekondigde getuigen en deskundigen niet zullen worden gehoord.
10. Bij ongedateerde brief van appellant, verzonden per e-mail op 9 november 2020, deelt appellant de algemene raad mede het in strijd met de goede procesorde te achten dat geen gelegenheid wordt gegeven tot het horen van getuigen en deskundigen.
11. Ter (video)zitting van 10 november 2020 verschijnen appellant en zijn gemachtigde mr. [REDACTED], en namens de raad [REDACTED], deken, en [REDACTED], adjunct-secretaris. Appellant en de raad worden gehoord namens de algemene raad door mrs. De Leest, Boersema en Kaak, bijgestaan door mevrouw [REDACTED], griffier.
12. Bij besluit van 23 november 2020 heeft de algemene raad het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk verklaard en het verzoek tot een proceskostenvergoeding afgewezen.
13. Bij brief van 24 november 2020 heeft appellant beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Holland (hierna: "rechtbank") tegen het besluit van 23 november 2020. Bij brief van 29 november 2020 heeft appellant de gronden van het beroep aangevuld.
14. Bij uitspraak van 18 november 2021, met het zaaknummer HAA 20/6197, heeft de rechtbank het beroep van appellant gegrond verklaard, het besluit van 23 november 2020 vernietigd en de algemene raad opgedragen een nieuw besluit te nemen op het administratief beroep met inachtneming van de uitspraak.

Standpunt van de raad

15. Met het e-mailbericht van 25 juni 2020 deelt de raad appellant mee dat zijn verzoek tot afgifte niet in behandeling kan worden genomen, hetgeen wezenlijk anders is dan de weigering tot afgifte van de stageverklaring.
16. De rechtsmiddelen die appellant tegen het besluit van de raad van 20 december 2019 (goedkeuring stage en wijziging patronaat) kon inzetten, zijn ingezet. Voorts is appellant van het tableau geschrapt en is zijn stage op grond van artikel 3.4, eerste lid, aanhef en onderdeel c van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") geëindigd zonder stageverklaring. De enige mogelijkheid die appellant nog rest is een verzoek tot inschrijving, welk verzoek de raad alsdan op neutrale wijze zal beoordelen. Aldus is door de raad besproken tijdens een onderhoud met appellant op 10 juli 2020.
17. Nu appellant inmiddels geen advocaat(-stagiaire) meer is en de stage is beëindigd zonder stageverklaring kan hij ook geen verzoek meer doen tot afgifte van de stageverklaring. De raad stelt zich dan ook op het standpunt dat het administratief beroep primair niet-ontvankelijk is en subsidiair ongegrond.

Standpunt van appellant

18. Appellant vordert de directe afgifte van de stageverklaring, omdat hij van mening is te voldoen aan de kwaliteitseisen en overigens op oneigenlijke gronden van het tableau is geschrapt.

Dossier 109281/201767

Relevante regelgeving

19. Artikel 9b, eerste lid, van de Advocatenwet bepaalt dat elke advocaat, met uitzondering van een advocaat die beschikt over een ten aanzien van het beroep van advocaten afgegeven erkenning van beroepskwalificaties als bedoeld in artikel 5 van de Algemene wet erkenning EU-beroepskwalificaties alsmede een uitzondering van de advocaat, die overeenkomstig artikel 2a is ingeschreven verplicht is gedurende de eerste drie jaar waarin hij als zodanig is ingeschreven als stagiaire die de praktijk uitoefent onder begeleiding van een andere advocaat (hierna: "patroon") en bij deze kantoor te houden.
20. Artikel 9b, vijfde lid, van de Advocatenwet houdt in dat van het met gunstig gevolg voltooien van de stage door de raad van de orde in het arrondissement een verklaring aan de stagiaire wordt verstrekt.
21. Artikel 3.2 van de Voda bepaalt wanneer sprake is van een voltooide stage. Dat is het geval als:
 1. de stagiaire beschikt over het certificaat beroepsopleiding;
 2. de stagiaire voldoet aan het bepaalde in artikel 3.9 en 3.10 lid 1 van de Voda; en
 3. de raad, na het horen van de patroon en de stagiaire, oordeelt dat de stagiaire beschikt over voldoende praktijkervaring.

Beoordeling van het administratief beroep

Ontvankelijkheid

22. Alvorens tot een inhoudelijke behandeling van het administratief beroep van 11 juli 2020 te kunnen komen, dient de ontvankelijkheid te worden gezien.
23. De algemene raad stelt vast dat appellant tijdig administratief beroep heeft ingesteld.
24. Voorts heeft de algemene raad beoordeeld of sprake is van procesbelang aan de zijde van appellant. Procesbelang is het belang dat een belanghebbende heeft bij de uitkomst van een procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de belanghebbende voor ogen staat, met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de belanghebbende van feitelijke betekenis is. De algemene raad stelt vast dat appellant met deze procedure wil bereiken dat de stageverklaring wordt afgegeven. Door de afgifte van een stageverklaring is de inschrijving als advocaat op het tableau onvoorwaardelijk en eindigt de verplichting om de praktijk onder begeleiding van een andere advocaat uit te voeren en bij deze kantoor te houden.
25. Stageverklaringen kunnen alleen worden verstrekt aan een advocaat-stagiaire, die als zodanig op het tableau staat ingeschreven, zoals onder andere is bepaald in de uitspraken van de Rb. Amsterdam 3 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:928 en ABRvS 30 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:955.
26. Het gevolg hiervan is dat appellant voordat hij de verzochte stageverklaring kan krijgen, ingeschreven moet staan als advocaat. Omdat appellant ten tijde van het verzoek op 23 juni 2020 reeds was geschrapt van het tableau per 3 juni 2020 en dus niet (meer) was (en op dit moment niet is) ingeschreven als advocaat(-stagiaire), kan en kon hij feitelijk geen stageverklaring meer krijgen.

Dossier 109281/201767

27. Dat betekent ook dat appellant geen belang heeft bij deze procedure, waarmee hij wil bereiken dat er een stageverklaring wordt afgegeven. Om die reden, is het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Conclusie

28. Met inachtneming van de overgelegde stukken, de mondelinge toelichting daarop door appellant en de raad en de uitspraak van 18 november 2021 van de rechtbank, verklaart de algemene raad het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk. Voorts stelt de algemene raad vast dat appellant ingevolge artikel 7:28, tweede lid van de Awb niet in aanmerking komt voor vergoeding van de door hem in verband met dit administratief beroep gemaakte kosten.


Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep van appellant niet-ontvankelijk en wijst het verzoek tot vergoeding van de kosten af.

Aldus gedaan te Den Haag op 25 augustus 2022

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,


mr. B.J.M. de Leest
lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht. Beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Voor het indienen van het beroep zijn griffiekosten verschuldigd.

Het instellen van beroep schorst de werking van de beslissing niet. Voor het schorsen van de werking van de beslissing, kunnen belanghebbenden om een voorlopige voorziening verzoeken (waar griffiekosten voor zijn verschuldigd).