

BESLISSING

van de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten inzake het administratief beroep van 25 februari 2022 van

mr. [REDACTED],
gemachtigde, mr. [REDACTED]
advocate te [REDACTED],
(hierna: "appellante")

gericht tegen de beslissing van 19 januari 2022 van de raad van de orde in het arrondissement Gelderland (hierna: "raad"). Met deze beslissing besluit de raad het verzoek van mr. [REDACTED] tot goedkeuring van het beoogd patronaat van appellante op grond van artikel 3.6 eerste lid, onder f en g van de Verordening op de advocatuur (hierna: "Voda") af te wijzen.

Mrs. B.J.M. de Leest, Th.Th.M.L. Boersema en S. Kaak zijn ingevolge artikel 11, eerste lid, van het Mandaatbesluit AR gezamenlijk als leden van de algemene raad bevoegd om het door appellante ingestelde administratief beroep te behandelen. Volgens het tweede lid van genoemd artikel is een van deze drie leden gemandateerd tot ondertekening van deze beslissing.

Verloop van de procedure

1. In september 2019 ontvangt de raad het signaal dat de begeleiding van een stagiaire van appellante niet goed zou gaan.
2. Op 23 oktober 2019 vindt een gesprek plaats bij de raad tussen appellante, twee van haar (destijds) stagiaires en mr. [REDACTED] (destijds adjunct-secretaris van de raad) en mr. [REDACTED] (destijds senior stafjurist/advocaat bij de raad). Tijdens dit gesprek worden afspraken gemaakt over de begeleiding door appellante van haar stagiaires, welke afspraken bij brief van 5 november 2019 door de raad aan appellante worden bevestigd.
3. Op 7 juli 2020 belt mr. [REDACTED] (destijds portefeuillehouder opleiding binnen de raad) met een van de stagiaires van appellante. Tijdens dit gesprek deelt de stagiaire aan mr. [REDACTED] mede dat enige inhoudelijke begeleiding van appellante ondanks de gemaakte afspraken nog steeds ontbreekt.
4. Op 27 augustus 2020 bericht een van de stagiaires van appellante de raad dat zij zich met ingang van 1 oktober 2020 wil laten uitschrijven als advocaat.
5. In september 2020 verzoekt appellante de raad om goedkeuring te verlenen voor het patronaat over een stagiaire die op dat moment reeds tweeëneenhalf jaar als advocaat-stagiaire op een ander kantoor werkzaam is.
6. Op 17 september 2020 vindt een gesprek plaats tussen appellante en mr. [REDACTED] (destijds portefeuillehouder toelating binnen de raad) over het verzoek van appellante. Mr. [REDACTED] uit tijdens dit gesprek de zorgen van de raad over de begeleiding van de stagiaires. Per e-mailbericht van 17 september 2020 bevestigt mr. [REDACTED] aan appellante hetgeen tussen hen is gesproken.

Beslissing 202230

7. Bij brief van 30 september 2020 zegt een stagiaire van appellante haar arbeidsovereenkomst op.
8. Vervolgens besluit de deken in het kader van haar toezichthoudende taak een onderzoek in te stellen naar het functioneren van appellante als patroon bij de begeleiding van haar stagiaires en naar haar praktijkvoering.
9. In het kader van het dekenonderzoek voeren mr. [REDACTED] (destijds lid van de raad) en mr. [REDACTED] op 27 januari 2021 een gesprek met de voormalig stagiaires van appellante en op 10 februari 2021 voeren zij een gesprek met een advocaat die gedurende negen jaar werkzaam is geweest voor appellante.
10. Bij brief van 29 april 2021 informeert mr. [REDACTED] appellante over het dekenonderzoek naar haar functioneren als patroon.
11. Bij e-mailbericht van 17 mei 2021 reageert appellante op de brief van 29 april 2021 van mr. [REDACTED].
12. Op 21 mei 2021 vindt een gesprek plaats bij de raad tussen mr. [REDACTED], mr. [REDACTED] (deken) en appellante in aanwezigheid van mr. [REDACTED] (gemachtigde van appellante).
13. Bij brief van 4 juni 2021 van mr. [REDACTED] aan mr. [REDACTED] geeft mr. [REDACTED] nog een nadere toelichting op het gesprek van 21 mei 2021.
14. Op 28 december 2021 dient mr. [REDACTED], op grond van artikel 3.5, tweede lid, van de Voda een verzoek in strekkende tot goedkeuring van de stage en appellante als beoogd patroon.
15. Bij brief van 30 december 2021 van appellante aan mevrouw [REDACTED] (administratief medewerker van de raad) bericht appellante de raad dat zij de patroonscursus alsmede een coachingstraject voor haar vaardigheden als patroon heeft gevolgd.
16. Op 13 januari 2022 neemt de raad een beslissing op het verzoek tot goedkeuring van de stage en appellante als beoogd patroon.
17. Bij brief van 19 januari 2022 informeert de raad appellante over de afwijzing van het verzoek van mr. [REDACTED] tot goedkeuring van het beoogd patronaat van appellante. Per dezelfde datum informeert de raad mr. [REDACTED] eveneens schriftelijk over de afwijzing van haar verzoek tot goedkeuring van het beoogd patronaat, zij het dat deze brief een beknoptere toelichting bevat in verband met de privacy van diverse betrokkenen.
18. Bij brief van 25 februari 2022, verzonden per e-mailbericht van dezelfde datum, van mr. [REDACTED] aan de algemene raad stelt mr. [REDACTED] namens appellante administratief beroep in tegen de beslissing van de raad van 19 januari 2022.
19. Bij brief van 28 februari 2022 van mr. [REDACTED] aan mr. [REDACTED] reageert mr. [REDACTED] op de brief van 4 juni 2021.

Beslissing 202230

20. Bij brief van 28 februari 2022 van mr. [REDACTED] aan appellante informeert mr. [REDACTED] appellante over het onderzoek naar haar functioneren als patroon.
21. Bij brief van 1 maart 2022 bevestigt de algemene raad aan mr. [REDACTED] de ontvangst van het administratief beroep.
22. Bij brief van 11 maart 2022 dient de raad de op de zaak betrekking hebbende stukken in.
23. Bij brief van 25 april 2022 dient mr. [REDACTED] de aanvullende gronden van het administratief beroep in.
24. Bij brief van 28 april 2022 verzoekt de algemene raad de raad een verweerschrift in te dienen.
25. Bij brief van 17 juni 2022 nodigt de algemene raad appellante en de raad uit voor een hoorzitting op 14 juli 2022.
26. Bij brief van 22 juni 2022 dient de raad naar aanleiding van het administratief beroep van appellante een verweerschrift in voorzien van een nieuwe inventarislijst met aanvullende stukken.
27. Op 14 juli 2022 worden appellante, in de aanwezigheid van haar gemachtigde, en de raad gehoord door de algemene raad in aanwezigheid van mr. Zonneveld, griffier.

Standpunt van appellante

28. Appellante heeft bij brief van 25 februari 2022 administratief beroep ingesteld tegen de beslissing van 19 januari 2022 van de raad, inhoudende de afwijzing van het verzoek van mr. [REDACTED] tot goedkeuring van het beoogd patronaat van appellante over mr. [REDACTED].
29. Ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt appellante dat zij gelet op artikel 1:2, eerste lid en artikel 1:3, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), belanghebbende is. Voorts stelt appellante dat zij, ondanks dat de ronde voor de beëdiging van mr. [REDACTED] feitelijk al is verstreken, belang heeft bij het beroep, omdat zij zich niet kan verenigen met de onderliggende gronden van de afwijzing van het patronaat.
30. In het administratief beroepschrift en in de aanvullende gronden van 25 april 2022 stelt appellante samengevat dat de beslissing in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek: het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het legaliteitsbeginsel en het beginsel van fair play en dat de beslissing om die reden niet in stand kan blijven.
31. Tijdens de hoorzitting is appellante in de gelegenheid gesteld haar belang bij het administratief beroep uiteen te zetten. Appellante heeft in dat kader aangegeven dat zij graag een gesprek wenst met de raad over haar beoogd patronaat.

Beslissing 202230**Standpunt van de raad**

32. Ten aanzien van de ontvankelijkheid voert de raad in zijn verweerschrift aan dat het besluit om al dan niet goedkeuring te verlenen aan een advocatenstage en een patroon wordt genomen op verzoek van de (beoogd) stagiaire. Artikel 3.6 van de Voda beoogt de belangen van de stagiaire te beschermen, niet de belangen van de patroon. Het belang om een stagiaire op te kunnen leiden is volgens de raad hoogstens een afgeleid belang. De raad stelt dat als appellante al belanghebbende is, zij een derde belanghebbende is, zoals bedoeld in artikel 4:8 van de Awb.
33. De raad licht vervolgens in het verweerschrift toe waarom hij op goede gronden heeft besloten dat appellante niet geschikt wordt geacht als patroon en/of op andere gronden te verwachten valt dat er onvoldoende begeleiding zal zijn in de uitoefening van de praktijk. Samengevat voert de raad hiertoe het volgende aan:
- het disfunctioneren en falen van appellante als patroon ten aanzien van twee voormalig stagiaires;
 - appellante is bijna nooit op kantoor;
 - appellante doet zelf geen personen- en familierechtzaken en heeft geen relevante juridische kennis op deze rechtsgebieden terwijl de praktijk van haar stagiaires wel voor het grootste deel uit dit soort zaken bestond;
 - appellante heeft geen inhoudelijke begeleiding aan haar stagiaires gegeven;
 - appellante besprak concept-processtukken en concept-correspondentie nooit met haar stagiaires;
 - appellante is vrijwel nooit meegegaan naar zittingen van de stagiaires;
 - appellante liet de selectie van nieuwe cliënten en de intake van nieuwe zaken volledig over aan haar stagiaires, legde hen onverantwoord hoge targets op en de werkdruk van de stagiaires was te hoog;
 - appellante is met de raad gemaakte afspraken over de begeleiding van haar stagiaires niet nagekomen;
 - appellante heeft door haar ondertekende stageverslagen aan de raad gestuurd, terwijl zij wist dat de inhoud in strijd met de werkelijkheid was;
 - appellante heeft de deken en de raad onjuist geïnformeerd.
34. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat niet in strijd is gehandeld met de algemene behoorlijke beginselen van bestuur. Volgens de raad is het besluit voldoende gemotiveerd en hoefde appellante niet om een zienswijze te worden gevraagd omdat zij hoogstens derde-belanghebbende is. Daarnaast heeft de raad binnen de wettelijke bevoegdheden gehandeld en zich onafhankelijk en neutraal opgesteld.
35. De raad verzoekt om ongegrondverklaring van het administratief beroep van appellante.
36. Tijdens de hoorzitting is de raad in de gelegenheid gesteld mondeling te reageren op het administratief beroep van appellante. De raad, vertegenwoordigd door mr. [REDACTED], waarnemend deken, en mr. [REDACTED], portefeuillehouder toelating, heeft in dat kader aangegeven dat appellante niet permanent wordt uitgesloten als patroon, maar appellante op dit moment ongeschikt is als patroon. Vereist is dat appellante met een plan komt om het vertrouwen van de raad te krijgen.

Beslissing 202230**Relevante regelgeving**

37. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, wordt onder belanghebbende verstaan, degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
38. Ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb, wordt onder aanvraag verstaan, een verzoek van een belanghebbende een besluit te nemen.
39. Ingevolge artikel 3.5, eerste lid, van de Voda, is de raad belast met de goedkeuring van de stage en de beoogd patroon. Ingevolge het tweede lid dient de stagiaire het verzoek om goedkeuring van de stage en de beoogd patroon in door middel van een door de algemene raad vastgesteld formulier, dat door de beoogd patroon wordt medeondertekend.
40. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder f, van de Voda, kan de raad de goedkeuring, bedoeld in artikel 3:5, onthouden indien de beoogd patroon niet geschikt wordt geacht als patroon. Ingevolge onderdeel g kan de goedkeuring ook worden onthouden indien op andere gronden te verwachten valt dat er onvoldoende begeleiding zal zijn in de uitoefening van de praktijk.
41. Ingevolge artikel 3.13, eerste lid, van de Voda, geeft de patroon aan de stagiaire leiding, voorlichting en raad met betrekking tot de praktijkuitoefening in de ruimste zin van het woord. De patroon bewaakt de ontwikkeling van de stagiaire op een systematische en structurele wijze.
42. Ingevolge artikel 2, tweede lid, aanhef en onderdeel b, van de Beleidsregel stage en patronaat 2022, onthoudt de raad de goedkeuring van de stage en de beoogd patroon in elk geval indien de raad is gebleken van onregelmatigheden die plaatsvonden in de drie jaar voorafgaand aan de goedkeuring.

Beoordeling van het administratief beroep

43. Alvorens kan worden ingegaan op de inhoud van het administratief beroepsschrift wordt beoordeeld of appellante ontvankelijk is in haar administratief beroep.
44. Ten behoeve van de beoordeling of het voorliggende administratief beroepsschrift ontvankelijk is, onderzoekt de algemene raad of appellante belanghebbende is op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.
45. Het verzoek tot goedkeuring van de stage en beoogd patroon – een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb – is met inachtneming van artikel 3.5, tweede lid, van de Voda, gedaan. De aanvraag is op 28 december 2021 door mr. [REDACTED] ondertekend en door appellante medeondertekend. Deze ondertekening leidt naar het inzicht van de algemene raad evenwel niet als vanzelfsprekend tot de conclusie dat daarmee zowel mr. [REDACTED] als appellante is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Daarvoor is immers voor beiden een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit vereist.

Beslissing 202230

46. De algemene raad stelt vast dat de raad zijn besluit heeft genomen op verzoek van mr. [REDACTED] tot goedkeuring van het beoogd patronaat door appellante. Dit verzoek is bij brief van 19 januari 2022 afgewezen, waarbij aan appellante door de raad is toegelicht waarom hij tot de afwijzing is gekomen. De raad heeft mr. [REDACTED] middels een separate brief van 19 januari 2022 over de afwijzing geïnformeerd. In verband met de privacy van appellante en haar voormalige stagiaires heeft de raad ervoor gekozen mr. [REDACTED] separaat te informeren over de afwijzing. Tegen dit besluit heeft mr. [REDACTED] geen rechtsmiddelen aangewend.
47. Om te beoordelen of appellante een rechtstreeks belang heeft bij het bestreden besluit, beziet de algemene raad het in artikel 3.5, tweede lid, van de Voda bedoelde formulier. De handtekening van de beoogd patroon ziet op diens verklaring jegens de raad deze te informeren. Anders dan in het geval van een stagiaire, tekent de beoogd patroon 'slechts' voor een informatieverplichting jegens de raad. Daarmee is de beoogd patroon, anders dan de stagiaire, geen aanvrager in de zin van de Awb.
48. Het voorgaande betekent dat het enkele (mee)tekenen van het desbetreffende aanvraagformulier door appellante niet tot gevolg heeft dat ook zij daarmee is te kwalificeren als een rechtstreeks belanghebbende. De medeondertekening van appellante van het verzoek van mr. [REDACTED] maakt niet dat appellante wordt aangemerkt als (mede)indiener van een aanvraag in de zin van de Awb. Appellante is derhalve niet-ontvankelijk in het administratief beroep. Hetgeen appellante tijdens de hoorzitting heeft aangedragen, maakt deze conclusie niet anders.
49. De algemene raad ziet zijn opvatting dat appellante niet-ontvankelijk is, bevestigd in de conclusie van raadsheer advocaat-generaal mr. R.J.G.M. Widdershoven (ECLI:NL:CRVB:2018:3474). In die conclusie wordt ingegaan op de toepassing van het leerstuk van afgeleid belang waarbij vijf vuistregels worden geformuleerd. Een van die vuistregels luidt dat een derde geen belanghebbende is bij een besluit, als hij zijn belang via een contractuele relatie ontleent aan dat van de direct-belanghebbende en zijn belang parallel loopt met dat van de direct-belanghebbende. In het onderhavig geval heeft appellante uitsluitend een, aan de contractuele relatie ontleend, afgeleid belang, dat parallel loopt aan een mogelijk belang van mr. [REDACTED] bij de afwijzing van de goedkeuring van het beoogd patronaat. Op basis van de aangehaalde vuistregels komt de algemene raad tot de conclusie dat appellante niet-ontvankelijk is in haar administratief beroep.

Conclusie

50. De algemene raad verklaart appellante niet ontvankelijk in administratief beroep. De algemene raad komt derhalve niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het administratief beroep van appellante.

Beslissing 202230

Beslissing

De algemene raad verklaart het administratief beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Den Haag op 27 juli 2022

Overeenkomstig het namens de algemene raad van de Nederlandse orde van advocaten genomen besluit,

Voor deze,

Bernard de Leest

mr. B.J.M. de Leest
lid algemene raad

Tegen deze beslissing kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing beroep instellen overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bijlage: proces-verbaal van de hoorzitting van 14 juli 2022.